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Evaluación de pesquerías de Marine Stewardship Council

Informe de preevaluación

[Nombre de la pesquería]

|  |  |
| --- | --- |
| Entidad auditora (CAB) |  |
| Cliente de la pesquería |  |
| Tipo de evaluación | Preevaluación |
| Fecha |  |

Introducción

|  |
| --- |
| Esta plantilla detalla la información que se precisa de las Entidades Auditoras (CAB, por sus siglas en inglés; *Conformity Assessment Bodies)* a la hora de elaborar un informe de preevaluación.En el caso de que existan discrepancias entre esta plantilla y el Estándar MSC de Pesquerías, las CAB deberán emplear la terminología presente en el Estándar MSC de Pesquerías. Las CAB podrán efectuar modificaciones en las tablas de puntuación para reflejar varias Unidades de Evaluación o varios elementos de puntuación (p.ej. filas adicionales debajo de cada aspecto de puntuación). Las CAB deben establecer claramente a qué Unidades de Evaluación o elementos de puntuación se están refiriendo. Deberán ofrecer justificaciones para todas las Unidades de Evaluación y elementos de puntuación, y agrupar dichas justificaciones cuando aborden Unidades de Evaluación o elementos de puntuación distintos.Esta plantilla ha sido diseñada para ser compatible, en la medida de lo posible, con la plantilla de informe de evaluación completa. No obstante, MSC entiende que, debido a que las preevaluaciones se llevan a cabo contando con recursos limitados, alguna información señalada en la plantilla pueda no estar disponible o que los clientes puedan tener necesidades distintas con relación a las preevaluaciones. Por favor, rellene todos los campos no sombreados en el caso de que exista información disponible. Por favor, borre y sustituya con información específica todas las notas y sugerencias señaladas en *cursiva*. Deben borrarse, asimismo, todos los recuadros en gris conteniendo instrucciones, p.ej. la sección de “Introducción”. |

1. Índice

|  |
| --- |
| Introduzca una tabla con los contenidos. |

1. Glosario

|  |
| --- |
| Consulte el Glosario MSC-MSCI (en inglés). Introduzca un glosario opcional o una lista de los acrónimos utilizados. Tenga en cuenta que los términos definidos aquí no deben contradecir a los empleados en el Glosario MSC-MSCI. |

1. Resumen ejecutivo

|  |
| --- |
| En el resumen ejecutivo la CAB deberá incluir:* Los nombres y una breve descripción de los evaluadores o autores.
* Una breve explicación del procedimiento empleado y un resumen de las actividades de evaluación.
* Las fortalezas y debilidades principales de la actividad del cliente.
* El grado en el que la pesquería es coherente o no con el Estándar MSC de Pesquerías.
 |

1. Detalles del informe
	1. Objetivos y obstáculos de la preevaluación

|  |
| --- |
| La CAB deberá señalar en el informe que una preevaluación no busca reproducir una evaluación completa en base al Estándar MSC de Pesquerías. Una evaluación completa involucra a un grupo de miembros del equipo de evaluación y diversas fases de consultas públicas, que no se incluyen en una preevaluación. Una preevaluación ofrece una evaluación provisional en base a un conjunto limitado de información proporcionado por el cliente.La CAB podrá añadir, según corresponda, otros detalles específicos a está preevaluación. La CAB deberá señalar cualquier obstáculo encontrado durante esta preevaluación, p.ej. dificultad de acceso a la pesquería o escasez de datos clave. |

* 1. Detalles de la versión

|  |
| --- |
| La CAB deberá incluir en el informe una declaración acerca de las versiones de los documentos del programa de pesquerías empleadas en esta preevaluación. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Tabla X – Versiones de los documentos del programa de pesquerías** |  |
| Documento | Número de la versión |
| Proceso de Certificación MSC de Pesquerías | **Versión 0.0** |
| Estándar MSC de Pesquerías | **Versión 0.0** |
| Requisitos Generales de Certificación MSC | **Versión 0.0** |
| Plantilla de Informe de Preevaluación MSC | **Versión 3.2** |

1. Unidad(es) de Evaluación
	1. Unidad(es) de Evaluación

|  |
| --- |
| La CAB podrá incluir en el informe una declaración con su resolución de que la pesquería se encuentra dentro del ámbito del Estándar MSC de Pesquerías. En el caso de que se trate de pesquerías asistidas o que la(s) Unidad(s) de Evaluación incluya(n) especies introducidas, podrá incluirse en el informe una declaración acerca de la situación de la pesquería con relación a los criterios del alcance.El informe debería contener la(s) Unidad(es) de Evaluación potencial(es) y una justificación de la elección de la Unidad de Evaluación.Con relación al área geográfica, la CAB debe consultar el apartado G7.5.6.Referencia(s): FCP (Proceso de Certificación de Pesquerías) v2.2 Sección 7.4 |

|  |
| --- |
| **Tabla X – Unidad(s) de Evaluación (UoA, por sus siglas en inglés)** |
| UoA X | Descripción |
| Especie |  |
| Población/stock |  |
| Tipo(s) de arte de pesca y, si procede, tipo(s) de embarcación |  |
| Grupo cliente |  |
| Otros pescadores elegibles |  |
| Área geográfica |  |
| Justificación de la elección de la Unidad de Evaluación |  |
| UoA X | Descripción |
| Especie |  |
| Población/stock |  |
| Tipo(s) de arte de pesca y, si procede, tipo(s) de embarcación |  |
| Grupo cliente |  |
| Otros pescadores elegibles |  |
| Área geográfica |  |
| Justificación de la elección de la Unidad de Evaluación |  |
| UoA X | Descripción |
| Especie |  |
| Población/stock |  |
| Tipo(s) de arte de pesca y, si procede, tipo(s) de embarcación |  |
| Grupo cliente |  |
| Otros pescadores elegibles |  |
| Área geográfica |  |
| Justificación de la elección de la Unidad de Evaluación |  |

1. Trazabilidad
	1. Trazabilidad dentro de la pesquería

|  |
| --- |
| La CAB podrá incluir en el informe una descripción de los sistemas de localización, trazabilidad y segregación que existen dentro de la pesquería y que van a permitir rastrear el origen de cualquier producto vendido como certificado por MSC de vuelta hasta la(s) Unidad(es) de Evaluación.La CAB podrá incluir en el informe una evaluación acerca de la solidez de los sistemas de gestión relacionados con la trazabilidad.La CAB podrá incluir en el informe cualquier referencia sobre trazabilidad, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.Utilizando la tabla que se muestra a continuación, la CAB podrá incluir en el informe una descripción de los factores que puedan conllevar un riesgo de mezcla entre productos certificados y no certificados antes de acceder a la Cadena de Custodia. En cada factor de riesgo, deberá señalarse si éste es relevante para la pesquería y, si es así, las medidas de mitigación relevantes o los sistemas de trazabilidad establecidos. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Tabla X – Trazabilidad dentro de la pesquería** |  |
| Factor | Descripción |
| ¿Se emplean en la pesquería artes que no forman parte de la UoC (Unidad de Certificación)?Si es así, señale: * Si esto puede suceder durante una misma marea, en los mismos barcos o durante una misma temporada.
* ¿De qué forma se mitiga cualquier riesgo?
 | *Por favor, indique si esto ocurre en la pesquería (p.ej. regularmente, excepcionalmente, nunca). Si es así, por favor, señale de qué forma se aborda o mitiga ese riesgo potencial para la trazabilidad.**En caso de que esta circunstancia estuviera cubierta por marcos regulatorios pertinentes, se puede incluir una referencia al apartado correspondiente de la Sección 5 del Estándar MSC de Pesquerías – Principio 3 – Gestión eficaz.* |
| ¿Las embarcaciones de la UoC pescan también fuera del área geográfica de dicha UoC?Si es así, señale: * Si esto puede suceder durante una misma marea;
* ¿De qué forma se mitiga cualquier riesgo?
 | *Por favor, indique si esto ocurre en la pesquería (p.ej. regularmente, excepcionalmente, nunca). Si es así, señale de qué forma se aborda o mitiga ese riesgo potencial para la trazabilidad.**En caso de que esta circunstancia estuviera cubierta por marcos regulatorios pertinentes, se puede incluir una referencia al apartado correspondiente de la Sección 5 del Estándar MSC de Pesquerías – Principio 3 – Gestión eficaz.* |
| ¿Los miembros del grupo cliente de la pesquería manipulan en alguna ocasión productos certificados y no certificados durante alguna de las actividades cubiertas por el certificado de la pesquería? Esto hace referencia tanto a actividades en mar como en tierra. * Transporte
* Almacenamiento
* Procesado
* Desembarque
* Subasta

Si es así, por favor, señale de qué forma se mitiga cualquier riesgo. | *Por favor, indique si alguna de estas actividades ocurre en la pesquería, así como una descripción de dicha actividad, especificando de qué forma se aborda o mitiga ese riesgo potencial para la trazabilidad.* *En caso de que esta circunstancia estuviera cubierta por marcos regulatorios pertinentes, se puede incluir una referencia al apartado correspondiente de la Sección 5 del Estándar MSC de Pesquerías – Principio 3 – Gestión eficaz.* |
| ¿Tienen lugar transbordos dentro de la pesquería? Si es así, por favor, señale: * Si los transbordos tienen lugar en el mar, en puerto o en ambos;
* Si la embarcación que realiza el transbordo puede manipular productos ajenos a la UoC;
* ¿De qué forma se mitiga cualquier riesgo?
 | *Por favor, indique si esto ocurre en la pesquería (p.ej. regularmente, excepcionalmente, nunca). Si es así, por favor, señale de qué forma se aborda o mitiga ese riesgo potencial para la trazabilidad.**En caso de que esta circunstancia estuviera cubierta por marcos regulatorios pertinentes, se puede incluir una referencia al apartado correspondiente de la Sección 5 del Estándar MSC de Pesquerías – Principio 3 – Gestión eficaz.* |
| ¿Existe algún otro riesgo de mezcla o sustitución entre pescado certificado y no certificado?Si es así, por favor, señale de qué forma se mitiga cualquier riesgo. | *Por favor, indique si esto ocurre en la pesquería. Si es así, por favor, señale de qué forma se aborda o mitiga ese riesgo potencial para la trazabilidad.* |

1. Resultados de la preevaluación
	1. Resumen de los resultados de la preevaluación
		1. Perspectiva general

|  |
| --- |
| La CAB deberá incluir en el informe un resumen de los aspectos clave surgidos del análisis, resaltando en cualquier obstáculo potencial a la certificación y las cuestiones a considerar antes de entrar en evaluación completa.La CAB podrá señalar otros aspectos de especial relevancia para la pesquería, incluyendo respuestas a cuestiones planteadas por el cliente. |

* + 1. Recomendaciones

|  |
| --- |
| Si la CAB desea incluir recomendaciones para el cliente o comentarios para futuras evaluaciones, puede hacerlo en esta sección.La CAB informará al cliente acerca de:* La comunicación que pueda ser necesario mantener con los organismos de gestión, los grupos conservacionistas, el sector productivo, los grupos de pesca comercial y no comercial pertinentes, para explicar el proceso de evaluación MSC y las implicaciones (costes y beneficios incluidos) de la certificación.
* El tipo y el nivel de datos e información que deberá facilitar el cliente para una evaluación completa.
* La ubicación, momento y forma de todos los anuncios a realizar durante una evaluación completa.
* La formación opcional sobre el proceso de evaluación MSC, disponible para clientes.

Referencia(s): FCP v2.2 7.1.8 |

* 1. Resumen de las condiciones potenciales por Principio

|  |  |
| --- | --- |
| **Tabla X – Resumen de los niveles de puntuación de los Indicadores de Comportamiento (IC)** |  |
| Principio del Estándar de Pesquerías | Cantidad de IC con un nivel de puntuación preliminar <60 |
| **Principio 1 – Estado de la población** |  |
| **Principio 2 – Minimizar los impactos ambientales** |  |
| **Principio 3 – Gestión eficaz** |  |

* 1. Resumen de los niveles de puntuación de los Indicadores de Comportamiento

|  |
| --- |
| La CAB deberá incluir en el informe, la tabla completa “resumen de los niveles de puntuación de los Indicadores de Comportamiento”, que se muestra abajo, y podrá incluir en las secciones 7.4 – 7.6 las tablas de puntuación completas, para los Indicadores de Comportamiento puntuados. En caso de que las secciones de puntuación completa no se utilicen, éstas pueden ser eliminadas. Si existen Indicadores de Comportamiento que no han sido evaluados en el transcurso de la preevaluación, la CAB lo indicará en el informe y no se mostrará puntuación alguna.Al calcular los niveles de puntuación preliminares, la CAB determinará el resultado empleando la clave siguiente:* La información sugiere que no es probable que la pesquería cumpla la PP60 (pauta de puntuación para 60) para ningún aspecto de puntuación (No pasa <60).
* La información sugiere que la pesquería alcanzaría la PP60, pero es posible que no cumpla todos los aspectos de puntuación al nivel de la PP80, es posible que alguna condición sea necesaria (Pase condicionado 60 – 79).
* La información sugiere que es probable que la pesquería supere la PP80, dando lugar a un pase no condicionado para este Indicador de Comportamiento. Es posible que la pesquería cumpla uno o más aspectos de puntuación al nivel de la PP100 (Pasa ≥80).

La CAB aplicará un sombreado a las celdas que muestran los niveles de puntuación preliminares (p.ej. 60 = rojo, 60-79 = amarillo, ≥80 = verde, o similar). Cuando se haga referencia a los aspectos de puntuación en las tablas resumen, éstos deberían definirse empleando la terminología del Estándar MSC de Pesquerías.Si fuera pertinente, se deberá facilitar información acerca de las implicaciones de la puntuación de Indicadores de Comportamiento individuales en la puntuación agregada de cada Principio. Esto puede permitir identificar, por ejemplo, la cantidad de Indicadores de Comportamiento susceptibles de recibir condiciones dentro de un Principio, lo cual podría llevar a que la pesquería no llegara a cumplir el Estándar MSC de Pesquerías. |
| Si una pesquería posee datos limitados y requiere el uso del Marco de Evaluación de Riesgos (RBF, por sus siglas en inglés) de MSC, la CAB deberá indicar este aspecto a la pesquería (FCP v2.2 Tabla 3). Si está previsto hacer uso del RBF para puntuar el IC 1.1.1, no es necesario puntuar el IC 1.1.2 y el IC 1.2.4 deberá recibir una puntuación de 80 por defecto.Con respecto a los Indicadores de Comportamiento 1.1.1 (Estado de la población), 2.1.1 (Estado de las especies primarias), 2.2.1 (Estado de las especies secundarias) y 2.3.1 (Estado de las especies PAP; especies en peligro, amenazadas o protegidas), deberá llevarse a cabo un PSA (Análisis de Productividad y Susceptibilidad) preliminar, tal como se describe en el PF4 del FCP, e indicar el resultado para el IC correspondiente en el espacio que se facilita en la tabla.Con respecto al Indicador de Comportamiento 2.4.1 (Estado de los hábitats), debería llevarse a cabo un CSA (Análisis Espacial y de Consecuencias), tal como se describe en el PF7 del FCP, e indicar el resultado para este IC en el espacio que se facilita en la tabla. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Tabla X – Resumen de los niveles de puntuación de los Indicadores de Comportamiento** |  |
| Indicador de comportamiento | Nivel de puntuación preliminar | ¿Datos limitados?  |
| **1.1.1 – Estado de la población** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Sí / No** |
| Justificación o puntos clave |
|  |
| **1.1.2 – Recuperación de la población** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Sí / No** |
| Justificación o puntos clave |
|  |
| **1.2.1 – Estrategia de captura** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Sí / No** |
| Justificación o puntos clave |
|  |
| **1.2.2 – Herramientas y reglas de control de captura** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Sí / No** |
| Justificación o puntos clave |
|  |
| **1.2.3 – Información y seguimiento** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Sí / No** |
| Justificación o puntos clave |
|  |
| **1.2.4 – Evaluación del estado de la población** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Sí / No** |
| Justificación o puntos clave |
|  |
| **2.1.1 – Estado de las especies primarias** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Sí / No** |
| Justificación o puntos clave |
|  |
| **2.1.2 – Gestión de las especies primarias** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Sí / No** |
| Justificación o puntos clave |
|  |
| **2.1.3 – Información de las especies primarias** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Sí / No** |
| Justificación o puntos clave |
|  |
| **2.2.1 – Estado de las especies secundarias** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Sí / No** |
| Justificación o puntos clave |
|  |
| **2.2.2 – Gestión de las especies secundarias** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Sí / No** |
| Justificación o puntos clave |
|  |
| **2.2.3 – Información de las especies primarias** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Sí / No** |
| Justificación o puntos clave |
|  |
| **2.3.1 – Estado de las especies PAP** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Sí / No** |
| Justificación o puntos clave |
|  |
| **2.3.2 – Gestión de las especies PAP** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Sí / No** |
| Justificación o puntos clave |
|  |
| **2.3.3 – Información de las especies PAP** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Sí / No** |
| Justificación o puntos clave |
|  |
| **2.4.1 – Estado de los hábitats** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Sí / No** |
| Justificación o puntos clave |
|  |
| **2.4.2 – Gestión de los hábitats** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Sí / No** |
| Justificación o puntos clave |
|  |
| **2.4.3 – Información de los hábitats** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Sí / No** |
| Justificación o puntos clave |
|  |
| **2.5.1 – Estado del ecosistema** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Sí / No** |
| Justificación o puntos clave |
|  |
| **2.5.2 – Gestión del ecosistema** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Sí / No** |
| Justificación o puntos clave |
|  |
| **2.5.3 – Información del ecosistema** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Sí / No** |
| Justificación o puntos clave |
|  |
| **3.1.1 – Marco legal y consuetudinario** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Sí / No** |
| Justificación o puntos clave |
|  |
| **3.1.2 – Consultas, roles y responsabilidades** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Sí / No** |
| Justificación o puntos clave |
|  |
| **3.1.3 – Objetivos a largo plazo** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Sí / No** |
| Justificación o puntos clave |
|  |
| **3.2.1 – Objetivos específicos de la pesquería** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Sí / No** |
| Justificación o puntos clave |
|  |
| **3.2.2 – Procesos de toma de decisiones** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Sí / No** |
| Justificación o puntos clave |
|  |
| **3.2.3 – Cumplimiento y aplicación** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Sí / No** |
| Justificación o puntos clave |
|  |
| **3.2.4 – Evaluación del funcionamiento de la gestión** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Sí / No** |
| Justificación o puntos clave |
|  |

* 1. Principio 1
		1. Información de base para el Principio 1

|  |
| --- |
| La CAB puede incluir en el informe una breve descripción de la pesquería, haciendo referencia a los recursos digitales u otros documentos empleados, en base a los siguientes aspectos:* Un resumen de los recursos de la pesquería, incluyendo aspectos biológicos (ciclo de vida) si fuera pertinente.
* Un resumen del estado de las poblaciones según se muestra en las evaluaciones de población, incluyendo una descripción de los métodos de evaluación, estándares e indicadores de la población, límites biológicos, etc.
* Información sobre la estacionalidad de la operación pesquera.
* Una breve recapitulación sobre los antecedentes de la pesquería y su gestión.

La CAB deberá facilitar toda la información empleada como justificación de apoyo en las tablas de puntuación, en caso de ser utilizada.La CAB deberá señalar en el informe si la especie objetivo es una especie de bajo nivel trófico (LTL, por sus siglas en inglés) clave. En caso de que existan varias especies en el Principio 1, la CAB debería indicar en el informe cuáles son especies LTL clave.Referencia(s): Anexo PA del FCP v2.2, Estándar de Pesquerías v2.01 |

* + 1. Perfiles de captura

|  |
| --- |
| La CAB debería incluir en el informe todos los perfiles de captura pertinentes que muestren las capturas de la Unidad de Evaluación (UoA) a lo largo del tiempo. |

* + 1. Total Admisible de Capturas (TAC) y datos de capturas

|  |
| --- |
| La CAB deberá incluir en el informe una tabla del Total Admisible de Capturas (TAC) y los datos de capturas, empleando el formato que se muestra a continuación. Si es posible, deberá presentarse una tabla por separado para cada especie o arte de pesca. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla X – Total Admisible de Capturas (TAC) y datos de capturas** |  |  |  |  |
| TAC | Año | **AAAA** | Cantidad | **nº, unidad** |
| Parte del TAC que corresponde a la UoA | Año | **AAAA** | Cantidad | **nº, unidad** |
| Parte del TAC total que corresponde a la UoA | Año | **AAAA** | Cantidad | **nº, unidad** |
| Captura total en peso vivo de la UoC | Año (más reciente) | **AAAA** | Cantidad | **nº, unidad** |
| Captura total en peso vivo de la UoC | Año (segundo más reciente) | **AAAA** | Cantidad | **nº, unidad** |

* + 1. Puntuaciones y justificaciones de los Indicadores de Comportamiento del Principio 1 – *eliminar si no procede*

|  |
| --- |
| En las tablas de puntuación de los Indicadores de Comportamiento del informe, la CAB debe incluir justificación adecuada para cada Aspecto de Puntuación e Indicador de Comportamiento, debiendo hacer referencia a las Pautas de Puntuación (PP). Pueden incluirse referencias en forma de enlaces, referencias o facilitando información cuantitativa. La CAB debería señalar en el informe si existen deficiencias de información.La CAB debería señalar en la tabla de puntuación correspondiente todos aquellos Indicadores de Comportamiento para los cuales no se precisa puntuación o se le asigna una por defecto.En caso de que se haya utilizado el Marco de Evaluación de Riesgos (RBF) para puntuar un Indicador de Comportamiento, la CAB debería incluir una justificación de su uso en el informe, así como anotar las puntuaciones y justificaciones en la tabla de resultados correspondiente del RBF.Pueden emplearse tablas adicionales, que, para los árboles de evaluación modificados, deberán estar claramente identificadas, p.ej. IC 2.5.2 – Modificado.  |

IC 1.1.1 – Estado de la población

|  |  |
| --- | --- |
| **IC 1.1.1** | La población se encuentra a un nivel en el que se mantiene una productividad alta y es poco probable una sobrepesca de reclutamiento |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Estado de la población con relación al punto a partir del cual el reclutamiento podría verse impedido |
| Pauta | Es **probable** que la población se encuentre por encima del punto a partir del cual el reclutamiento podría verse afectado. | Es **muy probable** que la población se encuentre por encima del PRI. | Existe un **alto grado de certeza** de que la población se encuentre por encima del PRI. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Estado de la población con relación a lograr el Rendimiento Máximo Sostenible (RMS) |
| Pauta |  | La población se encuentra, o fluctúa, alrededor de un punto coherente con el RMS. | Existe un **alto grado de certeza** de que la población ha estado fluctuando alrededor de un punto coherente con el RMS, o ha estado por encima del mismo, en los últimos años. |
| ¿Se cumple? |  | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Estado de la población con relación a puntos de referencia |
|  | Tipo de punto de referencia | Valor del punto de referencia | Estado actual de la población con relación al punto de referencia |
| Punto de referencia utilizado para puntuar la población con relación al PRI (APa) | *Indique el tipo de punto de referencia, p.ej. BLOSS.* | *Indique el valor numérico, señalando las unidades, p.ej. 50.000 tm de biomasa total de la población.* | *Indique el estado actual de la población en las mismas unidades que el punto de referencia, p.ej. 90.000/BLOSS = 1.8.* |
| Punto de referencia utilizado para puntuar la población con relación al RMS (APb) | *Indique el tipo de punto de referencia, p.ej. BRMS.* | *Indique el valor numérico, señalando las unidades, p.ej. 100.000 tm de biomasa total de la población.* | *Indique el estado actual de la población en las mismas unidades que el punto de referencia, p.ej. 90.000/BRMS = 0.9.* |

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |
| ¿Datos limitados? (Se necesita el Marco de Evaluación de Riesgos) | **Sí / No** |

IC 1.1.1A – Bajo Nivel Trófico clave – *eliminar si no procede*

Nota – utilizar únicamente para poblaciones identificadas como de Bajo Nivel Trófico (LTL) clave.

|  |  |
| --- | --- |
| **IC 1.1.1A** | La población se encuentra a un nivel en el que es poco probable que se produzcan impactos significativos sobre el ecosistema |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Estado de la población con relación a perturbaciones en elecosistema |
| Pauta | Es **probable** que la población se encuentre por encima del punto a partir del cual se podrían producir impactos significativos sobre el ecosistema. | Es **muy probable** que la población se encuentre por encima del punto a partir del cual se podrían producir impactos significativos sobre el ecosistema. | Existe un **alto grado de certeza** de que la población se encuentre por encima del punto a partir del cual se podrían producir impactos significativos sobre el ecosistema. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Estado de la población con relación a las necesidades del ecosistema |
| Pauta |  | La población se encuentra, o fluctúa, alrededor de un nivel coherente con las necesidades del ecosistema. | Existe un **alto grado de certeza** de que la población ha estado fluctuando alrededor de un nivel coherente con las necesidades del ecosistema, o ha estado por encima del mismo, en los últimos años. |
| ¿Se cumple? |  | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Estado de la población con relación a puntos de referencia |
|  | Tipo de punto de referencia | Valor del punto de referencia | Estado actual de la población con relación al punto de referencia |
| Punto de referencia utilizado para puntuar la población con relación a perturbaciones en el ecosistema (APa) | *Indique el tipo de punto de referencia, p.ej. B35%.* | *Indique el valor numérico, señalando las unidades, p.ej. 50.000 tm de biomasa total de la población.* | *Indique el estado actual de la población en las mismas unidades que el punto de referencia, p.ej. 90.000/B35% = 1.8.* |
| Punto de referencia utilizado para puntuar la población con relación a las necesidades del ecosistema (APb) | *Indique el tipo de punto de referencia, p.ej. B75%.* | *Indique el valor numérico, señalando las unidades, p.ej. 100.000 tm de biomasa total de la población.* | *Indique el estado actual de la población en las mismas unidades que el punto de referencia, p.ej. 90.000/B75% = 0.9.* |
|  |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |
| ¿Datos limitados? (Se necesita el Marco de Evaluación de Riesgos) | **Sí / No** |

IC 1.1.2 – Recuperación de la población

|  |  |
| --- | --- |
| **IC 1.1.2** | En caso de población reducida, existe evidencia de que la población se está recuperando dentro de un plazo establecido |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Plazos de recuperación |
| Pauta | Se especifica un período de tiempo para la recuperación de la población, que sea **lo más corto entre 20 años o 2 veces su tiempo de generación.** Para los casos en que el tiempo de 2 generaciones es menor de 5 años, el plazo de recuperación será de hasta 5 años. |  | Se especifica el plazo de recuperación más breve posible, que no sobrepase el periodo de una generación de la población. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** |  | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| b | Evaluación de la recuperación |
| Pauta | Se lleva a cabo un seguimiento para determinar si las estrategias de reconstrucción son eficaces en la recuperación de la población en el plazo establecido. | Existe **evidencia** de que las estrategias de reconstrucción están recuperando la población, o es **probable**, basándose en modelos de simulación, tasas de explotación o el rendimiento previo, que sean capaces de recuperar la población dentro del **plazo establecido**. | Existen **evidencias sólidas** de que las estrategias de reconstrucción están recuperando la población, o es **muy probable**, basándose en modelos de simulación, tasas de explotación o comportamiento previo, que sean capaces de recuperar la población dentro del **plazo establecido**. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 1.2.1 – Estrategia de captura

|  |  |
| --- | --- |
| **IC 1.2.1** | Hay establecida una estrategia de captura sólida y precautoria |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Diseño de la estrategia de captura |
| Pauta | Se **espera** que la estrategia de captura cumpla los objetivos de gestión de la población reflejados en la PP80 del IC 1.1.1. | La estrategia de captura responde al estado de la población y los elementos de la estrategia de captura **trabajan de forma conjunta** para conseguir los objetivos de gestión de la población reflejados en la PP80 del IC 1.1.1. | La estrategia de captura responde al estado de la población y está **diseñada** para lograr los objetivos de gestión de la población reflejados en la PP80 del IC 1.1.1. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Evaluación de la estrategia de captura |
| Pauta | Es **probable** que, en base a experiencias previas o argumentos razonables, la estrategia de captura funcione. | Hay **pruebas** de que la estrategia de captura está alcanzando sus objetivos, pero puede que no haya sido probada totalmente. | El funcionamiento de la estrategia de captura ha sido **evaluado completamente** y hay pruebas de que está alcanzando sus objetivos, incluido el de ser capaz de mantener a las poblaciones en los niveles objetivo. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Seguimiento de la estrategia de captura |
| Pauta | Se lleva a cabo un seguimiento, del cual se espera que determine si la estrategia de captura está funcionando. |  |  |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** |  |  |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **d** | Revisión de la estrategia de captura |
| Pauta |  |  | La estrategia de captura se revisa periódicamente y se mejora cuando es necesario. |
| ¿Se cumple? |  |  | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| e | Cercenamiento de aletas de tiburón |
| Pauta | Es **probable** que no se esté produciendo cercenamiento de aletas de tiburón. | Es **muy probable** que no se esté produciendo cercenamiento de aletas de tiburón. | Existe un **alto grado de certeza** de que no se esté produciendo cercenamiento de aletas de tiburón. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No / NA** | **Sí / No / NA** | **Sí / No / NA** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento). Si la especie objetivo no es un tiburón, no es necesario puntuar este aspecto de puntuación.

|  |  |
| --- | --- |
| **f** | Revisión de medidas alternativas |
| Pauta | Se ha realizado una revisión de la eficacia potencial y la viabilidad de medidas alternativas para minimizar la mortalidad relacionada con la UoA de capturas no deseadas de la población objetivo. | Se realiza una revisión **periódica** de la eficacia potencial y la viabilidad de medidas alternativas para minimizar la mortalidad relacionada con la UoA de capturas no deseadas de la población objetivo y se ponen en práctica según corresponda. | Se realiza una revisión **bianual** de la eficacia potencial y la viabilidad de medidas alternativas para minimizar la mortalidad relacionada con la UoA de capturas no deseadas de la población objetivo y se ponen en práctica según corresponda. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No / NA** | **Sí / No / NA** | **Sí / No / NA** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento). Si no existen capturas no deseadas de la especie objetivo, no es necesario puntuar este aspecto de puntuación.

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 1.2.2 – Herramientas y reglas de control de captura

|  |  |
| --- | --- |
| **IC 1.2.2** | Hay establecidas reglas de control de captura (HCR) bien definidas y eficaces |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Diseño y aplicación de las HCR |
| Pauta | Hay HCR **entendidas en términos generales** establecidas o disponibles que se espera que reduzcan la tasa de explotación a medida que se aproxima al punto a partir del cual el reclutamiento podría verse impedido (PRI). | Hay **establecidas** HCR **bien definidas** que aseguran que la tasa de explotación se reduce a medida que se aproxima al PRI, y se espera que mantenga la población fluctuando alrededor de un nivel objetivo acorde con (o por encima de) el RMS o para especies LTL clave, un nivel acorde con las necesidades del ecosistema. | Se espera que las HCR mantengan a la población, la mayor parte del tiempo, fluctuando alrededor o por encima de un nivel objetivo acorde con el RMS, u otro nivel más apropiado que tenga en cuenta el papel ecológico de la población |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Solidez de las HCR frente a la incertidumbre |
| Pauta |  | Es probable que las HCR seansólidas frente a las incertidumbres principales. | Las HCR tienen en cuenta una amplia gama de incertidumbres, incluyendo el papel ecológico de la población, y existe evidencia de que las HCR son sólidas frente a las incertidumbres principales. |
| ¿Se cumple? |  | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Evaluación de las HCR |
| Pauta | Existe **alguna evidencia** de que las herramientas empleadas o disponibles para aplicar las HCR son adecuadas y eficaces para controlar la explotación. | La **evidencia disponible indica** que las herramientas empleadas son adecuadas y eficaces para lograr los niveles de explotación exigidos por las HCR. | La **evidencia muestra claramente** que las herramientas empleadas son eficaces para lograr los niveles de explotación exigidos por las HCR. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 1.2.3 – Información y seguimiento

|  |  |
| --- | --- |
| **IC 1.2.3** | Se recoge información relevante para respaldar la estrategia de captura |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Variedad de la información |
| Pauta | Hay disponible **alguna** información relacionada con la estructura y productividad de la población y la composición de la flota para apoyar la estrategia de captura | Hay disponible **suficiente** información relacionada con la estructura y productividad de la población, la composición de la flota y otros datos para apoyar la estrategia de captura. | Hay disponible una **amplia variedad** de información (sobre la estructura y productividad de la población, la composición de la flota, la abundancia de las poblaciones, las extracciones de la pesquería por parte de la UoA, así como otros datos de información ambiental), junto con más información que pudiera no estar directamente relacionada con la estrategia de captura en vigor.  |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Seguimiento |
| Pauta | Se realiza un seguimiento de la abundancia de la población y las extracciones de la UoA y hay disponible **al menos un indicador** sobre el que se realiza un seguimiento con la suficiente frecuencia para apoyar las reglas de control de captura. | Se realiza un **seguimiento regular** de la abundancia de la población y las extracciones de la UoA **a un nivel de precisión y cobertura coherente con las reglas de control de captura**; hay disponibles **uno o más indicadores** sobre los que se realiza un seguimiento con la suficiente frecuencia para apoyar las reglas de control de captura. | Se realiza un seguimiento con mucha frecuencia y a un nivel de precisión elevado de **toda la información** requerida por las reglas de control de captura; hay un buen conocimiento de las **incertidumbres** inherentes a la información (datos) y la solidez de la evaluación y gestión de dicha incertidumbre. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Exhaustividad de la información |
| Pauta |  | Hay buena información acerca de todas las extracciones de la población que realizan otras pesquerías. |  |
| ¿Se cumple? |  | **Sí / No** |  |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC** |
| ¿Datos limitados? (Se necesita el Marco de Evaluación de Riesgos) | **Sí / No***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 1.2.4 – Evaluación del estado de la población

|  |  |
| --- | --- |
| IC 1.2.4 | Existe una evaluación adecuada del estado de la población |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Idoneidad de la evaluación para la población considerada |
| Pauta |  | La evaluación es adecuada para la población y para las reglas de control de captura. | La evaluación tiene en cuenta las características principales relevantes para la biología de la especie y la naturaleza de la UoA. |
| ¿Se cumple? |  | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Enfoque de la preevaluación |
| Pauta | La evaluación estima el estado de la población con relación a puntos de referencia genéricos adecuados para la categoría de la especie. | La evaluación estima el estado de la población con relación a puntos de referencia que son adecuados para la población y que pueden ser calculados. |  |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** |  |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Incertidumbre en la evaluación |
| Pauta | La evaluación **identifica** cuáles son **las principales fuentes** de incertidumbre. | La evaluación **tiene en cuenta las incertidumbres**. | La evaluación tiene en cuenta la incertidumbre y valora el estado de la población con relación a los puntos de referencia de un modo **probabilístic*o***. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **d** | Examen de la evaluación |
| Pauta |  |  | La evaluación ha sido probada y ha mostrado ser sólida. Otras hipótesis y enfoques de evaluación alternativos han sido explorados de manera rigurosa. |
| ¿Se cumple? |  |  | **Sí / No** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| e | Revisión por pares de la evaluación |
| Pauta |  | La evaluación del estado de la población está sujeta a una revisión por pares. | La evaluación ha sido revisada por pares **interna y externamente**. |
| ¿Se cumple? |  | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

* 1. Principio 2
		1. Información de base para el Principio 2

|  |
| --- |
| La CAB puede incluir en el informe una breve descripción de la(s) Unidad(es) de Evaluación, haciendo referencia a los recursos digitales u otros documentos empleados, en base a los aspectos siguientes:* El ecosistema acuático, su estado y cualquier área, hábitat o característica del ecosistema particularmente sensible que se vea afectado por la UoA.
* Las especies Primarias, Secundarias y las que se encuentran en Peligro, Amenazadas o Protegidas (PAP), incluyendo su estado y el historial de gestión más relevante.
* Obstáculos específicos, p.ej. detalles sobre todas las capturas no deseadas, sus estados de conservación y las medidas adoptadas para minimizar dichas capturas, según corresponda.
* En caso de ser necesario considerar impactos acumulativos para cualquier Indicador de Comportamiento del Principio 2, el informe deberá incluir un resumen de cómo ha sido abordado, es decir, qué otras UoA/pesquerías se tuvieron en cuenta y cómo fueron considerados los impactos acumulativos.

La CAB deberá facilitar en las tablas de puntuación toda la información empleada como justificación de apoyo.La CAB deberá incluir información general que explique cómo fueron asignados los elementos de puntuación a los distintos componentes del Principio 2 del Estándar MSC de Pesquerías (Secciones SA3.1, SA3.4.2-SA3.4.5, y SA3.7.1 del Estándar de Pesquerías v2.01). Para presentar dicha información, la CAB puede modificar la tabla que se muestra a continuación. La CAB deberá incluir en el informe la captura y la mortalidad de todas las especies Primarias y Secundarias principales y las especies PAP relacionadas con la UoA, junto a una descripción sobre la idoneidad de la información, la identificación de las fuentes de datos empleadas y si éstos son cualitativos o cuantitativos.Referencia(s): Estándar de Pesquerías v2.01  |

|  |
| --- |
| **Tabla X – Elementos de puntuación** |
| Componente | Elementos de puntuación | Categoría | Datos limitados |
| p.ej. P1, Primaria, Secundaria, PAP, Hábitats, Ecosistemas | p.ej. especie o población (SA 3.1.1.1) | Principal o Menor |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

* + 1. Puntuaciones y justificaciones de los Indicadores de Comportamiento del Principio 2 – *eliminar si no procede*

IC 2.1.1 – Estado de las especies primarias

|  |  |
| --- | --- |
| IC 2.1.1 | La UoA busca mantener las especies primarias por encima del punto a partir del cual el reclutamiento podría verse impedido (PRI) y no perjudica la recuperación de las especies primarias, si éstas se encuentran por debajo del PRI |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Estado de las poblaciones de las especies primarias principales |
| Pauta | Es **probable** que las especies primarias principales se encuentren por encima del PRI. OSi las especies se encuentran por debajo del PRI, la UoA tiene establecidas medidas de las que **se espera** que garanticen que la UoA no dificulte la recuperación y la reconstitución. | Es **muy probable** que las especies primarias principales se encuentren por encima del PRI.OSi las especies se encuentran por debajo del PRI, existe o bien **evidencia de recuperación** o una estrategia establecida de eficacia demostrable **entre todas las UoA de MSC que categorizan la especie como principal**, para garantizar que colectivamente no están perjudicando la recuperación y la reconstitución. | Hay un **alto grado de certeza** de que las especies primarias principales se encuentran por encima del PRI y **fluctuando** alrededor de un nivel coherente con el RMS. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Estado de las poblaciones de las especies primarias menores |
| Pauta |  |  | Es muy probable que las especies primarias menores se encuentren por encima del PRI.OSi se encuentran por debajo del PRI, existen pruebas de que la UoA no dificulta la recuperación ni la reconstitución de las especies primarias menores. |
| ¿Se cumple? |  |  | **Sí / No** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |
| ¿Datos limitados? (Se necesita el Marco de Evaluación de Riesgos) | **Sí / No** |

IC 2.1.2 – Estrategia de gestión de las especies primarias

|  |  |
| --- | --- |
| IC 2.1.2 | Hay establecida una estrategia que está diseñada para mantener o no perjudicar la recuperación de las especies primarias, y que la UoA revisa y aplica medidas periódicamente, según corresponda, para minimizar la mortalidad de las capturas no deseadas |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Estrategia de gestión establecida |
| Pauta | Hay **medidas** establecidas para la UoA de las que cabe esperar, si fuese necesario, que mantengan a las especies primarias principales en niveles que estén, probablemente, por encima del PRI o que no impidan su recuperación. | Existe una **estrategia parcial** establecida para la UoA de la que cabe esperar, si fuese necesario, que mantenga a las especies primarias principales en niveles que estén, muy probablemente, por encima del PRI o que no impida su recuperación. | Existe una **estrategia** establecida para la UoA dirigida a gestionar las especies primarias principales y menores. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Evaluación de la estrategia de gestión |
| Pauta | Se considera **probable** que las medidas funcionen, en base a un argumento razonable (p.ej. la experiencia general, teorías o en comparación con UoA/especies similares). | Hay **alguna base objetiva para confiar** en que las medidas/estrategia parcial funcionarán, en base a alguna a información directa acerca de la UoA y/o las especies involucradas. | Las **pruebas** permiten tener **una elevada confianza** en que la estrategia parcial/estrategia funcionará, en base a información directa acerca de la UoA y/o especies involucradas. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Aplicación de la estrategia de gestión |
| Pauta |  | Existe **alguna evidencia** de que las medidas/estrategia parcial están siendo **aplicadas con éxito**. | Existe una **evidencia clara** de que la estrategia parcial/estrategia está siendo **aplicada con éxito y** **está logrando su objetivo general establecido en el aspecto de puntuación (a)**. |
| ¿Se cumple? |  | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **d** | Cercenamiento de aletas de tiburón |
| Pauta | Es **probable** que no se esté produciendo cercenamiento de aletas de tiburón. | Es **muy probable** que no se esté produciendo cercenamiento de aletas de tiburón. | Existe un **alto grado de certeza** de que no se esté produciendo cercenamiento de aletas de tiburón. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No / NA** | **Sí / No / NA** | **Sí / No / NA** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento). Si no hay tiburones entre las especies Primarias, no es necesario puntuar este aspecto de puntuación.

|  |  |
| --- | --- |
| **e** | Revisión de medidas alternativas |
| Pauta | Hay una revisión de la eficacia potencial y la viabilidad de las medidas alternativas para reducir la mortalidad de la captura no deseada de especies primarias principales relacionada con la UoA. | Hay una revisión **periódica** de la eficacia potencial y la viabilidad de las medidas alternativas para reducir la mortalidad de la captura no deseada de especies primarias principales relacionada con la UoA, y éstas son aplicadas según corresponda.  | Hay una revisión **bianual** de la eficacia potencial y la viabilidad de las medidas alternativas para reducir la mortalidad de la captura no deseada de especies primarias principales relacionada con la UoA, y éstas son aplicadas según corresponda. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No / NA** | **Sí / No / NA** | **Sí / No / NA** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento). Si no existen capturas no deseadas de especies Primarias, no es necesario puntuar este aspecto de puntuación.

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 2.1.3 – Información de las especies primarias

|  |  |
| --- | --- |
| IC 2.1.3 | La información sobre la naturaleza y magnitud de las especies primarias es adecuada para determinar el riesgo que supone la UoA y la eficacia de la estrategia para gestionarlas |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Idoneidad de la información para evaluar el impacto sobre las especies primarias principales  |
| Pauta | La información cualitativa es **adecuada para estimar** el impacto de la UoA sobre las especies primarias principales con relación a su estado.O **Si se emplea el RBF para puntuar el IC 2.1.1:**La información cualitativa es adecuada para estimar los atributos de productividad y susceptibilidad para las especies primarias principales. | Hay disponible alguna información cuantitativa y ésta es **adecuada para evaluar** el impacto de la UoA sobre las especies primarias principales con relación a su estado.O**Si se emplea el RBF para puntuar el IC 2.1.1:**Alguna información cuantitativa es adecuada para evaluar los atributos de productividad y susceptibilidad para las especies primarias principales. | Hay información cuantitativa **adecuada para evaluar con un alto grado de certeza** el impacto de la UoA sobre el estado de las especies primarias principales con relación a su estado. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Idoneidad de la información para evaluar el impacto sobre las especies primarias menores |
| Pauta |  |  | Alguna información cuantitativa es adecuada para estimar el impacto de la UoA sobre las especies primarias menores con relación a su estado. |
| ¿Se cumple? |  |  | **Sí / No** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Idoneidad de la información para la estrategia de gestión |
| Pauta | La información es adecuada para respaldar **medidas** de gestión para las especies primarias **principales**. | La información es adecuada para respaldar una **estrategia parcial** de gestión para las especies primarias **principales**. | La información es adecuada para respaldar una **estrategia** de gestión para **todas** las especies primarias y evaluar con un **alto grado de certeza** si la estrategia está alcanzando su objetivo. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 2.2.1 – Estado de las especies secundarias

|  |  |
| --- | --- |
| IC 2.2.1 | La UoA busca mantener las especies secundarias por encima de los límites biológicos y no perjudica su recuperación, si estas se encuentran por debajo de dichos límites |
| Aspecto de Puntuación | PP 60  | PP 80 | PP 100 |
| a | Estado de las poblaciones de las especies secundarias principales |
| Pauta | Es **probable** que las especies secundarias principales se encuentren por encima de los límites biológicos de seguridad.OSi se encuentran por debajo de los límites biológicos de seguridad, hay establecidas **medidas** de las que se espera que garanticen que la UoA no perjudica la recuperación y reconstitución. | Es **muy probable** que las especies secundarias principales se encuentren por encima de los límites biológicos de seguridad. OSi se encuentran por debajo de los límites biológicos de seguridad, o bien existe **evidencia de recuperación** o bien hay establecida una **estrategia parcial de eficacia probada**, de tal manera que la UoA no perjudica la recuperación y reconstitución.YCuando las capturas fuera de los límites biológicos de seguridad para una especie secundaria principal sean considerables, o bien existe evidencia de recuperación o bien hay establecida una estrategia de eficacia probada entre todas las UoA de MSC que también representan capturas considerables de la especie, para garantizar que, de manera conjunta, no perjudican la recuperación y reconstrucción. | Hay un **alto grado de certeza** de que las especies secundarias principales se encuentren por encima de los límites biológicos de seguridad.  |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Estado de las poblaciones de las especies secundarias menores |
| Pauta |  |  | Existe un alto grado de certeza de que las especies secundarias menores se encuentran por encima de los límites biológicos de seguridad. OSi se encuentran por debajo de los límites biológicos de seguridad, existe evidencia de que la UoA no perjudica su recuperación y reconstrucción. |
| ¿Se cumple? |  |  | **Sí / No** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC** |
| ¿Datos limitados? (Se necesita el Marco de Evaluación de Riesgos) | **Sí / No***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 2.2.2 – Estrategia de gestión de las especies secundarias

|  |  |
| --- | --- |
| IC 2.2.2 | Hay establecida una estrategia para gestionar las especies secundarias, que está diseñada para mantener o no perjudicar lsu recuperación, y la UoA revisa y aplica medidas periódicamente, según corresponda, para minimizar la mortalidad de las capturas no deseadas |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Estrategia de gestión establecida |
| Pauta | Si fuese necesario, hay **medidas** establecidas de las que cabe esperar que mantengan a las especies secundarias o no dificulten su recuperación a/hasta niveles que estén muy probablemente por encima de los límites biológicos de seguridad o que garanticen que la UoA no perjudica su recuperación.  | Si fuese necesario, existe una **estrategia parcial** establecida en la UoA de la que cabe esperar que mantenga a las especies secundarias principales o no dificulten su recuperación a niveles que estén muy probablemente por encima de los límites biológicos de seguridad o que garanticen que la UoA no perjudica su recuperación. | Existe una **estrategia** establecida en la UoA para gestionar las especies secundarias principales y menores. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Evaluación de la estrategia de gestión |
| Pauta | Se considera **probable** que las medidas funcionen, en base a un argumento razonable (p.ej. la experiencia general, teorías o en comparación con UoA/especies similares).  | Hay **alguna base objetiva para confiar** en que las medidas/estrategia parcial funcionarán, en base a alguna a información directa acerca de la UoA y/o las especies involucradas. | Las **pruebas** permiten tener **una elevada confianza** en que la estrategia parcial/estrategia funcionará, en base a información directa acerca de la UoA y/o especies involucradas. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Aplicación de la estrategia de gestión |
| Pauta |  | Existe **alguna** **evidencia** de que las medidas/estrategia parcial están siendo **aplicadas con éxito**.  | Existe una **evidencia clara** de que la estrategia parcial/estrategia está siendo **aplicada con éxito y** **está logrando su objetivo general establecido en el aspecto de puntuación (a)**. |
| ¿Se cumple? |  | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **d** | Cercenamiento de aletas de tiburón |
| Pauta | Es **probable** que no se esté produciendo cercenamiento de aletas de tiburón. | Es **muy probable** que no se esté produciendo cercenamiento de aletas de tiburón. | Existe un **alto grado de certeza** de que no se esté produciendo cercenamiento de aletas de tiburón. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No / NA** | **Sí / No / NA** | **Sí / No / NA** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento). Si no hay tiburones entre las especies Secundarias, no es necesario puntuar este aspecto de puntuación.

|  |  |
| --- | --- |
| **e** | Revisión de medidas alternativas para minimizar la mortalidad de las capturas no deseadas |
| Pauta | Hay una revisión de la eficacia potencial y la viabilidad de las medidas alternativas para minimizar la mortalidad de las capturas **no deseadas** de las especies secundarias principales relacionada con la UoA. | Hay una revisión **periódica** de la eficacia potencial y la viabilidad de las medidas alternativas para minimizar la mortalidad de las capturas **no deseadas** de las especies secundarias principales relacionada con la UoA, y éstas son aplicadas según corresponda.  | Hay una revisión **bianual** de la eficacia potencial y la viabilidad de las medidas alternativas para minimizar la mortalidad de las capturas **no deseadas** de todas las especies secundarias relacionada con la UoA, y éstas son aplicadas según corresponda. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No / NA** | **Sí / No / NA** | **Sí / No / NA** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento). Si no existen capturas no deseadas de especies Secundarias, no es necesario puntuar este aspecto de puntuación.

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 2.2.3 – Información de las especies secundarias

|  |  |
| --- | --- |
| IC 2.2.3 | La información recogida sobre la naturaleza y cantidad de las especies secundarias es adecuada para determinar el riesgo que supone la UoA y la eficacia de la estrategia para gestionarlas |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Idoneidad de la información para evaluar el impacto sobre las especies secundarias principales |
| Pauta | La información cualitativa es **adecuada para estimar** el impacto de la UoA sobre las especies secundarias principales con respecto a su estado.O**Si se utiliza el RBF para puntuar el IC 2.2.1:**La información cualitativa es adecuada para estimar los atributos de productividad y susceptibilidad para las especies secundarias principales. | Hay disponible alguna información cuantitativa y ésta es **adecuada para evaluar** el impacto de la UoA sobre las especies secundarias principales con respecto a su estado. O**Si se utiliza el RBF para puntuar el IC 2.2.1:**Alguna información cuantitativa es adecuada para evaluar los atributos de productividad y susceptibilidad para las especies secundarias principales | Hay disponible información cuantitativa y ésta es **adecuada para evaluar con un alto grado de certeza** el impacto de la UoA sobre las especies secundarias principales con respecto a su estado.  |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Idoneidad de la información para evaluar el impacto sobre las especies secundarias menores |
| Pauta |  |  | Alguna información cuantitativa es adecuada para estimar el impacto de la UoA sobre las especies secundarias menores con respecto a su estado. |
| ¿Se cumple? |  |  | **Sí / No** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Idoneidad de la información para la estrategia de gestión |
| Pauta | La información es adecuada para respaldar las **medidas** de gestión para las especies secundarias **principales**. | La información es adecuada para respaldar una **estrategia parcial** de gestión para las especies secundarias **principales**. | La información es adecuada para respaldar una **estrategia** de gestión para **todas** las especies secundarias, y evaluar con un **alto grado de certeza** si la estrategia está **alcanzando su objetivo.** |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 2.3.1 – Estado de las especies PAP

|  |  |
| --- | --- |
| IC 2.3.1 | La UoA cumple los requisitos nacionales e internacionales para la protección de especies PAP. La UoA no perjudica la recuperación de las especies PAP |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Efectos de la UoA sobre poblaciones dentro de los límites nacionales o internacionales, según corresponda |
| Pauta | Cuando los requisitos nacionales y/o internacionales establezcan límites para las especies PAP, se conocen **los efectos de la UoA** sobre la población y es **probable** que se encuentren dentro de dichos límites. | Cuando los requisitos nacionales y/o internacionales establezcan límites para las especies PAP, se conocen los **efectos combinados de las UoA de MSC** sobre la población y es muy probable que se encuentren dentro de dichos límites. | Cuando los requisitos nacionales y/o internacionales establezcan límites para las especies PAP, existe un **alto grado certeza** de que los **efectos combinados de las UoA de MSC** se encuentran dentro de dichos límites. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No / NA** | **Sí / No / NA** | **Sí / No / NA** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento). Si no existen requisitos nacionales o internacionales que establezcan límites para las especies PAP, no es necesario puntuar este aspecto de puntuación.

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Efectos directos |
| Pauta | Es **probable** que los efectos directos conocidos de la UoA **no perjudiquen la recuperación** de las especies PAP.  | Es **muy probable** que los efectos directos de la UoA **no perjudiquen la recuperación** de las especies PAP. | Hay un **alto grado de confianza** en que no existen **efectos directos perjudiciales significativos** de la UoA sobre las especies PAP. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Efectos indirectos |
| Pauta |  | Se han analizado los efectos indirectos de la UoA y se considera **muy probable** que no produzcan impactos inaceptables. | Hay un **alto grado de confianza** en que la UoA no tiene **efectos indirectos perjudiciales significativos** sobre especies PAP. |
| ¿Se cumple? |  | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |
| ¿Datos limitados? (Se necesita el Marco de Evaluación de Riesgos) | **Sí / No** |

IC 2.3.2 – Estrategia de gestión de las especies PAP

|  |  |
| --- | --- |
| IC 2.3.2 | La UoA tiene establecidas estrategias de gestión precautorias diseñadas para:* Cumplir los requisitos nacionales e internacionales;
* Garantizar que la UoA no perjudica la recuperación de las especies PAP.

Asimismo, la UoA revisa y aplica medidas periódicamente, según corresponda, para minimizar la mortalidad de las especies PAP |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Estrategia de gestión establecida (requisitos nacionales e internacionales) |
| Pauta | Hay establecidas **medidas** que minimizan la mortalidad relacionada con la UoA de las especies PAP y es de esperar que sea **muy probable que alcancen** los requisitos nacionales e internacionales para la protección de las especies PAP. | Hay establecida una **estrategia** para gestionar el impacto de la UoAsobre las especies PAP, incluyendo medidas para minimizar la mortalidad, que está diseñada para que sea **muy probable alcanzar** los requisitos nacionales e internacionales para la protección de las especies PAP. | Hay establecida una **estrategia integral** para gestionar del impacto de la UoA sobre las especies PAP, incluyendo medidas para minimizar la mortalidad, que está diseñada para **alcanzar niveles por encima** de los requisitos nacionales e internacionales para la protección de las especies PAP. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No / NA** | **Sí / No / NA** | **Sí / No / NA** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento). Si no existen requisitos para la protección o recuperación establecidos a través de legislación PAP nacional o acuerdos internacionales, no es necesario puntuar este aspecto de puntuación.

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Estrategia de gestión establecida (alternativa) |
| Pauta | Hay establecidas **medidas** de las que se espera que garanticen que la UoA no perjudica la recuperación de las especies PAP. | Hay establecida una **estrategia** de la que se espera que garantice que la UoA no perjudica la recuperación de las especies PAP. | Hay establecida una **estrategia integral** para gestionar las especies PAP, con el fin de garantizar que la UoA no perjudica la recuperación de las especies PAP. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No / NA** | **Sí / No / NA** | **Sí / No / NA** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento). Si existen requisitos para la protección o recuperación establecidos a través de legislación PAP nacional o acuerdos internacionales, no es necesario puntuar este aspecto de puntuación.

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Evaluación de la estrategia de gestión |
| Pauta | Se **considera** **probable** que las medidas funcionen, en base a un **argumento razonable** (p.ej. la experiencia general, la teoría o comparaciones con UoA/especies similares). | Hay una **base objetiva para confiar** en que la estrategia parcial/estrategia va a funcionar, en base a **información** directa sobre la UoA y/o las especies involucradas. | La **estrategia/estrategia integral** está basada principalmente en información directa sobre la UoA y/o las especies involucradas, y un **análisis cuantitativo** respalda la **elevada confianza** en que la estrategia va a funcionar. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **d** | Aplicación de la estrategia de gestión |
| Pauta |  | Existe alguna **evidencia** de que las medidas/estrategia se están aplicando con éxito. | Hay **evidencia clara** de que la estrategia/estrategia integral se está aplicando con éxito y está **alcanzando su objetivo, tal y como se establece en los aspectos de puntuación (a) o (b).** |
| ¿Se cumple? |  | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **e** | Revisión de medidas alternativas para minimizar la mortalidad de las especies PAP |
| Pauta | Hay una revisión de la eficacia y funcionalidad potencial de medidas alternativas para minimizar la mortalidad de las especies PAP relacionada con la UoA. | Hay una revisión **periódica** de la eficacia y funcionalidad potencial de medidas alternativas para minimizar la mortalidad de las especies PAP relacionada con la UoA, y éstas se aplican de manera adecuada. | Hay una revisión **bianual** de la eficacia y funcionalidad potencial de medidas alternativas para minimizar la mortalidad de las especies PAP relacionada con la UoA, y éstas se aplican de manera adecuada. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 2.3.3 – Información de las especies PAP

|  |  |
| --- | --- |
| IC 2.3.3 | Se recoge información relevante para respaldar la gestión de los impactos de la UoA sobre especies PAP, incluyendo:* Información para el desarrollo de la estrategia de gestión;
* Información para evaluar la eficacia de la estrategia de gestión; e
* Información para determinar el estado de las especies PAP
 |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Idoneidad de la información para evaluar los impactos |
| Pauta | La información cualitativa es **adecuada para estimar** la mortalidad de las especies PAP relacionada con la UoA.O**Si se utiliza el RBF para puntuar el IC 2.3.1:**La información cualitativa es **adecuada para estimar los atributos de productividad y susceptibilidad** para las especies PAP. | Alguna información cuantitativa es **adecuada para evaluar** la mortalidad y el impacto relacionados con la UoA y determinar si la UoA puede representar una amenaza para la protección y recuperación de las especies PAP.O**Si se utiliza el RBF para puntuar el IC 2.3.1:**Alguna información cuantitativa es **adecuada para evaluar los atributos de productividad y susceptibilidad** para las especies PAP. | Hay disponible información cuantitativa para evaluar con un alto grado de certeza la **magnitud de los impactos relacionados con la UoA, la mortalidad, los daños y las consecuencias para el estado** de las especies PAP. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Idoneidad de la información para la estrategia de gestión |
| Pauta | La información es adecuada para respaldar las **medidas** de gestión de los impactos sobre las especies PAP | La información es adecuada para medir las tendencias y respaldar una **estrategia** de gestión de los impactos sobre las especies PAP | La información es adecuada para respaldar una **estrategia integral** de gestión de los impactos, minimizar la mortalidad y los daños de las especies PAP, y evaluar con un **alto grado de certeza** si la estrategia está alcanzando sus objetivos. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 2.4.1 – Estado de los hábitats

|  |  |
| --- | --- |
| IC 2.4.1 | La UoA no produce un daño grave o irreversible a la estructura y función del hábitat en función del área cubierta por el organismo de gobierno responsable de la gestión pesquera en la zona en la que aquella opera |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Estado de los hábitats frecuentemente encontrados |
| Pauta | Es **poco probable** que la UoA reduzca la estructura y función de los hábitats frecuentemente encontrados hasta un punto en el cual se pueda producir un daño grave o irreversible. | Es **muy poco probable** que la UoA reduzca la estructura y función de los hábitats frecuentemente encontrados hasta un punto en el cual se pueda producir un daño grave o irreversible. | Existe **evidencia** de que es muy poco probable que la UoA reduzca la estructura y función de los hábitats frecuentemente encontrados hasta un punto en el cual se pueda producir un daño grave o irreversible. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Estado de los hábitats Ecosistemas Marinos Vulnerables (EMV) |
| Pauta | Es **poco probable** que la UoA reduzca la estructura y función de los hábitats EMV hasta un punto en el cual se pueda producir un daño grave o irreversible. | Es **muy poco probable** que la UoA reduzca la estructura y función de los hábitats EMV hasta un punto en el cual se pueda producir un daño grave o irreversible. | Existe **evidencia** de que es muy poco probable que la UoA reduzca la estructura y función de los hábitats EMV hasta un punto en el cual se pueda producir un daño grave o irreversible. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No / NA** | **Sí / No / NA** | **Sí / No / NA** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento). Si no existen EMV, no es necesario puntuar este aspecto de puntuación.

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Estado de los hábitats menores |
| Pauta |  |  | Existe **evidencia** de que es muy poco probable que la UoA reduzca la estructura y función de los hábitats menores hasta un punto en el cual se pueda producir un daño grave o irreversible. |
| ¿Se cumple? |  |  | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |
| ¿Datos limitados? (Se necesita el Marco de Evaluación de Riesgos) | **Sí / No** |

IC 2.4.2 – Estrategia de gestión de los hábitats

|  |  |
| --- | --- |
| IC 2.4.2 | Hay establecida una estrategia que está diseñada para garantizar que la UoA no supone un riesgo de daño grave o irreversible para los hábitats |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Estrategia de gestión establecida |
| Pauta | Hay establecidas **medidas** de las que, de ser necesario, se espera que alcancen el nivel de comportamiento de 80 para el Estado de los Hábitats.  | Hay establecida una **estrategia parcial** de la que, de ser necesario, se espera que alcance el nivel de comportamiento de 80, o superior, para el Estado de los Hábitats. | Hay establecida una **estrategia** para gestionar el impacto sobre los hábitats de todas las UoA de MSC/pesquerías no MSC. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Evaluación de la estrategia de gestión |
| Pauta | Se **considera probable** que las medidas funcionen, en base a un argumento razonable (p.ej. la experiencia general, la teoría o comparaciones con UoA/hábitats similares).  | Hay **una base objetiva para confiar** en que las medidas/estrategia parcial van a funcionar, en base a **información** **directa sobre la UoA y/o los hábitats** involucrados. | Las **pruebas** justifican una **confianza elevada** en que la estrategia parcial/estrategia va a funcionar, en base a **información directa sobre la UoA y/o los hábitats** involucrados. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Aplicación de la estrategia de gestión |
| Pauta |  | Existe **alguna evidencia cuantitativa** de que las medidas/estrategia parcial están siendo aplicadas satisfactoriamente. | Existe una **evidencia cuantitativa clara** de que la estrategia parcial/estrategia está siendo aplicada satisfactoriamente y está alcanzando su objetivo, tal como se establece en el aspecto de puntuación (a). |
| ¿Se cumple? |  | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **d** | Cumplimiento de los requisitos de gestión y medidas de otras UoA de MSC/pesquerías no MSC para proteger los EMV |
| Pauta | Existe **evidencia cualitativa** de que la UoA cumple sus requisitos de gestión para proteger los EMV. | Existe **alguna evidencia cuantitativa** de que la UoA cumple tanto sus requisitos de gestión como las medidas de protección dispuestas para los EMV por otras UoA de MSC/pesquerías no MSC, según corresponda. | Existe **evidencia cuantitativa clara** de que la UoA cumple tanto sus requisitos de gestión como las medidas de protección dispuestas para los EMV por otras UoA de MSC/pesquerías no MSC, según corresponda. |
|  | ¿Se cumple? | **Sí / No / NA** | **Sí / No / NA** | **Sí / No / NA** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento). Si no existen EMV, no es necesario puntuar este aspecto de puntuación.

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 2.4.3 – Información de los hábitats

|  |  |
| --- | --- |
| IC 2.4.3 | La información es adecuada para determinar el riesgo que supone la UoA para los hábitats y la eficacia de la estrategia para gestionar los impactos sobre los hábitats |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Calidad de la información |
| Pauta | Se **conoce ampliamente** el tipo y la distribución de los hábitats principales.**O****Si se utiliza el CSA para puntuar el IC 2.4.1:**La información cualitativa es adecuada para estimar el tipo y la distribución de los hábitats principales. | Se conoce la naturaleza, distribución y **vulnerabilidad** de los hábitats principales en el área de la UoA a un nivel de detalle pertinente para la escala e intensidad de la UoA.**O****Si se utiliza el CSA para puntuar el IC 2.4.1:**Hay disponible alguna información cuantitativa y ésta es adecuada para estimar el tipo y la distribución de los hábitats principales. | Se conoce la distribución de todos los hábitats en toda su extensión, prestando especial atención a la presencia de hábitats vulnerables. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Idoneidad de la información para evaluar los impactos |
| Pauta | La información es adecuada para conocer de manera general la naturaleza de los impactos principales, derivados de la utilización del arte, sobre los hábitats principales, incluyendo el solapamiento espacial del hábitat con el arte de pesca.**O****Si se utiliza el CSA para puntuar el IC 2.4.1:**La información cualitativa es adecuada para estimar los atributos espaciales y de consecuencia para los hábitats principales. | La información es adecuada para permitir la identificación de los impactos principales de la UoA sobre los hábitats principales, y existe información fiable acerca de la extensión espacial de la interacción y sobre el momento y lugar en el que se utiliza el arte de pesca.**O****Si se utiliza el CSA para puntuar el IC 2.4.1:**Hay disponible alguna información cuantitativa y ésta es adecuada para estimar los atributos espaciales y de consecuencia de los hábitats principales. | Se han cuantificado completamente los impactos físicos del arte sobre todos los hábitats. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Seguimiento |
| Pauta |  | Se sigue recopilando información adecuada para detectar cualquier aumento del riesgo para los hábitats principales. | Se miden los cambios a lo largo del tiempo en toda la distribución del hábitat. |
| ¿Se cumple? |  | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 2.5.1 – Estado del ecosistema

|  |  |
| --- | --- |
| IC 2.5.1 | La UoA no produce un daño grave o irreversible a la estructura y función de los elementos clave del ecosistema  |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Estado del ecosistema |
| Pauta | Es **poco probable** que la UoA altere los elementos principales de la estructura y función del ecosistema hasta un punto en el que se pueda producir un daño grave o irreversible. | Es **muy poco probable** que la UoA altere los elementos principales de la estructura y función del ecosistema hasta un punto en el que se pueda producir un daño grave o irreversible.  | Hay **evidencia** de que es muy poco probable que la UoA altere los elementos principales de la estructura y función del ecosistema hasta un punto en el que se pueda producir un daño grave o irreversible.  |
| ¿Se cumple? | **Sí / No / Parcialmente** | **Sí / No / Parcialmente** | **Sí / No / Parcialmente** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |
| ¿Datos limitados? (Se necesita el Marco de Evaluación de Riesgos) | **Sí / No** |

IC 2.5.2 – Estrategia de gestión del ecosistema

|  |  |
| --- | --- |
| IC 2.5.2 | Hay establecidas medidas para garantizar que la UoA no supone un riesgo de daño grave o irreversible para la estructura y función del ecosistema |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Estrategia de gestión establecida |
| Pauta | Hay establecidas **medidas**, las cuales, de ser necesario, tienen en cuenta los **impactos potenciales** de la pesquería sobre elementos clave del ecosistema. | Hay establecida una **estrategia parcial**, la cual, de ser necesario, tiene en cuenta **la información disponible y se espera que limite los impactos** de la pesquería sobre el ecosistema, de manera que se alcance el nivel de comportamiento de 80 para el Estado del Ecosistema. | Hay establecida una **estrategia** que consta de un **plan**, el cual contiene medidas para **abordar todos los impactos principales de la UoA** sobre el ecosistema y, al menos, algunas de dichas medidas están establecidas.  |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Evaluación de la estrategia de gestión |
| Pauta | Se considera probableque las **medidas** funcionen, en base a un argumento razonable (p.ej. la experiencia general, la teoría o en comparación con UoAs/ ecosistemas similares). | Existe **alguna** **base objetiva para confiar** en que las medidas/estrategia parcial van a funcionar, en base a alguna información directa sobre la UoA y/o el ecosistema involucrado. | Las **pruebas** justifican una **confianza elevada** en que la estrategia parcial/estrategia va a funcionar, en base a información directasobre la UoA y/o el ecosistema involucrado.  |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Aplicación de la estrategia de gestión |
| Pauta |  | Existe **alguna evidencia** de que las medidas/estrategia parcial está siendo **aplicada satisfactoriamente**. | Existe **evidencia clara** de que la estrategia parcial/estrategia está siendo **aplicada satisfactoriamente y está alcanzando su objetivo tal como se establece en el aspecto de puntuación (a).** |
| ¿Se cumple? |  | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 2.5.3 – Información del ecosistema

|  |  |
| --- | --- |
| IC 2.5.3 | Existe un conocimiento adecuado de los impactos de la UoA sobre el ecosistema |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Calidad de la información |
| Pauta | La información es adecuada para **identificar** los elementos clave del ecosistema. | La información es adecuada para **conocer ampliamente** los elementos clave del ecosistema. |  |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** |  |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Investigación de los impactos de la UoA |
| Pauta | Los impactos principales de la UoA sobre estos elementos clave del ecosistema pueden deducirse de la información existente, pero **no han sido investigados en detalle.** | Los impactos principales de la UoA sobre estos elementos clave del ecosistema pueden deducirse de la información existente, y **algunos han sido investigados en detalle.** | Lasinteracciones entre la UoA y estos elementos del ecosistema pueden deducirse de la información existente, y **han sido investigados en detalle**. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Comprensión de las funciones de los componentes  |
| Pauta |  | Se **conocen** las funciones principales de los componentes (es decir, las especies objetivo del P1, así como las primarias, secundarias, PAP y los hábitats) en el ecosistema. | Están identificados los impactos de la UoA sobre las especies objetivo del P1, las primarias, secundarias, PAP y los hábitats y se **comprenden** las funciones principales de dichos componentes en el ecosistema. |
| ¿Se cumple? |  | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **d** | Relevancia de la información |
| Pauta |  | Hay disponible información adecuada acerca de los impactos de la UoA sobre estos componentes para permitir deducir algunas de las consecuencias principales para el ecosistema. | Hay disponible información adecuada acerca de los impactos de la UoA sobre los componentes **y elementos** para permitir deducir las consecuencias principales para el ecosistema. |
| ¿Se cumple? |  | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **e** | Seguimiento |
| Pauta |  | Se sigue recopilando información adecuada para detectar cualquier aumento en el nivel de riesgo. | La información es adecuada para apoyar el desarrollo de estrategias para gestionar los impactos del ecosistema. |
| ¿Se cumple? |  | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

* 1. Principio 3
		1. Información de base para el Principio 3

|  |
| --- |
| La CAB puede incluir en el informe una breve descripción de la UoA y el sistema de gestión específico de la pesquería, haciendo referencia a los recursos digitales u otros documentos empleados, en base a los aspectos siguientes:* Zona de actividad de la UoA y a qué jurisdicción está sujeta.
* Detalles acerca de los grupos identificados con un interés en la UoA.
* Pormenores sobre consultas que hayan llevado a la elaboración del plan de gestión.
* Información sobre las consultas en curso con grupos de interés.
* Información sobre usuarios o actividades de otras pesquerías no MSC que pudieran afectar a la UoA y disposiciones para establecer contactos y coordinación.
* Información sobre el proceso o procesos de toma de decisiones, incluyendo a los participantes identificados.
* Objetivos para la pesquería (con relación, si procede, a alguno o todos los aspectos siguientes):
	+ Recurso
	+ Medioambiente
	+ Biodiversidad y ecológico
	+ Tecnológico
	+ Social
	+ Económico
* Un resumen de los tipos de flota o las categorías de pesca que participan en la pesquería.
* Información sobre aquellas personas o grupos con derechos de acceso a la pesquería e información sobre el carácter de dichos derechos.
* Descripción de las medidas acordadas para regular la pesca, con el fin de cumplir los objetivos en un periodo determinado. Éstas pueden incluir medidas generales y específicas, medidas precautorias, planes de emergencia, mecanismos para decisiones de urgencia, etc.
* Información sobre las disposiciones y responsabilidades para el seguimiento, control y vigilancia, así como su cumplimiento.
* Información de cualquier actividad educativa o de formación prevista para los grupos de interés.
* Fecha de la próxima revisión y auditoría del plan de gestión.

 *Parte de lo anterior puede tener un carácter general y, por tanto, abordarse en la normativa general de pesca (p.ej. la legislación de pesca nacional), en cuyo caso puede hacerse referencia a ello en el plan, sin necesidad de repetir todos los detalles. Sin embargo, podría ser necesario incluir aspectos o pormenores concretos en el caso de determinadas pesquerías.*La CAB puede señalar en el informe la combinación de marcos jurisdiccionales a los que está sujeto el sistema de gestión de la UoA, incluyendo la consideración de sistemas de gestión formales, informales y/o tradicionales en el momento de evaluar el comportamiento de las of UoAs bajo el Principio 3, incluyendo:* Jurisdicción única
* Jurisdicción única con un componente de derechos indígenas
* Poblaciones compartidas
* Poblaciones transzonales
* Poblaciones de especies altamente migratorias (HMS, por sus siglas en inglés)
* Poblaciones no HMS de zonas concretas en alta mar

La CAB deberá facilitar en las tablas de puntuación toda la información empleada como justificación de apoyo.Referencia(s): Estándar de Pesquerías v2.01  |

* + 1. Puntuaciones y justificaciones de los Indicadores de Comportamiento del Principio 3 – *eliminar si no procede*

IC 3.1.1 – Marco legal o consuetudinario

|  |  |
| --- | --- |
| IC 3.1.1 | El sistema de gestión se encuentra dentro de un marco legal o consuetudinario adecuado, que garantiza que éste:* Es capaz de brindar sostenibilidad en la(s) UoA(s);
* Respeta los derechos legales creados específicamente o establecidos por el uso y costumbre de las personas que dependen de la pesca como medio de vida y para su alimentación; e
* Incorpora un marco adecuado para la resolución de conflictos
 |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Compatibilidad de leyes o normativas con una gestión eficaz |
| Pauta | Hay un sistema jurídico nacional eficaz **y un marco para la cooperación** con otras partes, cuando sea necesario, para obtener resultados de gestión acordes con los Principios 1 y 2 de MSC. | Hay un sistema jurídico nacional y **un marco organizado eficaces para la cooperación** con otras partes, cuando sea necesario, para obtener resultados de gestión acordes con los Principios 1 y 2 de MSC. | Hay un sistema jurídico nacional eficaz y **procedimientos obligatorios que regulan la cooperación con otras partes,** cuando sea necesario, para obtener resultados de gestión acordes con los Principios 1 y 2 de MSC. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Resolución de conflictos |
| Pauta | El sistema de gestión incorpora o está sujeto por ley a un **mecanismo** para la resolución de conflictos legales surgidos dentro del sistema. | El sistema de gestión incorpora o está sujeto por ley a un **mecanismo transparente** para la resolución de conflictos legales, el cual es **considerado eficaz** a la hora de abordar la mayor parte de las cuestiones y es adecuado al contexto de la UoA.  | El sistema de gestión incorpora o está sujeto por ley a un **mecanismo transparente** para la resolución de conflictos legales, que es adecuado al contexto de la pesquería y que ha sido **probado y su eficacia demostrada**. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Respeto de los derechos |
| Pauta | El sistema de gestión posee un mecanismo para **respetar en términos generales** los derechos legales, creados expresamente o establecidos por los usos de las personas que dependen de la pesca para alimentarse o como medio de vida, de una manera coherente con los objetivos de los Principios 1 y 2 del MSC. | El sistema de gestión posee un mecanismo para **respetar** los derechos legales, creados expresamente o establecidos por los usos de las personas que dependen de la pesca para alimentarse o como medio de vida, de una manera coherente con los objetivos de los Principios 1 y 2 del MSC. | El sistema de gestión cuenta con un mecanismo para **comprometerse formalmente** con los derechos legales, creados expresamente o adquiridos a partir de los usos de las personas que dependen de la pesca para alimentarse o como medio de vida, de una manera coherente con los objetivos de los Principios 1 y 2 de MSC |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 3.1.2 – Consultas, roles y responsabilidades

|  |  |
| --- | --- |
| IC 3.1.2 | El sistema de gestión cuenta con procedimientos de consulta eficaces, que están abiertos a las partes interesadas y concernidas.Los roles y responsabilidades de las organizaciones e individuos involucrados en el proceso de gestión están claros y son entendidos por todas las partes relevantes. |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Roles y responsabilidades |
| Pauta | Las organizaciones y personas que participan en el proceso de gestión han sido identificadas. Las funciones, roles y responsabilidades, **son conocidos en términos generales**. | Las organizaciones y personas que participan en el proceso de gestión han sido identificadas. Las funciones, roles y responsabilidades **de las áreas clave de responsabilidad e interacción, están explícitamente definidos y son bien conocidos**. | Las organizaciones y personas que participan en el proceso de gestión han sido identificadas. Las funciones, roles y responsabilidades **de todas las áreas** de responsabilidad e interacción, **están explícitamente definidos y son bien conocidos.** |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Procedimientos de consulta |
| Pauta | El sistema de gestión incluye procedimientos de consulta a través de los cuales se **obtiene información relevante** procedente de las principales partes concernidas, incluyendo conocimientos de índole local, con el objeto de fundamentar el sistema de gestión. | El sistema de gestión incluye procedimientos de consulta a través de los cuales se **busca y admite regularmente** información relevante, incluyendo conocimientos de índole local. El sistema de gestión demuestra tener en cuenta la información obtenida. | El sistema de gestión incluye procedimientos de consulta a través de los cuales se **busca y admite regularmente** información relevante, incluyendo conocimientos de índole local. El sistema de gestión demuestra tener en cuenta la información obtenida y **detalla cómo ésta es utilizada o no**. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Participación |
| Pauta |  | El procedimiento de consulta ofrece **la oportunidad** de participar a todas las partes interesadas y afectadas.  | El procedimiento de consulta ofrece la **oportunidad y fomenta** la participación de todas las partes interesadas y afectadas, y **facilita**,asimismo, su colaboraciónefectiva. |
| ¿Se cumple? |  | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 3.1.3 – Objetivos a largo plazo

|  |  |
| --- | --- |
| IC 3.1.3 | La política de gestión cuenta con objetivos a largo plazo claros para guiar la toma de decisiones, que son coherentes con el Estándar MSC de Pesquerías e incorporan el enfoque precautorio. |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Objetivos |
| Pauta | Existen objetivos a largo plazo para guiar la toma de decisiones, de una manera coherente con el Estándar de Pesquerías MSC y el enfoque precautorio, **implícitos** dentro de la política de gestión. | Existen objetivos **claros** a largo plazo que guían la toma de decisiones, de una manera coherente con el Estándar de Pesquerías MSC y el enfoque precautorio, **explícitos** dentro de la política de gestión. | Existen objetivos **claros** a largo plazo que guían la toma de decisiones, de una manera coherente con el Estándar de Pesquerías MSC y el enfoque precautorio, **explícitos** dentro de la política de gestión **y exigidos por** ésta. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No / Parcialmente** | **Sí / No / Parcialmente** | **Sí / No / Parcialmente** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 3.2.1 – Objetivos específicos de la pesquería

|  |  |
| --- | --- |
| IC 3.2.1 | El sistema de gestión específico de la pesquería cuenta con objetivos claros y específicos, diseñados para alcanzar los resultados expresados por los Principios 1 y 2 de MSC |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Objetivos |
| Pauta | Existen objetivos, ampliamente coherentes con la consecución de los resultados expresados por los Principios 1 y 2 de MSC, **implícitos** dentro del sistema de gestión de la pesquería. | Existen **objetivos a corto y largo plazo**, coherentes con la consecución de los resultados expresados por los Principios 1 y 2 de MSC, **explícitos** dentro del sistema de gestión de la pesquería. | Existen **objetivos a corto y largo plazo, bien definidos y cuantificables**, demostradamente coherentes con la consecución de los resultados expresados por los Principios 1 y 2 de MSC, **explícitos** dentro del sistema de gestión de la pesquería. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No / Parcialmente** | **Sí / No / Parcialmente** | **Sí / No / Parcialmente** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 3.2.2 – Procesos de toma de decisiones

|  |  |
| --- | --- |
| IC 3.2.2 | El sistema de gestión específico de la pesquería incluye procesos de toma de decisiones eficaces, que derivan en medidas y estrategias para alcanzar los objetivos, y cuenta con un enfoque adecuado para disputas concretas en la pesquería. |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Procesos de toma de decisiones |
| Pauta | Hay **algunos** procesos de toma de decisiones**establecidos** que derivan en medidas y estrategias para conseguir los objetivos específicos de cada pesquería. | Hay procesos de toma de decisiones **establecidos** que derivan en medidas y estrategias para conseguir los objetivos específicos de cada pesquería. |  |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** |  |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Capacidad de respuesta de los procesos de toma de decisiones |
| Pauta | Los procesos de toma de decisiones responden a **problemas serios** identificados en investigaciones, seguimiento, evaluaciones y consultas relevantes, de un modo transparente, oportuno y adaptativo y teniendo en cuenta algunas de las repercusiones más generales de las decisiones. | Los procesos de toma de decisiones responden a **problemas serios y a otros problemas importantes** identificados en investigaciones, seguimiento, evaluaciones y consultas relevantes, de un modo transparente, oportuno y flexible y teniendo en cuenta las repercusiones generales de las decisiones. | Los procesos de toma de decisiones responden a **todos los problemas** identificadosen investigaciones, seguimiento, evaluaciones y consultas relevantes, de un modo transparente, oportuno y flexible y teniendo en cuenta las repercusiones generales de las decisiones. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Empleo del enfoque precautorio |
| Pauta |  | Los procesos de toma de decisiones emplean el enfoque precautorio y están basados en la mejor información disponible. |  |
| ¿Se cumple? |  | **Sí / No** |  |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **d** | Responsabilidad y transparencia del sistema de gestión y del proceso de toma de decisiones |
| Pauta | **Parte de la información** sobre el comportamiento de la pesquería y las medidas de gestión está generalmente disponible a petición de las partes interesadas. | **La información sobre el comportamiento de la pesquería y las medidas de gestión está disponible a petición**, y se dan explicaciones sobre cualquier acción, o falta de acción, asociada a las conclusiones y recomendaciones relevantes surgidas de las actividades de investigación, seguimiento, evaluación y revisión.  | Los informes oficiales para todas las partes interesadas **ofrecen** **información exhaustiva acerca del comportamiento de la pesquería y las acciones de gestión**, y describen de qué manera el sistema de gestión responde ante las conclusiones y recomendaciones pertinentes que resulten de las actividades de investigación, seguimiento, evaluación y revisión. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **e** | Enfoque ante las disputas |
| Pauta | Aunque la autoridad de gestión o la pesquería puedan estar sometidas a constantes disputas en los tribunales, ello no denota un menosprecio o desafío hacia la ley por infringir repetidamente la misma ley o norma necesaria para la sostenibilidad de la pesquería. | El sistema de gestión o la pesquería trata de cumplir oportunamente las decisiones judiciales derivadas de cualquier disputa legal. | El sistema de gestión o la pesquería actúan proactivamente para evitar disputas legales o aplican rápidamente las decisiones judiciales derivadas de cualquier disputa legal. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 3.2.3 – Cumplimiento y aplicación

|  |  |
| --- | --- |
| IC 3.2.3 | Los mecanismos de seguimiento, control y vigilancia garantizan la aplicación y el cumplimiento de las medidas de gestión en la pesquería. |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Aplicación del sistema MCS (siglas en inglés de seguimiento, control y vigilancia)  |
| Pauta | Existen **mecanismos** de seguimiento, control y vigilancia aplicados en la pesquería y hay expectativas razonables de que sean eficaces. | Se ha aplicado un **sistema** de seguimiento, control y vigilancia en la pesquería y ha demostrado su capacidad para aplicar las medidas, estrategias o normas de gestión pertinentes. | Se ha aplicado un sistema **exhaustivo** de seguimiento, control y vigilancia en la pesquería y ha demostrado una capacidad consistente para aplicar las medidas, estrategias o normas de gestión pertinentes. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Sanciones |
| Pauta | Existen sanciones para hacer frente al incumplimiento y hay alguna evidencia de que éstas se aplican. | Existen sanciones para hacer frente al incumplimiento, éstas **se aplican de manera consistente** y se considera que tienen un efecto disuasorio eficaz. | Existen sanciones para hacer frente al incumplimiento, éstas se aplican de manera consistente y **está demostrado** que tienen un efecto disuasorio eficaz. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Cumplimiento |
| Pauta | Se **considera que, en general,** los pescadores cumplen con el sistema de gestión de la pesquería en evaluación, proporcionando incluso, cuando se les solicita, información de importancia para la gestión eficaz de la pesquería. | **Existen algunas pruebas** que demuestran que los pescadores cumplen con el sistema de gestión en evaluación, proporcionando incluso, cuando se les solicita, información de importancia para la gestión eficaz de la pesquería. | Hay un **alto grado de confianza** en que los pescadores cumplen con el sistema de gestión en evaluación, proporcionando incluso, cuando se les solicita, información de importancia para la gestión eficaz de la misma. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **d** | Incumplimiento sistemático |
| Pauta |  | No hay evidencia de incumplimiento sistemático. |  |
| ¿Se cumple? |  | **Sí / No** |  |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 3.2.4 – Seguimiento y evaluación del funcionamiento de la gestión

|  |  |
| --- | --- |
| IC 3.2.4 | Hay un sistema de seguimiento y evaluación del funcionamiento con respecto a sus objetivos del sistema de gestión específico de la pesquería.Hay una revisión eficaz y regular del sistema de gestión específico de la pesquería. |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Cobertura de la evaluación |
| Pauta | Hay mecanismos establecidos para evaluar **algunas** partes del sistema de gestión específico de la pesquería. | Hay mecanismos establecidos para evaluar partes **fundamentales** del sistema de gestión específico de la pesquería. | Hay mecanismos establecidos para evaluar **todas** las partes del sistema de gestión específico de la pesquería. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Revisión interna y/o externa |
| Pauta | El sistema de gestión específico de la pesquería está sujeto a revisiones **internas ocasionales**. | El sistema de gestión específico de la pesquería está sujeto a revisiones **internas regulares y** **externas ocasionales**. | El sistema de gestión específico de la pesquería está sujeto a revisiones **internas y externas regulares**. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

* 1. Tablas de puntuación adicionales - *eliminar si no procede*

|  |
| --- |
| La CAB deberá incluir en el informe tablas de puntuación para pesquerías asistidas de bivalvos o salmón, según corresponda. La CAB deberá copiar las tablas de puntuación que se muestran a continuación en las Secciones 7.2-7.3 en sustitución de las tablas de puntuación por defecto, y proceder a borrar la Sección 7.5.Referencia(s): FCP v2.2 7.10.3 |

* + 1. Pesquerías Asistidas de Bivalvos - *eliminar si no procede*

IC 1.1.3 – Estado genético

|  |  |
| --- | --- |
| IC 1.1.3 | **La pesquería tiene un impacto discernible insignificante en la estructura genética de la población** |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Impacto genético de la actividad asistida |
| Pauta | Es **poco probable** que la pesquería incida en la estructura genética de poblaciones salvajes hasta un punto en el cual se pueda producir un daño grave o irreversible.  | Es **muy poco probable** que la pesquería incida en la estructura genética de poblaciones salvajes hasta un punto en el cual se pueda producir un daño grave o irreversible. | Una evaluación científica independiente revisada por pares confirma con **un alto grado de certeza** que no hay riesgos para la estructura genética de la población salvaje asociados a la actividad asistida. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 1.2.5 – Gestión genética

|  |  |
| --- | --- |
| IC 1.2.5 | **Hay establecida una estrategia para gestionar la actividad asistida de cría que no supone un riesgo de daño grave o irreversible para la diversidad genética de la población salvaje** |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Estrategia de gestión genética establecida |
| Pauta | Hay establecidas **medidas**, de las que, de ser necesario, se espera que mantengan la estructura genética de la población en niveles acordes con el nivel de comportamiento de la PP80 para el Estado genético (IC 1.1.3). | Hay establecida una **estrategia parcial**, de la que, de ser necesario, se espera que mantenga la estructura genética de la población en niveles acordes con el nivel de comportamiento de la PP80 para el Estado genético (IC 1.1.3). | Hay establecida una **estrategia** para mantener la estructura genética de la población en niveles acordes con el nivel de comportamiento de la PP80 para el Estado genético (IC 1.1.3). |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| b | Evaluación de la estrategia de gestión genética |
| Pauta | Se considera **probable** que las medidas funcionen, en base a un argumento razonable (p.ej. la experiencia general, teorías o en comparación con pesquerías/especies similares). | Hay una **base objetiva para confiar** en que la estrategia parcial va a funcionar, en base a información directa sobre la(s) población(es) involucrada(s). | La estrategia se basa en **conocimientos sólidos** de la estructura genética de la población, y las **pruebas** justifican una **confianza elevada** en que la estrategia va a funcionar. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| c | Aplicación de la estrategia de gestión genética |
| Pauta |  | Existe **alguna evidencia** de que, de ser necesaria, la estrategia parcial está siendo aplicada satisfactoriamente. | Existe una **evidencia clara** de que la estrategia está siendo **aplicada satisfactoriamente**.Existe alguna evidencia de que la estrategia está **logrando su objetivo general**. |
| ¿Se cumple? |  | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 1.2.6 – Información genética

|  |  |
| --- | --- |
| IC 1.2.6 | **La información sobre la estructura genética de la población es adecuada para determinar el riesgo que supone la actividad asistida y la eficacia de la gestión de la diversidad genética** |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Calidad de la información |
| Pauta | Hay disponible **información cualitativa o inferencial** sobre la estructura genética de la población.La información es **adecuada** para conocer ampliamente el posible impacto de la cría asistida. | Hay disponible **información cualitativa o inferencial y alguna información cuantitativa** sobre la estructura genética de la población.La información es **suficiente** para estimar el posible impacto de la cría asistida. | La estructura genética de la población se entiende **profundamente**.La información es **suficiente** para estimar el posible impacto de la cría asistida con un **alto grado de certeza**. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| b | Idoneidad de la información para la estrategia de gestión genética |
| Pauta | La información es adecuada para respaldar, de ser necesarias, las **medidas** de gestión de los **principales** impactos genéticos sobre la población de la actividad asistida. | La información es adecuada para respaldar, de ser necesaria, una **estrategia parcial** de gestión de los **principales** impactos genéticos sobre la población de la actividad asistida. | La información es adecuada para respaldar una **estrategia integral** de gestión de los impactos genéticos sobre la población de la actividad asistida y evaluar con un **alto grado de certeza** si la estrategia está alcanzando su objetivo. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 2.6.1 – Resultado de la translocación

|  |  |
| --- | --- |
| IC 2.6.1 | **La actividad de translocación tiene un impacto discernible insignificante en el ecosistema de su entorno** |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Impacto de la actividad de translocación |
| Pauta | Es **poco probable** que la actividad de translocación introduzca enfermedades, plagas, patógenos o especies alóctonas (especies no establecidas previamente en el ecosistema) en el ecosistema de su entorno. | Es **muy poco probable** que la actividad de translocación introduzca enfermedades, plagas, patógenos o especies alóctonas en el ecosistema de su entorno. | Hay **evidencia** de que es **muy poco probable** que la actividad de translocación introduzca enfermedades, plagas, patógenos o especies alóctonas en el ecosistema de su entorno. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No / Parcialmente** | **Sí / No / Parcialmente** | **Sí / No / Parcialmente** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 2.6.2 – Gestión de la translocación

|  |  |
| --- | --- |
| IC 2.6.2 | **Hay establecida una estrategia de gestión de las translocaciones para que la pesquería no suponga un riesgo de daño grave o irreversible para el ecosistema de su entorno** |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Estrategia de gestión de la translocación establecida |
| Pauta | Hay establecidas **medidas**, de las que **se espera** que protejan el ecosistema del entorno de la actividad de translocación en niveles acordes con el nivel de comportamiento de la PP80 para el Resultado de la translocación (IC 2.6.1). | Hay establecida una **estrategia parcial**, de la que, de ser necesario, se espera que proteja el ecosistema del entorno de la actividad de translocación en niveles acordes con el nivel de comportamiento de la PP80 para el Resultado de la translocación de (IC 2.6.1). | Hay establecida una **estrategia** de gestión de los impactos de la translocación en el ecosistema del entorno. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| b | Evaluación de la estrategia de gestión de la translocación |
| Pauta | Se considera **probable** que las medidas funcionen, en base a un argumento razonable (p.ej. la experiencia general, teorías o en comparación con pesquerías/especies similares). | Una evaluación del riesgo documentada válida o una evaluación del impacto medioambiental equivalente demuestra que es **muy poco probable** que la actividad de translocación introduzca enfermedades, plagas, patógenos o especies alóctonas en el ecosistema de su entorno. | Una evaluación científica independiente revisada por pares confirma con **un alto grado de certeza** que no hay riesgos asociados a la actividad de translocación para el ecosistema del entorno. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| c | Medidas de emergencia asociadas a la translocación |
| Pauta |  | Se han acordado **medidas** de emergencia para el caso de que se produzca la introducción accidental de enfermedades, plagas, patógenos o especies alóctonas debido a la translocación. | Se ha redactado y está disponible un **plan de emergencia oficial** para el caso de que se produzca la introducción accidental de enfermedades, plagas, patógenos o especies alóctonas debido a la translocación. |
| ¿Se cumple? |  | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 2.6.3 – Información sobre la translocación

|  |  |
| --- | --- |
| IC 2.6.3 | **La información sobre el impacto de la actividad de translocación en el medio ambiente es adecuada para determinar el riesgo que supone la pesquería** |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Calidad de la información |
| Pauta | Hay información disponible sobre la presencia o ausencia de enfermedades, plagas, patógenos o especies alóctonas en el origen y el destino de la población translocada, la cual permite orientar la estrategia de gestión y reducir los riesgos asociados a la translocación. | La información es **suficiente** para realizar adecuadamente las evaluaciones del riesgo y del impacto necesarias en el nivel de comportamiento de la PP80 para la Gestión de la translocación (IC 2.6.2). | La información obtenida del **control exhaustivo** y frecuente demuestra con un **alto grado de certeza** la ausencia de impacto de las enfermedades, plagas y especies alóctonas introducidas. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No**  | **Sí / No**  | **Sí / No**  |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

* + 1. Pesquerías de Salmón - *eliminar si no procede*

IC 1.1.1 – Estado de la población

|  |  |
| --- | --- |
| IC 1.1.1 | **La unidad de gestión de la población (SMU, por sus siglas en inglés) se encuentra en un nivel que permite mantener una elevada producción con pocas probabilidades de caer por debajo de su punto de referencia límite (LRP, por sus siglas en inglés)** |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Estado de la población  |
| Pauta | Es **probable** que la población se encuentre por encima del punto de referencia límite (LRP). | Es **muy probable** que la SMU se encuentre por encima del LRP. | Existe un **alto grado de certeza** de que la SMU se encuentre por encima del LRP. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| b | Estado de la población en relación con el punto de referencia objetivo (TRP, por sus siglas en inglés; objetivo de fuga o tasa objetivo de capturas) |
| Pauta |  | La SMU se sitúa o fluctúa alrededor de su TRP. | Existe un **alto grado de certeza** de que la SMU ha estado fluctuando alrededor de su TRP o de que ha superado su punto de referencia objetivo durante los últimos años. |
| ¿Se cumple? |  | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| c | Estado de las poblaciones que componen la SMU |
| Pauta |  |  | La **mayor parte** de las poblaciones que componen la SMU se sitúan en el rango de variabilidad esperada. |
| ¿Se cumple? |  |  | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Estado de la población con relación a puntos de referencia |
|  | Tipo de punto de referencia | Valor del punto de referencia | Estado actual de la población con relación al punto de referencia |
| Punto de referencia utilizado para puntuar la población con relación al LRP (SI a) | *Indique el tipo de punto de referencia, p.ej. Sgen.* | *Indique el valor numérico, señalando las unidades, p.ej. 50.000 reproductores.* | *Indique el estado actual de la población en las mismas unidades que el punto de referencia, p.ej. 90.000/objetivo de fuga = 1.8.* |
| Punto de referencia utilizado para puntuar la población con relación al TRP (SI b) | *Indique el tipo de punto de referencia, p.ej. objetivo de fuga.* | *Indique el valor numérico, señalando las unidades, p.ej. 100.000 reproductores.* | *Indique el estado actual de la población en las mismas unidades que el punto de referencia, p.ej. 90.000/objetivo de fuga = 0.9.* |

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 1.1.2 – Recuperación de la población

|  |  |
| --- | --- |
| IC 1.1.2 | **En caso de reducción de la población de la unidad de gestión (SMU), existe evidencia de que la población se está recuperando dentro de un plazo establecido** |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Plazos de recuperación |
| Pauta | Se especifica un período de tiempo para la recuperación de la SMU, que sea **lo más corto entre 20 años o 2 veces su tiempo de generación.** Para los casos en que el tiempo de 2 generaciones es menor de 5 años, el plazo de recuperación será de hasta 5 años.  |  | Se especifica el plazo de recuperación más breve posible, que no sobrepase **el periodo de una generación** de la SMU.  |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** |  | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| b | Evaluación de la recuperación |
| Pauta | Se lleva a cabo un seguimiento para determinar si las estrategias de reconstrucción de la pesquería son eficaces en la recuperación de la SMU en el plazo establecido.  | Existe **evidencia** de que las estrategias de reconstrucción de la pesquería están siendo aplicadas eficientemente, o es **probable**, basándose en modelos de simulación, tasas de explotación o el rendimiento previo, que sean capaces de recuperar la **SMU** dentro del **plazo establecido**. | Existen **evidencias sólidas** de que las estrategias de reconstrucción de la pesquería están siendo aplicadas eficientemente, **o es muy probable**, basándose en modelos de simulación, tasas de explotación o el rendimiento previo, que sean capaces de recuperar la SMU dentro del **plazo establecido**. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| c | Uso de actividades asistidas para recuperar la población |
| Pauta | Las actividades asistidas **no se usan de forma rutinaria** como estrategia de recuperación de la población, si bien pueden aplicarse provisionalmente como medida de conservación destinada a preservar o restablecer la diversidad salvaje amenazada por impactos humanos o naturales. | Las actividades asistidas **se usan muy rara vez** como estrategia de recuperación de la población. | Las actividades asistidas **no se usan** como estrategia de recuperación de la población. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 1.2.1 – Estrategia de captura

|  |  |
| --- | --- |
| IC 1.2.1 | **Hay establecida una estrategia de captura sólida y precautoria** |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Diseño de la estrategia de captura |
| Pauta | Se **espera** que la estrategia de captura cumpla los objetivos de gestión de la SMU reflejados en la PP80 del IC 1.1.1, incluidas las medidas relativas a cuestiones sobre el estado de las poblaciones que componen la SMU. | La estrategia de captura responde al estado de la SMU y los elementos de la estrategia de captura **trabajan de forma conjunta** para conseguir los objetivos de gestión de la SMU reflejados en la PP80 del IC 1.1.1, incluidas las medidas relativas a cuestiones sobre el estado de las poblaciones que componen la SMU. | La estrategia de captura responde al estado de la SMU y está **diseñada** para lograr los objetivos de gestión de la SMU reflejados en la PP80 del IC 1.1.1, incluidas las medidas relativas a cuestiones sobre el estado de las poblaciones que componen la SMU. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| b | Evaluación de la estrategia de captura |
| Pauta | Es **probable** que, en base a experiencias previas o argumentos razonables, la estrategia de captura funcione. | Hay **pruebas** de que la estrategia de captura está alcanzando sus objetivos, pero puede que no haya sido probada totalmente. | El funcionamiento de la estrategia de captura ha sido **evaluado completamente** y hay pruebas de que está alcanzando sus objetivos, incluido el de ser capaz de mantener a la SMU en los niveles objetivo. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| c | Seguimiento de la estrategia de captura |
| Pauta | Se lleva a cabo un seguimiento, del cual se espera que determine si la estrategia de captura está funcionando. |  |  |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** |  |  |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| d | Revisión de la estrategia de captura |
| Pauta |  |  | La estrategia de captura se revisa periódicamente y se mejora cuando es necesario. |
| ¿Se cumple? |  |  | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| e | Cercenamiento de aletas de tiburón |
| Pauta | Es **probable** que no se esté produciendo cercenamiento de aletas de tiburón. | Es **muy probable** que no se esté produciendo cercenamiento de aletas de tiburón. | Existe un **alto grado de certeza** de que no se está produciendo cercenamiento de aletas de tiburón. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No / NA** | **Sí / No / NA** | **Sí / No / NA** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) Si la especie objetivo no es un tiburón, no es necesario puntuar este aspecto de puntuación.

|  |  |
| --- | --- |
| f | Revisión de medidas alternativas |
| Pauta | Se ha realizado una revisión de la eficacia potencial y la viabilidad de medidas alternativas para minimizar la mortalidad relacionada con la UoA de capturas no deseadas de la población objetivo. | Se realiza una revisión **periódica** de la eficacia potencial y la viabilidad de medidas alternativas para minimizar la mortalidad relacionada con la UoA de capturas no deseadas de la población objetivo y se ponen en práctica según corresponda.  | Se realiza una revisión **bianual** de la eficacia potencial y la viabilidad de medidas alternativas para minimizar la mortalidad relacionada con la UoA de capturas no deseadas de la población objetivo y se ponen en práctica según corresponda. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No / NA** | **Sí / No / NA** | **Sí / No / NA** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) Si la especie objetivo no es un tiburón, no es necesario puntuar este aspecto de puntuación.

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 1.2.2 – Herramientas y reglas de control de captura

|  |  |
| --- | --- |
| IC 1.2.2 | **Hay establecidas reglas de control de captura (HCR) bien definidas y eficaces** |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Diseño y aplicación de las HCR |
| Pauta | Hay HCR **entendidas en términos generales** establecidas **o disponibles** que se **espera** que reduzcan la tasa de explotación a medida que la SMU se aproxima al **LRP**. | Hay **establecidas** HCR **bien definidas** que **aseguran** que la tasa de explotación se reduce a medida que se aproxima al **LRP**, y se espera que mantenga la SMU **fluctuando alrededor** de un nivel objetivo acorde con el RMS. | Se espera que las HCR mantengan a la SMU, la **mayor parte** del tiempo, **fluctuando alrededor o por encima** de un nivel objetivo acorde con el RMS, u otro nivel más apropiado que tenga en cuenta el papel ecológico de la población. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| b | Solidez de las HCR frente a la incertidumbre |
| Pauta |  | Es probable que las HCR sean sólidas frente a las incertidumbres principales. | Las HCR tienen en cuenta una **amplia** gama de incertidumbres, incluyendo el papel ecológico de la SMU, y existe **evidencia** de que las HCR son sólidas frente a las incertidumbres principales. |
| ¿Se cumple? |  | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| c | Evaluación de las HCR |
| Pauta | Existe **alguna evidencia** de que las herramientas empleadas o **disponibles** para aplicar las HCR son adecuadas y eficaces para controlar la explotación. | La **evidencia disponible** **indica** que las herramientas empleadas son adecuadas y eficaces para lograr los niveles de explotación exigidos por las HCR. | La **evidencia muestra claramente** que las herramientas empleadas son eficaces para lograr los niveles de explotación exigidos por las HCR.  |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| d | Mantenimiento de los componentes de la población salvaje |
| Pauta | Es **probable** que las HCR y las herramientas sean acordes con el mantenimiento de la diversidad y la productividad de los componentes de la(s) población(es) salvaje(s). | Es **muy probable** que las HCR y las herramientas sean acordes con el mantenimiento de la diversidad y la productividad de los componentes de la(s) población(es) salvaje(s). | Existe un **alto grado de certeza** de que las HCR y las herramientas son acordes con el mantenimiento de la diversidad y la productividad de los componentes de la(s) población(es) salvaje(s). |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 1.2.3 – Información y seguimiento

|  |  |
| --- | --- |
| IC 1.2.3 | **Se recoge información relevante para respaldar la estrategia de captura** |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Variedad de la información |
| Pauta | Hay disponible **alguna** información relevante relacionada con la estructura y la producción de la SMU y la composición de la flota para apoyar la estrategia de captura. **Hay disponible información indirecta o directa sobre algunas de las poblaciones que componen la SMU.** | Hay disponible **suficiente** información relevante relacionada con la estructura y la producción de la SMU, la composición de la flota y otros datos para apoyar la estrategia de captura, **incluidas la captura y fuga de reproductores de una variedad representativa de las poblaciones que componen la SMU.** | **Hay disponible** una **amplia variedad** de información (sobre la estructura y producción de la SMU, la composición de la flota, la abundancia de las SMU, las extracciones de la pesquería, así como otros datos de información ambiental), **incluidas las estimaciones de los impactos de las capturas pesqueras en la SMU y en la mayoría de las poblaciones salvajes que componen la SMU**. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| b | Seguimiento |
| Pauta | Se realiza un seguimiento de la abundancia de población salvaje de la SMU y las extracciones de la UoA y hay disponible **al menos un indicador** sobre el que se realiza un seguimiento con la suficiente frecuencia para apoyar las reglas de control de captura. | Se realiza un **seguimiento regular** de la abundancia de población salvaje de la SMU y las extracciones de la UoA **a un nivel de precisión y cobertura coherente con las reglas de control de captura**; hay disponibles **uno o más indicadores** sobre los que se realiza un seguimiento con la suficiente frecuencia para apoyar las reglas de control de captura. | Se realiza un seguimiento con mucha frecuencia y a un nivel de precisión elevado de **toda la información** requerida por las reglas de control de captura; hay un buen conocimiento de las **incertidumbres** inherentes a la información (datos) y la solidez de la evaluación y gestión de dicha incertidumbre. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| c | Exhaustividad de la información |
| Pauta  |  | Hay buena información acerca de todas las extracciones de la **SMU** que realizan otras pesquerías. |  |
| ¿Se cumple? |  | **Sí / No** |  |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 1.2.4 – Evaluación del estado de la población

|  |  |
| --- | --- |
| IC 1.2.4 | **Existe una evaluación adecuada del estado de la población de la SMU** |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Idoneidad de la evaluación para la población considerada |
| Pauta  |  | La evaluación es adecuada para la SMU y para las reglas de control de captura. | La evaluación tiene en cuenta las características principales relevantes de la biología de la especie y la naturaleza de la UoA. |
| ¿Se cumple? |  | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| b | Enfoque de la preevaluación |
| Pauta | La evaluación estima el estado de la población con relación a puntos de referencia genéricos adecuados para el salmón. | La evaluación estima el estado de la población con relación a puntos de referencia que son adecuados para la SMU y que pueden ser calculados. | La evaluación estima con un alto nivel de confianza tanto el estado de la población como los puntos de referencia que son adecuados para la SMU y las poblaciones salvajes que la componen.  |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| c | Incertidumbre en la evaluación |
| Pauta | La evaluación **identifica** cuáles son las **principales fuentes** de incertidumbre. | La evaluación **tiene en cuenta las incertidumbres**. | La evaluación tiene en cuenta la incertidumbre y valora el estado de la población con relación a los puntos de referencia de un modo **probabilístico**. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| d | Examen de la evaluación |
| Pauta |  |  | La evaluación ha sido probada y ha mostrado ser sólida. Otras hipótesis y enfoques de evaluación alternativos han sido explorados de manera rigurosa. |
| ¿Se cumple? |  |  | **Sí / No** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| e | Revisión por pares de la evaluación |
| Pauta |  | La evaluación del estado de la SMU, incluidos la elección de las poblaciones puntuadas mediante indicadores y los métodos de evaluación del salmón salvaje en pesquerías asistidas, está sujeta a revisión por pares. | La evaluación, incluidos el diseño del uso de poblaciones indicadoras y de los métodos de evaluación del salmón salvaje en pesquerías asistidas, han sido revisados por pares, **a nivel interno y externo**. |
| ¿Se cumple? |  | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| f | Representatividad de las poblaciones indicadoras |
| Pauta | Cuando se utilizan poblaciones indicadoras como fuente principal de información para la toma de decisiones de gestión en las SMU, hay **alguna base científica** para seleccionar los indicadores. | Cuando se utilizan poblaciones indicadoras como fuente principal de información para la toma de decisiones de gestión en las SMU, hay **alguna prueba de coherencia** entre el estado de los flujos de los indicadores y el estado de las otras poblaciones a las que representan dentro de la unidad de gestión, lo que incluye la comparación, en su caso, de poblaciones indicadoras con baja productividad (es decir, aquellas con un riesgo de conservación mayor) con las de las SMU representativas. | Cuando se utilizan poblaciones indicadoras como fuente principal de información para la toma de decisiones de gestión en las SMU, el estado de los flujos de los indicadores **se correlaciona correctamente** con las otras poblaciones a las que representan dentro de la unidad de gestión, lo que incluye poblaciones con baja productividad (es decir, aquellas con un riesgo de conservación mayor). |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| g | Definición de las Unidades de Gestión de la Población (SMU) |
| Pauta | La mayoría de las SMU incluyen en su definición una justificación clara de los requisitos de conservación, gestión de la pesquería y evaluación de la población. | Las SMU están bien definidas e incluyen definiciones de las poblaciones principales con una justificación clara de los requisitos de conservación, gestión de la pesquería y evaluación de la población. | Se incluye una definición inequívoca de cada SMU que puede incluir la ubicación geográfica, tiempo de migración, patrones de migración y/o genética de las poblaciones que componen la SMU, con una justificación clara de los requisitos de conservación, gestión de la pesquería y evaluación de la población. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 1.3.1 – Resultado de las actividades asistidas

|  |  |
| --- | --- |
| IC 1.3.1 | **Las actividades asistidas no tienen un impacto negativo en la(s) población(es) salvaje(s)** |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Impacto de las actividades asistidas |
| Pauta | Es **probable** que las actividades asistidas no tengan un impacto negativo significativo en la adaptación local, el rendimiento reproductivo o la productividad y diversidad de las poblaciones salvajes. | Es **muy probable** que las actividades asistidas no tengan un impacto negativo significativo en la adaptación local, el rendimiento reproductivo o la productividad y diversidad de las poblaciones salvajes. | Existe un **alto grado de certeza** de que las actividades asistidas no tienen un impacto negativo significativo en la adaptación local, el rendimiento reproductivo o la productividad y diversidad de las poblaciones salvajes. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No**  | **Sí / No**  | **Sí / No**  |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 1.3.2 – Gestión de las actividades asistidas

|  |  |
| --- | --- |
| IC 1.3.2 | **Hay establecidas estrategias de asistencia y pesca efectivas dirigidas a paliar los efectos de las actividades asistidas sobre la(s) población(es) salvaje(s)** |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Estrategia de gestión establecida |
| Pauta | Hay establecidos **prácticas y protocolos** para proteger las poblaciones salvajes del impacto negativo significativo de las actividades asistidas. | Hay establecida una **estrategia parcial** para proteger las poblaciones salvajes del impacto negativo significativo de las actividades asistidas. | Hay establecida una **estrategia integral** para proteger las poblaciones salvajes del impacto negativo significativo de las actividades asistidas. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No**  | **Sí / No**  | **Sí / No**  |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| b | Evaluación de la estrategia de gestión |
| Pauta | Se **considera probable** que las prácticas y protocolos establecidos sean efectivos, en base a argumentos razonables. | Hay una **base objetiva para confiar** en que la estrategia es efectiva, en base a evidencia de que la estrategia está alcanzando los indicadores usados para definir el impacto negativo mínimo. | Existe una **evidencia clara** de que la estrategia integral está protegiendo satisfactoriamente a las poblaciones salvajes del impacto negativo significativo de las actividades asistidas. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No**  | **Sí / No**  | **Sí / No**  |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 1.3.3 – Información sobre las actividades asistidas

|  |  |
| --- | --- |
| IC 1.3.3 | **Se recoge información relevante y las evaluaciones son adecuadas para determinar el efecto de las actividades asistidas sobre la(s) población(es) salvaje(s)** |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Idoneidad de la información |
| Pauta | Hay disponible **alguna** información relevante sobre la aportación asistida de peces a las capturas de la pesquería, la fuga total (salvaje y asistida) y los reproductores de criadero. | Hay disponible **suficiente** información cualitativa y cuantitativa relevante sobre la aportación asistida de peces a las capturas de la pesquería, la fuga total (salvaje y asistida) y los reproductores de criadero. | Hay disponible una **amplia variedad** de información relevante sobre la aportación asistida de peces a las capturas de la pesquería, la fuga total (salvaje y asistida) y los reproductores de criadero. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No**  | **Sí / No**  | **Sí / No**  |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| b | Uso de información en las evaluaciones |
| Pauta | Se tienen en cuenta, desde un punto de vista cualitativo, el efecto de las actividades asistidas sobre el estado de la población salvaje, la productividad y la diversidad. | Se realiza un **análisis moderado** de la información relevante, tenido en cuenta por quienes toman las decisiones a la hora de estimar cuantitativamente el impacto de las actividades asistidas sobre el estado de la población salvaje, la productividad y la diversidad. | Se realiza un **análisis exhaustivo** de la información relevante, tenido en cuenta recurrentemente por quienes toman las decisiones para determinar con un alto grado de certeza el impacto cuantitativo de las actividades asistidas sobre el estado de la población salvaje, la productividad y la diversidad. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No**  | **Sí / No**  | **Sí / No**  |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 2.3.1 – Estado de las especies PAP

|  |  |
| --- | --- |
| IC 2.3.1 | **La UoA cumple los requisitos nacionales e internacionales para la protección de especies PAP****La UoA y las actividades de reclutamiento asociadas no obstaculizan la recuperación de especies PAP** |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Efectos de la UoA sobre poblaciones dentro de los límites nacionales o internacionales, según corresponda |
| Pauta | Cuando los requisitos nacionales e internacionales establezcan límites para las especies PAP, se conocen los **efectos de la UoA** y las actividades asistidas asociadas sobre la población y es **probable** que se encuentren dentro de dichos límites. | Cuando los requisitos nacionales y/o internacionales establezcan límites para las especies PAP, se conocen los **efectos combinados de las UoA de MSC y las actividades asistidas asociadas** sobre la población y es **muy probable** que se encuentren dentro de dichos límites. | Cuando los requisitos nacionales y/o internacionales establezcan límites para las especies PAP, existe un **alto grado certeza** de que los **efectos combinados de las UoA de MSC** y las actividades asistidas asociadas se encuentran dentro de dichos límites. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No / NA** | **Sí / No / NA** | **Sí / No / NA** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) Si no existen requisitos nacionales o internacionales que establezcan límites para las especies PAP, no es necesario puntuar este aspecto de puntuación.

|  |  |
| --- | --- |
| b | Efectos directos |
| Pauta | Es **probable** que los efectos directos conocidos de la UoA, incluidas las actividades asistidas, **no perjudiquen la recuperación** de las especies PAP. | Es **muy probable** que los efectos directos de la UoA, incluidas las actividades asistidas, **no perjudiquen la recuperación** de las especies PAP. | Hay un **alto grado de confianza** en que no existen **efectos directos perjudiciales significativos** de la UoA, incluidas las actividades asistidas, sobre las especies PAP. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| c | Efectos indirectos |
| Pauta |  | Se han analizado los efectos indirectos de la UoA, incluidas las actividades asistidas, y se considera **muy probable** que no produzcan impactos inaceptables. | Hay un **alto grado de confianza** en que no existen **efectos indirectos perjudiciales significativos** de la UoA, incluidas las actividades asistidas, sobre las especies PAP. |
| ¿Se cumple? |  | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 2.3.2 – Estrategia de gestión de las especies PAP

|  |  |
| --- | --- |
| IC 2.3.2 | **La UoA y las actividades asistidas asociadas tienen establecidas estrategias de gestión precautorias diseñadas para:*** **Cumplir los requisitos nacionales e internacionales;**
* **Garantizar que la UoA no perjudica la recuperación de las especies PAP**

**Asimismo, la UoA revisa y aplica medidas periódicamente, según corresponda, para minimizar la mortalidad de las especies PAP** |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Estrategia de gestión establecida (requisitos nacionales e internacionales) |
| Pauta | Hay establecidas **medidas** que minimizan la mortalidad relacionada con la UoA de las especies PAP derivada de la UoA, incluidas las actividades asistidas, y **es de esperar que sea muy probable** que alcancen los requisitos nacionales e internacionales para la protección de las especies PAP. | Hay establecida una **estrategia** para gestionar el impacto de la UoA y las actividades asistidas sobre las especies PAP, incluyendo medidas para minimizar la mortalidad, que está diseñada para que sea **muy probable alcanzar** los requisitos nacionales e internacionales para la protección de las especies PAP. | Hay establecida una **estrategia integral** para gestionar el impacto de la UoA **y las actividades asistidas** sobre las especies PAP, incluyendo medidas para minimizar la mortalidad, que está diseñada para **alcanzar** **niveles por encima** de los requisitos nacionales e internacionales para la protección de las especies PAP. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No / NA** | **Sí / No / NA** | **Sí / No / NA** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) Si no existen requisitos para la protección o recuperación establecidos a través de legislación PAP nacional o acuerdos internacionales, no es necesario puntuar este aspecto de puntuación.

|  |  |
| --- | --- |
| b | Estrategia de gestión establecida (alternativa) |
| Pauta | Hay establecidas **medidas** de las que se espera que garanticen que la UoA, incluidas las actividades asistidas, no perjudica la recuperación de las especies PAP. | Hay establecida una **estrategia** de la que se espera que garanticen que la UoA, incluidas las actividades asistidas, no perjudica la recuperación de las especies PAP. | Hay establecida una **estrategia integral** para gestionar las especies PAP, con el fin de garantizar que la UoA, incluidas las actividades asistidas, no perjudica la recuperación de las especies PAP. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No / NA** | **Sí / No / NA** | **Sí / No / NA** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) Si no existen requisitos para la protección o recuperación establecidos a través de legislación PAP nacional o acuerdos internacionales, no es necesario puntuar este aspecto de puntuación.

|  |  |
| --- | --- |
| c | Evaluación de la estrategia de gestión |
| Pauta | **Se considera probable** que las medidas funcionen, en base a un **argumento razonable** (p.ej. la experiencia general, teorías o en comparación con UoA/especies similares).  | Hay una **base objetiva para confiar** en que la estrategia parcial/estrategia va a funcionar, en base a **información** directa sobre la UoA y/o las especies involucradas.  | La estrategia/estrategia integral está basada principalmente en información directa sobre la UoA y/o las especies involucradas, y un **análisis cuantitativo** respalda la **elevada confianza** en que la estrategia va a funcionar.  |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| d | Aplicación de la estrategia de gestión |
| Pauta |  | Existe alguna **evidencia** de que las medidas/estrategia se están aplicando con éxito. | Hay **evidencia clara** de que la estrategia/estrategia integral se está aplicando con éxito y está **alcanzando su objetivo, tal y como se establece en los aspectos de puntuación (a) o (b).** |
| ¿Se cumple? |  | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| e | Revisión de medidas alternativas para minimizar la mortalidad de las especies PAP |
| Pauta | Se realiza una **revisión** de la eficacia potencial y la viabilidad de medidas alternativas para minimizar la mortalidad de las especies PAP relacionada con la UoA. | Se realiza una **revisión periódica** de la eficacia potencial y la viabilidad de medidas alternativas para minimizar la mortalidad de las especies PAP relacionada con la UoA y las actividades asistidas, y éstas se aplican según corresponda. | Se realiza una **revisión bianual** de la eficacia potencial y la viabilidad de medidas alternativas para minimizar la mortalidad de las especies PAP relacionada con la UoA y las actividades asistidas, y éstas se aplican según corresponda. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 2.3.3 – Información de las especies PAP

|  |  |
| --- | --- |
| IC 2.3.3 | **Se recoge información relevante para respaldar la gestión de los impactos de la UoA y las actividades asistidas sobre especies PAP, incluyendo:*** **Información para el desarrollo de la estrategia de gestión;**
* **Información para evaluar la eficacia de la estrategia de gestión; e**
* **Información para determinar el estado de las especies PAP**
 |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Idoneidad de la información para evaluar los impactos |
| Pauta | La información cualitativa es **adecuada para estimar** el impacto de la UoA y de las actividades asistidas asociadas sobre las especies PAP.**O** **Si se utiliza el RBF para puntuar el IC 2.3.1:**La información cualitativa es **adecuada para estimar los atributos de productividad y susceptibilidad** para las especies PAP. | Alguna información cuantitativa es **adecuada para evaluar** la mortalidad y el impacto relacionados con la UoA y determinar si la UoA y las actividades asistidas asociadas pueden representar una amenaza para la protección y recuperación de las especies PAP.**O** **Si se utiliza el RBF para puntuar el IC 2.3.1:**Alguna información cuantitativa es **adecuada para evaluar los atributos de productividad y susceptibilidad** para las especies PAP. | Hay disponible información cuantitativa para evaluar con un alto grado de certeza la **magnitud de los impactos relacionados con la UoA y las actividades asistidas asociadas, la mortalidad, los daños y las consecuencias para el estado** de las especies PAP. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| b | Idoneidad de la información para la estrategia de gestión |
| Pauta | La información es adecuada para respaldar las **medidas** de gestión de los impactos sobre las especies PAP. | La información es adecuada para medir las tendencias y respaldar una **estrategia** de gestión de los impactos sobre las especies PAP. | La información es adecuada para respaldar una **estrategia integral** de gestión de los impactos, minimizar la mortalidad y los daños de las especies PAP, y evaluar con un **alto grado de certeza** si la estrategia está alcanzando sus objetivos. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 2.4.1 – Estado de los hábitats

|  |  |
| --- | --- |
| IC 2.4.1 | **La UoA y sus actividades asistidas asociadas no producen un daño grave o irreversible a la estructura y función del hábitat en función del área cubierta por el organismo de gobierno responsable de la gestión pesquera en la zona en la que opera la UoA** |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Estado de los hábitats frecuentemente encontrados |
| Pauta | Es **poco probable** que la UoA reduzca la estructura y función de los hábitats frecuentemente encontrados hasta un punto en el cual se pueda producir un daño grave o irreversible. | Es **muy poco probable** que la UoA reduzca la estructura y función de los hábitats frecuentemente encontrados hasta un punto en el cual se pueda producir un daño grave o irreversible. | Existe **evidencia** de que es muy poco probable que la UoA reduzca la estructura y función de los hábitats frecuentemente encontrados hasta un punto en el cual se pueda producir un daño grave o irreversible. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| b | Estado de los hábitats EMV |
| Pauta | Es **poco probable** que la UoA reduzca la estructura y función de los hábitats EMV hasta un punto en el cual se pueda producir un daño grave o irreversible.  | Es **muy poco probable** que la UoA reduzca la estructura y función de los hábitats EMV hasta un punto en el cual se pueda producir un daño grave o irreversible. | Existe **evidencia** de que es muy poco probable que la UoA reduzca la estructura y función de los hábitats EMV hasta un punto en el cual se pueda producir un daño grave o irreversible. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No / NA** | **Sí / No / NA** | **Sí / No / NA** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) Si no existen EMV, no es necesario puntuar este aspecto de puntuación.

|  |  |
| --- | --- |
| c | Estado de los hábitats menores |
| Pauta |  |  | Existe **evidencia** de que es muy poco probable que la UoA reduzca la estructura y función de los hábitats menores hasta un punto en el cual se pueda producir un daño grave o irreversible.  |
| ¿Se cumple? |  |  | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 2.4.2 – Gestión de los hábitats

|  |  |
| --- | --- |
| IC 2.4.2 | **Hay establecida una estrategia que está diseñada para garantizar que la UoA y las actividades asistidas asociadas no suponen un riesgo de daño grave o irreversible para los hábitats** |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Estrategia de gestión establecida |
| Pauta | Hay establecidas **medidas** de las que, de ser necesario, se espera que alcancen el nivel de comportamiento de 80 para el Estado de los Hábitats. | Hay establecida una **estrategia parcial** de la que, de ser necesario, se espera que alcance el nivel de comportamiento de 80, o superior, para el Estado de los Hábitats. | Hay establecida una **estrategia** para gestionar el impacto sobre los hábitats de todas las UoA **y actividades asistidas asociadas** de MSC/pesquerías no MSC. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| b | Evaluación de la estrategia de gestión |
| Pauta | **Se considera probable** que las medidas funcionen, en base a un argumento razonable (p.ej. la experiencia general, la teoría o comparaciones con UoA/actividades asistidas/hábitats similares). | Hay una **base objetiva para confiar** en que las medidas/estrategia parcial van a funcionar, en base a **información directa sobre la UoA, las actividades asistidas y/o los hábitats** involucrados. | Las **pruebas** justifican una **confianza elevada** en que la estrategia parcial/estrategia va a funcionar, en base a **información directa sobre la UoA, las actividades asistidas y/o los hábitats** involucrados. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| c | Aplicación de la estrategia de gestión |
| Pauta |  | Existe **alguna evidencia cuantitativa** de que las medidas/estrategia parcial están siendo aplicadas satisfactoriamente. | Existe una **evidencia cuantitativa clara** de que la estrategia parcial/estrategia está siendo aplicada satisfactoriamente y está alcanzando su objetivo, tal como se establece en el aspecto de puntuación (a). |
| ¿Se cumple? |  | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| d | Cumplimiento de los requisitos de gestión y medidas de otras UoA de MSC/pesquerías no MSC para proteger los EMV |
| Pauta | Existe **evidencia cualitativa** de que la UoA cumple sus requisitos de gestión para proteger los EMV. | Existe alguna **evidencia cuantitativa** de que la UoA y las actividades asistidas asociadas cumplen tanto sus requisitos de gestión como las medidas de protección dispuestas para los EMV por otras UoA de MSC/pesquerías no MSC, según corresponda.  | Existe **evidencia cuantitativa clara** de que la UoA y las **actividades asistidas asociadas** cumplen tanto sus requisitos de gestión como las medidas de protección dispuestas para los EMV por otras UoA de MSC/pesquerías no MSC, según corresponda. |
|  | ¿Se cumple? | **Sí / No / NA** | **Sí / No / NA** | **Sí / No / NA** |
| Justificación  |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) Si no existen EMV, no es necesario puntuar este aspecto de puntuación.

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 2.4.3 – Información de los hábitats

|  |  |
| --- | --- |
| IC 2.4.3 | **La información es adecuada para determinar el riesgo que suponen la UoA y las actividades asistidas asociadas para los hábitats y la eficacia de la estrategia para gestionar los impactos sobre los hábitats** |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Calidad de la información |
| Pauta | Se **conoce ampliamente** el tipo y la distribución de los hábitats principales.**O** **Si se utiliza el RBF para puntuar el IC 2.4.1:**La información cualitativa es adecuada para estimar el tipo y la distribución de los hábitats principales. | Se conoce la naturaleza, distribución y **vulnerabilidad** de los hábitats principales en el área de la UoA a un nivel de detalle pertinente para la escala e intensidad de la UoA.**O** **Si se utiliza el RBF para puntuar el IC 2.4.1:**Hay disponible alguna información cuantitativa y ésta es adecuada para estimar el tipo y la distribución de los hábitats principales. | Se conoce la distribución de todos los hábitats en toda su extensión, prestando especial atención a la presencia de hábitats vulnerables. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| b | Idoneidad de la información para evaluar los impactos |
| Pauta | La información es adecuada para conocer de manera general la naturaleza de los impactos principales, derivados de la utilización del arte y de las actividades asistidas, sobre los hábitats principales, incluyendo el solapamiento espacial del hábitat con el arte de pesca. **O****Si se utiliza el RBF para puntuar el IC 2.4.1:**La información cualitativa es adecuada para estimar los atributos espaciales y de consecuencia para los hábitats principales. | La información es adecuada para permitir la identificación de los impactos principales de la UoA y las actividades asistidas sobre los hábitats principales, y existe información fiable acerca de la extensión espacial de la interacción y sobre el momento y lugar en el que se utiliza el arte de pesca. **O****Si se utiliza el RBF para puntuar el IC 2.4.1:**Hay disponible alguna información cuantitativa y ésta es adecuada para estimar los atributos espaciales y de consecuencia de los hábitats principales. | Se han cuantificado completamente los impactos físicos del arte y las actividades asistidas sobre todos los hábitats. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| c | Seguimiento |
| Pauta |  | Se sigue recopilando información adecuada para detectar cualquier aumento del riesgo para los hábitats principales.  | Se miden los cambios a lo largo del tiempo en toda la distribución del hábitat.  |
| ¿Se cumple? |  | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 2.5.1 – Estado del ecosistema

|  |  |
| --- | --- |
| IC 2.5.1 | **La UoA y las actividades asistidas asociadas no producen un daño grave o irreversible a la estructura y función de los elementos clave del ecosistema** |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Estado del ecosistema |
| Pauta | Es **poco probable** que la UoA altere los elementos principales de la estructura y función del ecosistema hasta un punto en el que se pueda producir un daño grave o irreversible. | Es **muy poco probable** que la UoA altere los elementos principales de la estructura y función del ecosistema hasta un punto en el que se pueda producir un daño grave o irreversible. | Hay **evidencia** de que es muy poco probable que la UoA altere los elementos principales de la estructura y función del ecosistema hasta un punto en el que se pueda producir un daño grave o irreversible. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No / Parcialmente** | **Sí / No / Parcialmente** | **Sí / No / Parcialmente** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| b | Impactos derivados de las actividades asistidas |
| Pauta | Es **poco probable** que las actividades asistidas alteren los elementos principales de la estructura y función del ecosistema hasta un punto en el que se pueda producir un daño grave o irreversible.  | Es **muy poco probable** que las actividades asistidas alteren los elementos principales de la estructura y función del ecosistema hasta un punto en el que se pueda producir un daño grave o irreversible.  | Hay **evidencia** de que es **muy poco probable** que las actividades asistidas alteren los elementos principales de la estructura y función del ecosistema hasta un punto en el que se pueda producir un daño grave o irreversible.  |
| ¿Se cumple? | **Sí / No**  | **Sí / No**  | **Sí / No**  |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 2.5.2 – Gestión del ecosistema

|  |  |
| --- | --- |
| IC 2.5.2 | **Hay establecidas medidas para garantizar que la UoA y las actividades asistidas no suponen un riesgo de daño grave o irreversible para la estructura y función del ecosistema** |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Estrategia de gestión establecida |
| Pauta | Hay establecidas **medidas**, las cuales, de ser necesario, tienen en cuenta los **impactos potenciales** de la UoA sobre elementos clave del ecosistema.  | Hay establecida una **estrategia parcial**, la cual, de ser necesario, tiene en cuenta **la información disponible y se espera que limite los impactos** de la UoA sobre el ecosistema, de manera que se alcance el nivel de comportamiento de 80 para el Estado del Ecosistema.  | Hay establecida una **estrategia** que consta de un **plan**, el cual contiene medidas para **abordar todos los impactos principales de la UoA** sobre el ecosistema y, al menos, algunas de dichas medidas están establecidas.  |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| b | Evaluación de la estrategia de gestión |
| Pauta | Se considera probable que las **medidas** funcionen, en base a un argumento razonable (p.ej. la experiencia general, la teoría o en comparación con UoA/ ecosistemas similares).  | Existe **alguna base objetiva para confiar** en que las medidas/estrategia parcial van a funcionar, en base a alguna información directa sobre la UoA y/o el ecosistema involucrado.  | Las **pruebas** justifican una **confianza elevada** en que la estrategia parcial/estrategia va a funcionar, en base a información directa sobre la UoA y/o el ecosistema involucrado.  |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| c | Aplicación de la estrategia de gestión |
| Pauta |  | Existe **alguna evidencia** de que las medidas/estrategia parcial están siendo **aplicadas satisfactoriamente**. | Existe **evidencia clara** de que la estrategia parcial/estrategia está siendo **aplicada satisfactoriamente y está alcanzando su objetivo tal como se establece en el aspecto de puntuación (a).**  |
| ¿Se cumple? |  | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| d | Gestión de las actividades asistidas |
| Pauta | Hay **establecida** una estrategia de producción artificial de la que se espera que alcance el nivel de comportamiento de 60 para el Estado del Ecosistema. | Existe una estrategia de producción artificial **probada y evaluada** sobre la que se realiza un seguimiento suficiente, y hay evidencia para garantizar justificadamente que es muy probable que la estrategia sea eficaz para alcanzar el nivel de comportamiento de 80 para el Estado del Ecosistema. | Existe una estrategia de producción artificial **integral y plenamente evaluada** para comprobar con certeza que se alcanza el nivel de comportamiento de 100 para el Estado del Ecosistema. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 2.5.3 – Información del ecosistema

|  |  |
| --- | --- |
| IC 2.5.3 | **Existe un conocimiento adecuado de los impactos de la UoA y las actividades asistidas asociadas sobre el ecosistema** |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Calidad de la información |
| Pauta | La información es adecuada para **identificar** los elementos clave del ecosistema. | La información es adecuada para **conocer ampliamente** los elementos clave del ecosistema. |  |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** |  |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| b | Investigación de los impactos de la UoA |
| Pauta | Los impactos principales de la UoA y las actividades asistidas asociadas sobre estos elementos clave del ecosistema pueden deducirse de la información existente, y **no han sido investigados en detalle.** | Los impactos principales de la UoA y las actividades asistidas asociadas sobre estos elementos clave del ecosistema pueden deducirse de la información existente, y **algunos han sido investigados en detalle.** | Las interacciones principales entre la UoA y las actividades asistidas asociadas y estos elementos del ecosistema pueden deducirse de la información existente, y **han sido investigados en detalle.** |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| c | Comprensión de las funciones de los componentes |
| Pauta |  | Se **conocen** las funciones principales de los componentes (es decir, las especies objetivo del P1, así como las primarias, secundarias, PAP y los hábitats) en el ecosistema. | Están identificados los impactos de la UoA y las actividades asistidas asociadas sobre las especies objetivo del P1, las primarias, secundarias, PAP y los hábitats y se **comprenden** las funciones principales de dichos componentes en el ecosistema. |
| ¿Se cumple? |  | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| d | Relevancia de la información |
| Pauta |  | Hay disponible información adecuada acerca de los impactos de la UoA y las actividades asistidas asociadas sobre estos componentes para permitir deducir algunas de las consecuencias principales para el ecosistema. | Hay disponible información adecuada acerca de los impactos de la pesquería y las actividades asistidas asociadas sobre los componentes **y elementos** para permitir deducir las consecuencias principales para el ecosistema. |
| ¿Se cumple? |  | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| e | Seguimiento |
| Pauta |  | Se sigue recopilando información adecuada para detectar cualquier aumento en el nivel de riesgo. | La información es adecuada para apoyar el desarrollo de estrategias para gestionar los impactos del ecosistema. |
| ¿Se cumple? |  | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 3.1.3 – Objetivos a largo plazo

|  |  |
| --- | --- |
| IC 3.1.3 | **La política de gestión de la SMU y las actividades asistidas asociadas cuentan con objetivos a largo plazo claros para guiar la toma de decisiones, que son coherentes con el Estándar MSC de Pesquerías e incorporan el enfoque precautorio** |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Objetivos |
| Pauta | Existen objetivos a largo plazo para guiar la toma de decisiones, de una manera coherente con el Estándar MSC de Pesquerías y el enfoque precautorio, **implícitos** dentro de la política de gestión. | Existen objetivos claros a largo plazo que guían la toma de decisiones, de una manera coherente con el Estándar MSC de Pesquerías y el enfoque precautorio, **explícitos** dentro de la política de gestión. | Existen objetivos claros a largo plazo que guían la toma de decisiones, de una manera coherente con el Estándar MSC de Pesquerías y el enfoque precautorio, **explícitos** dentro de la política de gestión **y exigidos** por ésta. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No / Parcialmente** | **Sí / No / Parcialmente** | **Sí / No / Parcialmente** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 3.2.1 – Objetivos específicos de la pesquería

|  |  |
| --- | --- |
| IC 3.2.1 | **El sistema de gestión específico de la pesquería y de las actividades asistidas asociadas cuenta con objetivos claros y específicos, diseñados para alcanzar los resultados expresados por los Principios 1 y 2 de MSC** |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Objetivos |
| Pauta | Existen **objetivos**, ampliamente coherentes con la consecución de los resultados expresados por los Principios 1 y 2 de MSC, **implícitos** dentro del sistema de gestión de la pesquería y de las actividades asistidas asociadas. | Existen **objetivos a corto y largo plazo**, coherentes con la consecución de los resultados expresados por los Principios 1 y 2 de MSC, **explícitos** dentro del sistema de gestión de la pesquería y de las actividades asistidas asociadas. | Existen **objetivos a corto y largo plazo, bien definidos y cuantificables**, demostradamente coherentes con la consecución de los resultados expresados por los Principios 1 y 2 de MSC, **explícitos** dentro del sistema de gestión de la pesquería y de las actividades asistidas asociadas. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No / Parcialmente** | **Sí / No / Parcialmente** | **Sí / No / Parcialmente** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 3.2.2 - Procesos de toma de decisiones

|  |  |
| --- | --- |
| IC 3.2.2 | **El sistema de gestión específico de la pesquería y de las actividades asistidas asociadas incluye procesos de toma de decisiones eficaces, que derivan en medidas y estrategias para alcanzar los objetivos, y cuenta con un enfoque adecuado para disputas concretas en la pesquería** |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Procesos de toma de decisiones |
| Pauta | Hay **algunos** procesos de toma de decisiones establecidos que derivan en medidas y estrategias para conseguir los objetivos específicos de cada pesquería y de las actividades asistidas. | Hay procesos de toma de decisiones **establecidos** que derivan en medidas y estrategias para conseguir los objetivos específicos de cada pesquería y de las actividades asistidas. |  |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** |  |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| b | Capacidad de respuesta de los procesos de toma de decisiones |
| Pauta | Los procesos de toma de decisiones responden a **problemas serios** identificados en investigaciones, seguimiento, evaluaciones y consultas relevantes, de un modo transparente, oportuno y adaptativo y teniendo en cuenta algunas de las repercusiones más generales de las decisiones. | Los procesos de toma de decisiones responden a **problemas serios y a otros problemas importantes** identificados en investigaciones, seguimiento, evaluaciones y consultas relevantes, de un modo transparente, oportuno y flexible y teniendo en cuenta las repercusiones generales de las decisiones. | Los procesos de toma de decisiones responden a **todos los problemas** identificados en investigaciones, seguimiento, evaluaciones y consultas relevantes, de un modo transparente, oportuno y flexible y teniendo en cuenta las repercusiones generales de las decisiones. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| c | Empleo del enfoque precautorio |
| Pauta |  | Los procesos de toma de decisiones emplean el enfoque precautorio y están basados en la mejor información disponible. |  |
| ¿Se cumple? |  | **Sí / No** |  |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| d | Responsabilidad y transparencia del sistema de gestión y del proceso de toma de decisiones |
| Pauta | Parte de la información sobre el comportamiento de la pesquería y las medidas de gestión está generalmente disponible a petición de las partes interesadas. | **La información sobre el comportamiento de la pesquería y las medidas de gestión está disponible a petición**, y se dan explicaciones sobre cualquier acción, o falta de acción, asociada a las conclusiones y recomendaciones pertinentes que resulten de las actividades de investigación, seguimiento, evaluación y revisión. | Los informes oficiales para todas las partes interesadas **ofrecen** **información exhaustiva acerca del comportamiento de la pesquería y las acciones de gestión**, y describen de qué manera el sistema de gestión responde ante las conclusiones y recomendaciones pertinentes que resulten de las actividades de investigación, seguimiento, evaluación y revisión. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| e | Enfoque ante las disputas |
| Pauta | Aunque la autoridad de gestión o la pesquería puedan estar sometidas a constantes disputas en los tribunales, ello no denota un menosprecio o desafío hacia la ley por infringir repetidamente la misma ley o norma necesaria para la sostenibilidad de la pesquería. | El sistema de gestión o la pesquería trata de cumplir oportunamente las decisiones judiciales derivadas de cualquier disputa legal. | El sistema de gestión o la pesquería actúan proactivamente para evitar disputas legales o aplican rápidamente las decisiones judiciales derivadas de cualquier disputa legal. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 3.2.3 – Cumplimiento y aplicación

|  |  |
| --- | --- |
| IC 3.2.3 | **Los mecanismos de seguimiento, control y vigilancia garantizan la aplicación y el cumplimiento de las medidas de gestión en la pesquería y de las actividades asistidas asociadas.** |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Aplicación del sistema MCS (siglas en inglés de seguimiento, control y vigilancia) |
| Pauta | Existen **mecanismos** de seguimiento, control y vigilancia aplicados en la pesquería y a las actividades asistidas asociadas, y hay expectativas razonables de que sean eficaces. | Se ha aplicado un **sistema** de seguimiento, control y vigilancia en la pesquería y a las actividades asistidas asociadas, y ha demostrado su capacidad para aplicar las medidas, estrategias o normas de gestión pertinentes. | Se ha aplicado un sistema **exhaustivo** de seguimiento, control y vigilancia en la pesquería y a las actividades asistidas asociadas, y ha demostrado una capacidad consistente para aplicar las medidas, estrategias o normas de gestión pertinentes. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| b | Sanciones |
| Pauta | Existen sanciones para hacer frente al incumplimiento y hay alguna evidencia de que éstas se aplican. | Existen sanciones para hacer frente al incumplimiento, éstas **se aplican de manera consistente** y se considera que tienen un efecto disuasorio eficaz. | Existen sanciones para hacer frente al incumplimiento, éstas se aplican de manera consistente y **está demostrado** que tienen un efecto disuasorio eficaz. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| c | Cumplimiento |
| Pauta | Se **considera que, en general,** los pescadores y los operadores de criaderos cumplen con el sistema de gestión de la pesquería y de las actividades asistidas asociadas en evaluación, proporcionando incluso, cuando se les solicita, información de importancia para la gestión eficaz de la pesquería. | **Existen algunas pruebas** que demuestran que los pescadores y los operadores de criaderos cumplen con el sistema de gestión en evaluación, proporcionando incluso, cuando se les solicita, información de importancia para la gestión eficaz de la pesquería y de las actividades asistidas asociadas. | Hay un **alto grado de confianza** en que los pescadores y los operadores de criaderos cumplen con el sistema de gestión en evaluación, proporcionando incluso, cuando se les solicita, información de importancia para la gestión eficaz de la pesquería y de las actividades asistidas asociadas. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| d | Incumplimiento sistemático |
| Pauta |  | No hay evidencia de incumplimiento sistemático. |  |
| ¿Se cumple? |  | **Sí / No** |  |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

IC 3.2.4 – Seguimiento y evaluaciones del funcionamiento de la gestión

|  |  |
| --- | --- |
| IC 3.2.4 | Hay un sistema de seguimiento y evaluación del funcionamiento con respecto a sus objetivos del sistema de gestión específico de la pesquería y de las actividades asistidas**Hay una revisión eficaz y regular del sistema de gestión específico de la pesquería y de los programas de asistencia asociados** |
| Aspecto de Puntuación | PP 60 | PP 80 | PP 100 |
| a | Cobertura de la evaluación |
| Pauta | La pesquería y los programas de asistencia asociados tienen establecidos mecanismos para evaluar **algunas** partes del sistema de gestión. | La pesquería y los programas de asistencia asociados tienen establecidos mecanismos para evaluar partes **clave** del sistema de gestión. | La pesquería y los programas de asistencia asociados tienen establecidos mecanismos para evaluar **todas** las partes del sistema de gestión. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |  |
| --- | --- |
| b | Revisión interna y/o externa |
| Pauta | El sistema de gestión específico de la pesquería y los programas de asistencia asociados están sujetos a revisiones **internas ocasionales**. | El sistema de gestión específico de la pesquería y los programas de asistencia asociados están sujetos a revisiones **internas regulares y externas ocasionales**. | El sistema de gestión específico de la pesquería y los programas de asistencia asociados están sujetos a revisiones **internas y externas regulares**. |
| ¿Se cumple? | **Sí / No** | **Sí / No** | **Sí / No** |
| Justificación |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para cada Pauta de Puntuación (PP) (dejar en blanco si no procede – p.ej. más abajo se muestra una justificación general para todo el Indicador de Comportamiento).

|  |
| --- |
| Referencias |

La CAB deberá indicar aquí todas las referencias utilizadas, incluyendo enlaces a documentos de dominio público.

|  |
| --- |
| Justificación general del Indicador de Comportamiento (IC) |

La CAB deberá incluir justificación adecuada que apoye la conclusión para el Indicador de Comportamiento, haciendo referencia directa a cada aspecto de puntuación (eliminar si no procede – p.ej. las justificaciones se muestran a nivel de cada Aspecto de Puntuación).

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de puntuación preliminar | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador de falta de información | **Se precisa más información / Información suficiente para puntuar el IC***Si se precisa más información, incluya una descripción sobre las carencias de información y qué información sería necesaria* |

1. Apéndices
	1. Información de evaluación
		1. Pesquerías de pequeña escala

|  |
| --- |
| Para ayudar a identificar pesquerías de pequeña escala en el programa MSC, la CAB deberá cumplimentar la tabla que se muestra a continuación para cada Unidad de Evaluación (UoA) potencial. En casos en los que sea difícil determinar porcentajes exactos, la CAB puede emplear aproximaciones, p.ej. redondeando al 10% más próximo. Cuando sea posible, la CAB deberá indicar el número de embarcaciones que existen en cada Unidad de Evaluación potencial. |

|  |
| --- |
| **Tabla X – Pesquerías de pequeña escala** |
| Unidad de Evaluación (UoA) | Porcentaje de embarcaciones con eslora <15m | Porcentaje de la actividad pesquera que se realiza dentro de las 12 millas náuticas desde la costa |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

* 1. Procedimientos y técnicas de evaluación
		1. Visitas *in situ*

|  |
| --- |
| La CAB puede incluir en el informe:* Una descripción de todas las actividades de campo que fueron realizadas durante la preevaluación.
* Una lista de las reuniones celebradas.
* Información sobre cualquier otro contacto mantenido con las partes interesadas.

Referencia(s): FCP v2.2 7.1.5 |

* + 1. Recomendaciones para la participación de las partes interesadas en la evaluación completa

|  |
| --- |
| La CAB puede incluir en el informe:* Información sobre personas que se entrevistarán o que estarán incluidas en una evaluación completa: residentes locales, representantes de organizaciones de las partes interesadas, incluyendo el contacto de cualquier representante regional de MSC.
* Una descripción de la estrategia de participación de las partes interesadas y de las oportunidades disponibles.
 |

* 1. Resultados del Marco de Evaluación de Riesgos (RBF) – *eliminar si no procede*
		1. Análisis de Consecuencias (CA, por sus siglas en inglés)

|  |
| --- |
| La CAB deberá cumplimentar la tabla de Análisis de Consecuencias (CA), que se muestra a continuación, para cada especie del IC 1.1.1 con datos limitados, incluyendo justificaciones para la puntuación de cada uno de los atributos del CA.Referencia(s): Anexo PF Sección PF3 del FCP v2.2 |

|  |
| --- |
| **Tabla X – Plantilla de puntuación del CA** |
| Principio 1: Estado de la población | Elemento de puntuación | Subcomponentes de Consecuencias | Puntuación de Consecuencias |
|  | Tamaño de la población |  |
| Capacidad reproductiva |  |
| Estructura por edad/talla/sexo |  |
| Ámbito geográfico |  |
| Justificación para el subcomponente más vulnerable |  |
| Justificación para la puntuación de consecuencias |  |

* + 1. Análisis de Productividad y Susceptibilidad (PSA, por sus siglas en inglés)

|  |
| --- |
| La CAB deberá incluir en el informe una hoja de cálculo del Análisis de Productividad y Susceptibilidad (PSA) de MSC por cada Indicador de Comportamiento para el que se haya empleado el PSA, así como una tabla de justificación PSA para cada especie identificada con datos limitados, según se indica en la Sección PF4 del FCP v2.2. En caso de que se agrupen las especies, la CAB deberá listar y agrupar todas las especies, señalando cuáles corren un mayor riesgo.Referencia(s): Anexo PF Sección PF4 del FCP v2.2 |

|  |
| --- |
| **Tabla X – Atributos y puntuaciones de productividad y susceptibilidad del PSA** |
| Indicador de Comportamiento |  |
| **Productividad** |
| Elemento de puntuación (especie) |  |
| **Atributo** | Justificación | Puntuación |
| Edad media de madurez |  | **1 / 2 / 3** |
| Edad máxima promedio |  | **1 / 2 / 3** |
| Fecundidad |  | **1 / 2 / 3** |
| Tamaño máximo promedioNo se puntúa en invertebrados |  | **1 / 2 / 3** |
| Tamaño medio de madurezNo se puntúa en invertebrados |  | **1 / 2 / 3** |
| Estrategia reproductiva |  | **1 / 2 / 3** |
| Nivel trófico |  | **1 / 2 / 3** |
| Dependencia de la densidadSolo en invertebrados |  | **1 / 2 / 3** |
| **Susceptibilidad** |
| PesqueríaSolo cuando el elemento de puntuación se puntúa de forma acumulativa  | *Introduzca la lista de pesquerías con un impacto sobre el elemento de puntuación dado (Anexo PF* *7.4.10 del FCP v2.2)* |
| **Atributo** | Justificación | Puntuación |
| Solapamiento zonal | *Introduzca la justificación para el atributo. Cuando se consideren impactos de pesquerías distintas a la UoA, tenga en cuenta los requisitos específicos señalados en el Anexo PF4.4.6.b del PF4.4.6.b* | **1 / 2 / 3** |
| Encontrabilidad (solapamiento vertical) | *Introduzca la justificación para el atributo. Cuando se consideren impactos de pesquerías distintas a la UoA, tenga en cuenta los requisitos específicos señalados en el Anexo PF4.4.6.b del PF4.4.6.b* | **1 / 2 / 3** |
| Selectividad del tipo de arte |  | **1 / 2 / 3** |
|  Mortalidad post-captura |  | **1 / 2 / 3** |
| Captura (peso) Solo cuando el elemento de puntuación se puntúa de forma acumulativa | *Introduzca pesos o proporciones de las pesquerías con un impacto sobre el elemento de puntuación dado (Anexo PF4.4.4 del FCP v2.2)* | **1 / 2 / 3** |

|  |
| --- |
| **Tabla X – Especies agrupadas por cercanía taxonómica (si se emplea el Anexo PF4.1.5 del FCP v2.2)** |
| Nombre científico de la especie | Nombre común de la especie (si se conoce) | Grupo taxonómico | ¿Es este el grupo que corre un mayor riesgo? |
| p.ej. Género especie subespecie |  | Señale el grupo al que pertenece esta especie, p.ej. *Scombridae, Soleidae, Serranidae, Merluccius spp.* | Sí / No |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

* + 1. Análisis Espacial y de Consecuencias (CSA, por sus siglas en inglés)

|  |
| --- |
| En caso de emplearse, la CAB deberá cumplimentar la tabla de Análisis Espacial y de Consecuencias (CSA), que se muestra a continuación, para el IC 2.4.1, incluyendo justificaciones para la puntuación de cada uno de los atributos del CSA.Referencia(s): Anexo PF Sección PF7 del FCP v2.2 |

|  |
| --- |
| **Tabla X – Tabla de justificaciones del CSA para el IC 2.4.1 de Hábitats** |
| **Consecuencias** | Justificación | Puntuación |
| Regeneración de la biota |  | **1 / 2 / 3** |
| Perturbación natural |  | **1 / 2 / 3** |
| Eliminación de la biota |  | **1 / 2 / 3** |
| Eliminación del sustrato |  | **1 / 2 / 3** |
| Dureza del sustrato |  | **1 / 2 / 3** |
| Consistencia del sustrato |  | **1 / 2 / 3** |
| Pendiente del lecho marino |  | **1 / 2 / 3** |
| **Espacial** | Justificación | Puntuación |
| Impacto del arte |  | **1 / 2 / 3** |
| Solapamiento espacial |  | **1 / 2 / 3** |
| Encontrabilidad (solapamiento vertical) |  | **1 / 2 / 3** |

* + 1. Análisis de Consecuencias de Escala e Intensidad (SICA, por sus siglas en inglés)

|  |
| --- |
| En caso de emplearse, la CAB deberá cumplimentar la tabla de Análisis de Consecuencias de Escala e Intensidad (SICA), que se muestra a continuación, para el IC 2.5.1, incluyendo justificaciones para la puntuación de cada uno de los atributos del SICA.Referencia(s): Anexo PF Sección PF8 del FCP v2.2 |

|  |
| --- |
| **Tabla X – Plantilla de puntuación del SICA para el IC 2.5.1 de Ecosistema** |
| Indicador de Comportamiento IC 2.5.1 Estado del ecosistema | Escala espacial de la actividad pesquera | Escala temporal de la actividad pesquera | Intensidad de la actividad pesquera | Subcomponentes relevantes | Puntuación de consecuencias |
|  |  |  | Composición por especies |  |
| Composición por grupos funcionales |  |
| Distribución de la comunidad |  |
| Tamaño/estructura trófica |  |
| Justificación para la escala espacial de la actividad pesquera |  |
| Justificación para la escala temporal de la actividad pesquera |  |
| Justificación para la intensidad de la actividad pesquera |  |
| Justificación para la puntuación de consecuencias |  |

* 1. Evaluación armonizada de pesquerías – *eliminar si no procede*

|  |
| --- |
| En caso de solaparse varias evaluaciones o cuando una nueva evaluación se solapa con pesquerías ya existentes, es preciso armonizar.Si es procedente y de acuerdo con los requisitos del Anexo PB del FCP v2.2, la CAB puede detallar en el informe los procedimientos, actividades y resultados concretos de las labores de armonización en la evaluación de pesquerías. La CAB puede identificar en el informe aquellas pesquerías e Indicadores de Comportamiento que podrían ser objeto de armonización en una evaluación completa.Referencia(s): Anexo PB del FCP v2.2 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Tabla X – Pesquerías solapadas** |  |
| Nombre de la pesquería | Fecha y estado de la certificación | Indicadores de Comportamiento para armonizar |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

1. Imagen corporativa

|  |
| --- |
| El formato de la presente plantilla puede ser modificado para adaptarse a la imagen corporativa de la Entidad Auditora (CAB). La CAB se asegurará que el contenido y la estructura sigan esta plantilla.Estos son algunos ejemplos de modificaciones adecuadas:1. Una portada con el logo de la empresa,
2. Encabezados y pies de página corporativos utilizados a lo largo del informe,
3. Cambios en el tipo de letra,
4. Introducción de los datos de contacto de la CAB con relación a la consultoría,
5. Eliminación de todas las secciones que no sean utilizadas, aunque las CAB deberán dejar todas las secciones que serán rellenadas con posterioridad en la evaluación,
6. Eliminación de contenidos introductorios o instrucciones.
 |

1. Información de la plantilla y derechos de autor

Este documento fue redactado utilizando la ‘Plantilla de Informe de Preevaluación MSC v3.2’.

La ‘Plantilla de Informe de Preevaluación MSC v3.2’ de Marine Stewardship Council y su contenido es propiedad de “Marine Stewardship Council” - © “Marine Stewardship Council” 2020. Todos los derechos reservados.

|  |  |
| --- | --- |
| **Control de versiones de la plantilla** |  |
| Versión | Fecha de publicación | Descripción de los cambios |
| 1.0 | 15 de agosto de 2011 | Fecha de la primera versión |
| 1.1 | 31 de octubre de 2013 | Actualización en línea con los cambios al CR v1.3 |
| 2.0 | 08 de octubre de 2014 | Secciones de información de base confirmadas (Sección 3) como opcionales (uso de la expresión ‘puede’)Tabla 6.3 modificada para crear una hoja de puntuación simplificada a cumplimentar en lugar de las tablas de evaluación completasSe han realizado modificaciones en los IC basadas en los cambios de la Revisión del Estándar de Pesquerías (por ejemplo, eliminación de los IC 1.1.2, 3.1.4 y 3.2.4 originales). |
| 2.1 | 9 de octubre de 2017 | Inclusión de tablas de evaluación completa opcionales |
| 3.0 | 17 de diciembre de 2018 | Publicación junto al Proceso de Certificación de Pesquerías v2.1 |
| 3.1 | 29 de marzo de 2019 | Cambios menores en el documento, para mejorar su usabilidad |
| 3.2 | 25 de marzo de 2020 | Publicación junto al Proceso de Certificación de Pesquerías v2.2 |

Existe una lista de control de los documentos del programa MSC disponible en la página web de MSC (msc.org).

Marine Stewardship Council
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Londres EC1A 2DH
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Teléfono: + 44 (0) 20 7246 8900

Fax: + 44 (0) 20 7246 8901

Email: standards@msc.org