[Inserir logotipo do organismo de certificação]

Pré-avaliação de pescarias do Marine Stewardship Council

# [Nome da pescaria]

# Relatório de pré-avaliação

|  |  |
| --- | --- |
| Organismo de Certificação (CAB, na sigla em inglês) |  |
| Cliente da pescaria |  |
| Tipo de avaliação | Pré-avaliação |
| Data |  |

*Instruções aos Organismos de Certificação*

*Este modelo especifica a informação a transmitir pelos CAB no que diz respeito a criar um relatório de pré-avaliação.*

*Se houver discrepâncias entre este modelo e o Padrão de Pesca do MSC, os CAB devem utilizar a terminologia do Padrão de Pesca do MSC. Os CAB podem fazer correções nas tabelas de pontuação que reflitam Unidades de Avaliação (UoA, na sigla em inglês) múltiplas ou elementos de pontuação múltiplos (por exemplo, filas adicionais em cada aspeto). Os CAB devem certificar-se que as UoA ou elementos de pontuação em causa são indicados de forma clara. Os CAB devem ainda explicar a justificação por detrás de todas as UoA e elementos de pontuação e podem agrupar a respetiva justificação quando se tratem de UoA múltiplas ou elementos de pontuação.*

*Por favor, preencha todos os campos em branco para os quais exista informação disponível. Em relação a todas as notas e orientação indicada em itálico, por favor apague e substitua com informação concreta. p. ex. a secção ‘Instruções aos CAB’.*

*Imagem corporativa:*

*Este modelo pode ser formatado com a imagem corporativa do CAB. O CAB deverá verificar que o conteúdo e a estrutura seguem o modelo.*

*Alguns exemplos de alterações aceitáveis:*

* *Primeira página com o logotipo da organização;*
* *Um cabeçalho e rodapé da organização, utilizados em todo o relatório;*
* *Substituição dos tipos de letra;*
* *Inclusão dos contactos dos membros da equipa de avaliação no que diz respeito a consultas;*
* *Remoção de quaisquer secções que não sejam aplicáveis;*
* *Remoção do texto introdutório ou instruções; e,*
* *Adição de secções para melhor clareza e legibilidade.*

## Conteúdo

*Insira uma tabela de conteúdos*

## Glossário

*Consulte o Vocabulário MSC-MSCI. Insira um glossário ou lista opcional de acrónimos utilizados. Note que os conceitos aqui definidos não devem entrar em contradição com os conceitos utilizados no Vocabulário MSC-MSCI.*

## Resumo

*No resumo, o CAB deve incluir::*

* *Uma descrição breve e nomes dos avaliadores ou autores.*
* *Uma explicação breve do processo e um resumo das atividades de avaliação.*
* *Os pontos fortes e fracos das operações do cliente.*
* *A medida em que a pescaria é ou não consistente com o Padrão de Pesca do MSC.*

## Elementos do relatório

* 1. **Objetivos e limites da pré-avaliação**

*O CAB deverá indicar que uma pré-avaliação não pretende duplicar uma avaliação completa face ao Padrão de Pesca do MSC. Uma avaliação completa requer um grupo de avaliadores e várias etapas de consulta pública que não fazem parte do processo de pré-avaliação. Uma pré-avaliação confere uma apreciação provisória feita com base num conjunto limitado de informação fornecida pelo cliente*

O CAB pode acrescentar mais elementos se forem necessários à pré-avaliação.

*O CAB deve indicar as circunstâncias que possam limitar esta pré-avaliação, por exemplo: falta de acesso à exploração pesqueira ou escassez de dados.*

* 1. **Pormenores da versão do documento**

*O CAB deverá incluir no seu relatório uma declaração sobre as versões dos documentos programáticos das pescarias utilizados na realização desta avaliação.*

Tabela 1: Versões dos documentos das pescarias

|  |  |
| --- | --- |
| **Documento/Árvore de Avaliação** | **Versão número/Tipo** |
| Processo de certificação de pescarias do MSC | Versão3.0 |
| Padrão de pesca do MSC | Versão3.0 |
| Árvores de avaliação | *Pré-definida / Pescaria otimizada de bivalves / Salmão / Espécie introduzida / Outra* |
| Requisitos gerais de certificação do MSC | Versão2.5 |
| Modelo de pré-avaliação do MSC | Versão2.0 |
| Modelo de Relatório de Pré-Avaliação do MSC | Versão4.0 |

## Unidade(s) de Avaliação e Unidade(s) de Certificação

* 1. **Unidade(s) de avaliação**

*O CAB pode incluir no seu relatório uma declaração em como a pescaria se enquadra no âmbito do Padrão de Pesca do MSC. Sempre que uma pescaria tenha sido assistida (por exemplo, pescas de captura selvagem que incluem o recurso a sistemas de aquacultura) ou que a(s) UoA (na sigla em inglês) incluam espécies introduzidas, o relatório pode incluir uma declaração sobre a posição da pescaria em relação aos critérios do padrão do MSC.*

*O relatório deve conter unidade(s) de avaliação que podem ser avaliadas e uma justificação para a escolha de cada unidade.*

*Em relação à área geográfica o CAB deve fazer referência à secção v3.0 G7.5.6 do processo de certificação*

*Referência(s): FCP v3.0 7.4 e 7.5*

Tabela 2: Unidade(s) de avaliação (UoA)

|  |  |
| --- | --- |
| **UoA X** | **Descrição** |
| Stock-alvo |  |
| Área geográfica |  |
| Tipo de arte(s) de pesca e, se relevante, tipo de embarcação |  |
| Grupo cliente |  |
| Outros pescadores elegíveis |  |
| Justificação para a escolha da UoA |  |
| **UoA X** | **Descrição** |
| Stock-alvo |  |
| Área geográfica |  |
| Tipo de arte(s) de pesca e, se relevante, tipo de embarcação |  |
| Grupo cliente |  |
| Outros pescadores elegíveis |  |
| Justificação para a escolha da UoA |  |
| **UoA X** | **Descrição** |
| Stock-alvo |  |
| Área geográfica |  |
| Tipo de arte(s) de pesca e, se relevante, tipo de embarcação |  |
| Grupo cliente |  |
| Outros pescadores elegíveis |  |
| Justificação para a escolha da UoA |  |

## Lista(s) de embarcações (opcional)

*O CAB pode incluir no relatório uma lista de embarcações ou uma hiperligação para uma lista acessível ao público das embarcações para cada Unidade de Avaliação.*

## Rastreabilidade

### Rastreabilidade – avaliação inicial e planeamento

Referências(s): FCP v3.0 7.8.2 l-n

Tabela 3: Planeamento inicial de rastreabilidade

|  |
| --- |
| Local proposto para transferência da posse do produto para qualquer parte que não esteja coberta pela avaliação da pescaria |
| *Confirmar a primeira venda proposta a qualquer parte que não esteja coberta pela avaliação da pescaria e qualquer comercialização que possa ocorrer anteriormente entre membros do grupo de clientes.* |
| O local proposto a partir do qual é necessária a Cadeia de Custódia subsequente (CoC na sigla em inglês) |
| *Confirmar se e quando foi proposto que isto aconteça antes da primeira venda a qualquer parte que não esteja coberta pela avaliação da pescaria.* |
| Plano para avaliar a rastreabilidade durante a avaliação inicial da visita *in situ* |
| *Resumo da informação a obter e, se conhecidas, quais as pessoas que a podem fornecer.* |

* 1. **Rastreabilidade dentro da pescaria**

*O CAB pode incluir no seu relatório uma descrição dos sistemas de rastreabilidade, monitorização e segregação utilizados na pescaria e como aqueles sistemas permitem saber se um produto com o certificado do MSC tem origem na(s) UoA certificada(s).*

*Esta secção requer informação relacionada com a capacidade da pescaria segregar e identificar a captura de acordo com o tipo de arte da pesca, espécie, e área geográfica da captura.*

*O CAB pode fazer uma avaliação à robustez dos sistemas de gestão da rastreabilidade.*

*O CAB pode fazer ainda referências à rastreabilidade, incluindo hiperligações a documentos acessíveis ao público.*

*Referência(s): FCP v3.0 7.17.1 e 7.17.6.a-d*

Tabela 4: Rastreabilidade dentro da pescaria

|  |  |
| --- | --- |
| Descrição da capacidade da pescaria para localizar e rastrear dentro de cada UoA | |
| Os sistemas permitem que o cliente da pescaria possa localizar e rastrear quaisquer peixes ou produtos da pesca a cada UoA  Os sistemas **não** permitem que o cliente da pescaria possa localizar e rastrear qualquer peixe ou produtos da pesca a cada UoA  *(apagar o que não interessa)* | |
| Movimentos de peixes e de produtos da pesca entre a **captura** e o **desembarque**  *Uma ilustração do movimento do produto entre a captura e o desembarque. Incluir sempre que aconteça uma das seguintes ações: Captura, Processamento no mar, Translocação, Transbordo, Descarga, Desembarque.* | |
| *Apresentar esta informação através de um fluxograma. Exemplo em baixo:*  *Embarcação de pesca → Transbordo → Descarregador → Desembarque* | |
| Movimentos dos peixes e dos produtos da pesca entre o **desembarque** eo **início proposto da CoC**, se for relevante  *Uma ilustração do movimento do produto entre o desembarque e o início proposto da CoC. Incluir sempre que aconteça uma das seguintes ações: Transporte, Armazenamento, Separação/Triagem, Empacotamento, Venda na lota.* | |
| *Completar esta secção se a CoC proposta tiver início após o desembarque. Indicar ‘n/a’ se a CoC começar com ou antes do desembarque. Apresentar esta informação através de um fluxograma. Exemplo em baixo:*  *Desembarque → Transporte → Armazenamento → Venda pelo grupo cliente* | |
| Descrição de qualquer processamento e separação/triagem anterior à mudança de posse | |
|  | |
| Para os eventos de monitorização críticos (para que parte do ciclo do produto estes dados devem ser transferidos) do manuseamento de todos os peixes e produtos da pesca e venda que não estejam cobertos pela CoC, descrever:   * Processo de segregação para cada UoA * Dados-chave (os dados ou documentos para identificar a UoA, como espécies, captura, local, equipamento) | |
| *Pormenores para todas as etapas cobertas pela pesca. Incluir imagens se estas forem úteis para demonstrar segregação.* | |
| Sempre que existam stock(s) inseparáveis ou praticamente inseparáveis (IPI, na sigla em inglês) dentro do âmbito da certificação, descrever a verificação dos sistemas de rastreabilidade. | |
| *Por natureza, os IPI não podem ser segregados dos stocks P1. Confirmar como é que a presença de IPIs tem impacto na segregação para a UoA e na gestão de dados-chave da UoA por via de eventos críticos de monitorização.*  *Indicar ‘N/A’ nos casos em que não se aplique.* | |
| Qualquer outra informação relevante nos sistemas para monitorizar e rastrear até cada UoA | |
| *Por exemplo: Controlos relevantes de monitorização, supervisão, ou regulação que asseguram a rastreabilidade até cada UoA em particular; referências à regulação, observação, que possam apoiar estes sistemas.* | |
| Os sistemas permitem ao cliente da pescaria rastrear qualquer peixe ou produto da pesca até à UoA em particular?  Se sim, descrever | Sim/Não  *Pormenores* |
| Os sistemas permitem ao cliente da pescaria rastrear qualquer peixe ou produto da pesca até à UoA em particular e como o fazem?  Se sim, descrever | Sim/Não  *Pormenores* |
| É feito transbordo dentro da pescaria? | Sim/Não |
| Que tipo de transbordo é usado, e quais são os sistemas para localizar e rastrear até à UoA? (alto mar/no porto/outro)  Se sim:   * Como e quando ocorre? * Que sistemas permitem localizar e rastrear até à UoA? | Alto mar/no porto/outro  *Pormenor: Se for relevante, confirmar também qualquer segregação e etiquetagem que tenha lugar a bordo.* |
| Para transbordos feitos em alto mar, os sistemas usados para localizar e rastrear até à UoA são verificados e independentes do detentor do certificado?  Se sim, descrever | Sim/Não/Sem transbordos feitos em alto mar  *Pormenores* |
| Para transbordos feitos em alto mar, os sistemas usados para localizar e rastrear até à UoA cobrem tanto a embarcação que realiza a pesca como a embarcação recetora?  Se sim, descrever | Sim/Não/Sem transbordos feitos em alto mar  *Pormenores* |
| Para transbordos feitos em alto mar, os sistemas usados para localizar e rastrear até à UoA são aplicados em 100% dos eventos de transbordo?  Se sim, descrever | Sim/Não/Sem transbordos feitos em alto mar  *Pormenores* |

### Riscos da rastreabilidade e mitigação

*O CAB pode incluir no relatório, utilizando para isso a tabela abaixo, uma descrição dos fatores que podem representar um risco de produtos do mar não-certificados serem misturados com produtos do mar de uma UoA. Para cada fator de risco, deve ser feita uma descrição se este fator é relevante para a pescaria e, nesse caso, uma descrição das medidas relevantes de mitigação de riscos ou dos sistemas de rastreabilidade em prática.*

*Referência(s): FCP v3.0 7.5.10 a-d, 7.17.1.3*

Tabela 5: Riscos da rastreabilidade e mitigação dentro da pescaria

| **Fator** | **Descrição dos fatores de risco da rastreabilidade e pormenores da mitigação e gestão de risco**  *Em cada descrição incluir:*   * *Se cada fator se verifica* * *Quando se verifica e qual a frequência (regularmente, sazonalmente, raramente)* * *Como são mitigados os riscos potenciais da rastreabilidade e como é feita a gestão do risco* * *Se esta informação já tiver sido abordada noutro ponto qualquer do relatório de pré-avaliação, cruzar conforme necessário.* |
| --- | --- |
| A pescaria vai utilizar arte(s) de pesca que não faça parte da UoA?  Em caso de resposta afirmativa, indique:   * Se vai acontecer durante a mesma viagem de pesca, nas mesmas embarcações, ou durante a mesma época; * Como é feita a mitigação dos riscos. |  |
| As embarcações presentes na UoA também vão pescar fora do seu âmbito geográfico?  Em caso de resposta afimativa, por favor descreva:   * Se essas capturas se vão verificar na mesma viagem de pesca; * Como é feita a mitigação dos riscos. |  |
| Os membros do grupo cliente manuseiam produtos certificados e não-certificados durante qualquer atividade coberta pela UoA?  Isto refere-se quer às atividades no mar, quer às atividades em terra e deve refletir as atividades indicadas no movimento dos produtos na Tabela 4. Inclui:   * Translocação * Transbordo * Transporte * Armazenamento * Processamento * Separação/triagem * Empacotamento * Desembarque * Lota   Em caso de resposta afirmativa, por favor descrever como é feita a mitigação dos riscos. |  |
| O transbordo é feito dentro da pescaria?  Em caso de resposta afirmativa, por favor indique:  Se o transbordo é feito no mar, no porto ou em ambos;  Se a embarcação para a qual é feita o transbordo pode lidar com produtos de fora da UoA;  Como é feita a mitigação dos riscos. |  |
| Existem outros riscos de mistura ou substituição entre a UoA e outro produto não-certificado? Em caso de resposta afirmativa, por favor descrever como é feita a mitigação dos riscos. |  |
| Existem outros riscos de Mistura entre UoAs diferentes?  Em caso de resposta afirmativa, por favor descrever como é feita a mitigação dos riscos. |  |

1. Resultados da pré-avaliação
   1. Resumo dos resultados da pré-avaliação

#### Resumo

##### Sub-nível adicional (uso opcional)

*O CAB deve incluir no seu relatório um resumo dos pontos mais importantes a reter da análise, com ênfase em quaisquer possíveis obstáculos à certificação e a qualquer assunto que deva ser considerado antes da avaliação completa.*

O CAB pode ainda descrever qualquer outro tema que seja relevante para a pescaria, incluindo respostas a questões levantadas pelo cliente*.*

#### Recomendações

*Se o CAB quiser incluir quaisquer recomendações dirigidas ao cliente ou anotações para ter em conta em avaliações futuras, estas podem ser incluídas nesta secção.*

*O CAB deverá informar o cliente de:*

* *Comunicações que possam ter lugar com agências de gestão, grupos de conservação, setores pós-extração, e grupos pesqueiros comerciais e não-comerciais relevantes com o objetivo de explicar o processo de avaliação do MSC e as implicações da certificação (incluindo custos e benefícios).*
* *Os tipos e extensão dos dados e informação que o cliente terá de disponibilizar para a avaliação completa*
* *A localização, agendamento e forma de quaisquer anúncios a realizar druante a avaliação completa.*
* *Informação opcional acerca da preparação realizada pela MSC do processo de avaliação para clientes.*

*Referência(s): FCP v3.0 7.1.7*

### Resumo de condições possíveis por princípio

Tabela 6: Resumo das pontuações dos Princípios

|  |  |
| --- | --- |
| **Princípio do Padrão da Pesca** | **Número de indicadores de desempenho (PI) com uma pontuação <60** |
| Princípio 1 – Estado do stock |  |
| Princípio 2 – Minimização do impacto ambiental |  |
| Princípio 3 – Gestão eficaz |  |

### Resumo das pontuações dos indicadores de desempenho

*O CAB deverá incluir no seu relatório um 'resumo da tabela das pontuações de indicadores de desempenho apresentada abaixo' e pode ainda incluir tabelas de pontuação completas para os indicadores de desempenho avaliados nas secções 7.4 – 7.6. Se as secções de pontuação completas não forem usadas podem ser apagadas. O CAB deverá indicar no seu relatório se há indicadores de desempenho que não foram avaliados no processo de pré-avaliação, e nesse caso não será atribuída uma pontuação.*

*Ao atribuir pontuações, o CAB deverá utilizar as seguintes linhas gerais para determinar o resultado:*

* *A informação sugere que a pescaria não irá atingir a pontuação de NP60 em qualquer indicador (Reprovada <60)*
* *A informação sugere que a pescaria irá atingir a pontuação de NP60 mas não irá preencher todos os aspetos de pontuação para atingir NP80, pode ser necessária uma condição (aprovada sob condição 60 – 79)*
* *A informação sugere que a pescaria irá ultrapassar NP80, o que significa uma aprovação sem condições no que diz respeito ao indicador de desempenho em causa. A pescaria pode ter uma pontuação NP100 em um ou mais aspetos de pontuação (aprovada ≥80)*

*O CAB deverá aplicar um esquema de cores às células relativas à pontuação (p. ex., abaixo de 60 = vermelho; 60-79 = âmbar; ≥80 = verde, ou semelhante).*

*Sempre que as pontuações sejam referidas nas tabelas do resumo, devem ser descritas utilizando a linguagem do Padrão da Pesca do MSC.*

*Sempre que for relevante, devem ser feitos comentários sobre as implicações para o agregado das pontuações de cada princípio dos pontos atribuídos em cada indicador de desempenho. Por exemplo, identificando se existem vários indicadores em que um dos princípios possa ser susceptível de levar a que a pescaria não seja aprovada à luz do padrão do MSC.*

*Se uma pescaria apresentar dados limitados e for necessário usar a Quadro de Avaliação de Riscos do MSC (RBF, na sigla em inglês), o CAB deverá indicar esta necessidade à pescaria (Tabelas 3-5 do MSC Fisheries Standard Toolbox). Se o Quadro de Avaliação de Riscos for necessário para atribuir a pontuação ao indicador de desempenho 1.1.1, não será necessário atribuir uma pontuação ao indicador 1.1.2 e uma pontuação de 80 deverá ser atribuída por defeito ao indicador 1.2.4.*

Para os indicadores 1.1.1 (estado do stock), 2.1.1 (estado das espécies no âmbito), e 2.2.1 (estado das espécies em perigo, ameaçadas, e protegidas, ETP, na sigla em inglês / fora do âmbito, OOS na sigla em inglês) deve ser feita uma Análise de Suscetibilidade e Produtividade preliminar (PSA, na sigla em inglês), conforme o descrito no MSC Fisheries Standard Toolbox, secção A4, e o estado registado no espaço disponível na tabela para o indicador relevante.

*Para o indicador de desempenho 2.3.1 (estado dos habitats) deve ser realizada uma Análise Espacial de Consequências (CSA, na sigla em inglês) conforme descrito na secção A7 do MSC Fisheries Standard Toolbox, e o estado deverá ser registado no espaço disponível para este indicador na tabela.*

Tabela 7: Resumo das pontuações dos indicadores de desempenho

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Indicador de desempenho** | **Intervalo da pontuação** | **Dados limitados?** |
| **1.1.1 – Estado do stock** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Sim / Não |
| Justificação ou pontos-chave | | |
|  | | |
| **Indicador de desempenho** | **Intervalo da pontuação** | **Dados limitados?** |
| **1.1.2 – Recuperação do stock** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Sim / Não |
| Justificação ou pontos-chave | | |
|  | | |
| **Indicador de desempenho** | **Intervalo da pontuação** | **Dados limitados?** |
| **1.2.1 – Estratégia de captura** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Sim / Não |
| Justificação ou pontos-chave | | |
|  | | |
| **Indicador de desempenho** | **Intervalo da pontuação** | **Dados limitados?** |
| **1.2.2 – Regras e ferramentas de controlo de capturas** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Sim / Não |
| Justificação ou pontos-chave | | |
|  | | |
| **Indicador de desempenho** | **Intervalo da pontuação** | **Dados limitados?** |
| **1.2.3 – Informação e seguimento** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Sim / Não |
| Justificação ou pontos-chave | | |
|  | | |
| **Indicador de desempenho** | **Intervalo da pontuação** | **Dados limitados?** |
| **1.2.3R – Informação e seguimento se for utilizado o RBF para pontuar o indicador PI 1.2.3 – apagar se não for aplicável** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Sim / Não |
| Justificação ou pontos-chave | | |
|  | | |
| **Indicador de desempenho** | **Intervalo da pontuação** | **Dados limitados?** |
| **1.2.4 – Avaliação do estado do stock** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Sim / Não |
| Justificação ou pontos-chave | | |
|  | | |
| **Indicador de desempenho** | **Intervalo da pontuação** | **Dados limitados?** |
| **2.1.1 – Estado das espécies no âmbito** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Sim / Não |
| Justificação ou pontos-chave | | |
|  | | |
| **Indicador de desempenho** | **Intervalo da pontuação** | **Dados limitados?** |
| **2.1.2 – Estratégia de gestão das espécies no âmbito** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Sim / Não |
| Justificação ou pontos-chave | | |
|  | | |
| **Indicador de desempenho** | **Intervalo da pontuação** | **Dados limitados?** |
| **2.1.3 – Informação sobre as espécies no âmbito** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Sim / Não |
| Justificação ou pontos-chave | | |
|  | | |
| **Indicador de desempenho** | **Intervalo da pontuação** | **Dados limitados?** |
| **2.1.3R – Informação sobre as espécies no âmbito se for utilizado o RBF para pontuar o indicador PI 2.1.3 – apagar se não for aplicável** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Sim / Não |
| Justificação ou pontos-chave | | |
|  | | |
| **Indicador de desempenho** | **Intervalo da pontuação** | **Dados limitados?** |
| **2.2.1 – Estado das espécies ETP/OOS** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Sim / Não |
| Justificação ou pontos-chave | | |
|  | | |
| **Indicador de desempenho** | **Intervalo da pontuação** | **Dados limitados?** |
| **2.2.2 – Estratégia de gestão das espécies ETP/OOS** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Sim / Não |
| Justificação ou pontos-chave | | |
|  | | |
| **Indicador de desempenho** | **Intervalo da pontuação** | **Dados limitados?** |
| **2.2.3 – Informação sobre as espécies ETP/OOS** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Sim / Não |
| Justificação ou pontos-chave | | |
|  | | |
| **Indicador de desempenho** | **Intervalo da pontuação** | **Dados limitados?** |
| **2.2.3R – Informação sobre as espécies ETP/OOS se for utilizado o RBF para pontuar o indicador PI 2.2.3 – apagar se não for aplicável** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Sim / Não |
| Justificação ou pontos-chave | | |
|  | | |
| **Indicador de desempenho** | **Intervalo da pontuação** | **Dados limitados?** |
| **2.3.1 – Estado dos habitats** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Sim / Não |
| Justificação ou pontos-chave | | |
|  | | |
| **Indicador de desempenho** | **Intervalo da pontuação** | **Dados limitados?** |
| **2.3.2 – Estratégia de gestão dos habitats** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Sim / Não |
| Justificação ou pontos-chave | | |
|  | | |
| **Indicador de desempenho** | **Intervalo da pontuação** | **Dados limitados?** |
| **2.3.3 – Informação sobre os habitats** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Sim / Não |
| Justificação ou pontos-chave | | |
|  | | |
| **Indicador de desempenho** | **Intervalo da pontuação** | **Dados limitados?** |
| **2.3.3R – Informação sobre os habitats se for utilizado o RBF para pontuar o indicador PI 2.3.3 – apagar se não for aplicável** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Sim / Não |
| Justificação ou pontos-chave | | |
|  | | |
| **Indicador de desempenho** | **Intervalo da pontuação** | **Dados limitados?** |
| **2.4.1 – Estado do ecossistema** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Sim / Não |
| Justificação ou pontos-chave | | |
|  | | |
| **Indicador de desempenho** | **Intervalo da pontuação** | **Dados limitados?** |
| **2.4.2 – Estratégia de gestão do ecossistema** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Sim / Não |
| Justificação ou pontos-chave | | |
|  | | |
| **Indicador de desempenho** | **Intervalo da pontuação** | **Dados limitados?** |
| **2.4.3 – Informação sobre o ecossistema** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Sim / Não |
| Justificação ou pontos-chave | | |
|  | | |
| **Indicador de desempenho** | **Intervalo da pontuação** | **Dados limitados?** |
| **3.1.1 – Quadro legal e/ou consuetudinário** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Sim / Não |
| Justificação ou pontos-chave | | |
|  | | |
| **Indicador de desempenho** | **Intervalo da pontuação** | **Dados limitados?** |
| **3.1.2 – Consultas, funções e responsabilidades** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Sim / Não |
| Justificação ou pontos-chave | | |
|  | | |
| **Indicador de desempenho** | **Intervalo da pontuação** | **Dados limitados?** |
| **3.1.3 – Objetivos a longo prazo** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Sim / Não |
| Justificação ou pontos-chave | | |
|  | | |
| **Indicador de desempenho** | **Intervalo da pontuação** | **Dados limitados?** |
| **3.2.1 – Objetivos específicos da pescaria** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Sim / Não |
| Justificação ou pontos-chave | | |
|  | | |
| **Indicador de desempenho** | **Intervalo da pontuação** | **Dados limitados?** |
| **3.2.2 – Processos de tomada de decisão** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Sim / Não |
| Justificação ou pontos-chave | | |
|  | | |
| **Indicador de desempenho** | **Intervalo da pontuação** | **Dados limitados?** |
| **3.2.3 – Cumprimento e aplicação** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Sim / Não |
| Justificação ou pontos-chave | | |
|  | | |
| **Indicador de desempenho** | **Intervalo da pontuação** | **Dados limitados?** |
| **3.2.4 – Avaliação do seguimento e da estratégia de desempenho** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Sim / Não |
| Justificação ou pontos-chave | | |
|  | | |

### Princípio 1

#### Informação base do princípio 1

##### Sub-nível adicional (uso opcional)

*O CAB pode incluir no seu relatório um resumo da pescaria feito com base nos tópicos indicados abaixo, fazendo referência a documentos eletrónicos ou outros que tenham sido utilizados, e que inclua:*

* *Um esquema dos recursos da pescaria, incluindo ciclos de vida conforme necessário.*
* *Um esquema do estado dos stocks conforme indicado pelas avaliações dos stocks, incluindo uma descrição dos métodos de avaliação, padrões e indicadores do stock, limites biológicos, etc.*
* *Informação sobre a operação sazonal da pescaria (se não se encontrar incluída na secção de Resumo).*
* *Uma breve resenha da atividade da pesca e gestão.*

*O CAB deve indicar qualquer informação que tenha sido utilizada como justificação para preencher as tabelas de pontuação, se for o caso.*

*O CAB pode indicar no seu relatório se tem como alvo uma espécie de baixo nível trófico. Se houver várias espécies que se insiram no Princípio 1, o deve indicar no seu relatório quais dessas são espécies de baixo nível trófico.*

#### Perfis de capturas

*O CAB pode incluir no seu relatório quaisquer perfis relevantes de capturas que exibam a sua UOA ao longo do tempo.*

#### Totais admissíveis de capturas (TAC) e dados de capturas

*O CAB deve incluir no seu relatório os totais admissíveis de capturas (TAC) e os dados de capturas usando a tabela abaixo. Se possível, deverá ser feita uma tabela à parte para cada espécie ou arte de pesca.*

Tabela 8: Totais admíssiveis de capturas (TAC) e dados de capturas

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **TAC / Dados de Capturas** | **Ano** | **Quantidade** |
| TAC | Ano (AAAA) | Quantidade (n, unidade) |
| Parte dos TAC da UoA | Ano (AAAA) | Quantidade (n, unidade) |
| Peso vivo total da captura por UoA (ano mais recente) | Ano (AAAA) | Quantidade (n, unidade) |
| Peso vivo total da captura por UoA (ano segundo mais recente) | Ano (AAAA) | Quantidade (n, unidade) |

#### Justificação e pontuações dos indicadores de desempenho relativas ao Princípio 1 – apagar se não for o caso

*O CAB pode incluir, nas tabelas de pontuação dos indicadores de desempenho, uma justificação suficiente para cada aspeto de pontuação ou para cada indicador de desempenho e deve fazer referência aos níveis de pontuação (NP). As referências podem ser incluídas sob a forma de hiperligações, citações ou através de informação quantitativa. No seu relatório, o CAB deve indicar se existem faltas de informação.*

*Para qualquer indicador de desempenho em que não seja necessária pontuação ou se aplique uma pontuação por defeito, o CAB deve fazer um registo na tabela relevante.*

*Se o Quadro de Avaliação de Riscos tiver sido utilizado para atribuir uma pontuação a um indicador de desempenho, o CAB deve incluir uma justificação para o seu uso no relatório, e os resultados relevantes do Quadro de Avaliação de Riscospodem incluir as pontuações e respetivas justificações.*

*Podem ser usadas tabelas adicionais para pontuação, estas devem ser devidamente assinaladas de forma a indicar alterações nas árvores de avaliação, p. ex. Indicador (PI) 2.5.2 – Alterada.*

###### PI 1.1.1 – Estado do stock

| **PI 1.1.1** | | **O stock encontra-se num estado que mantém uma produtividade elevada e tem uma probabilidade baixa de exploração excessiva** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **A** | **Estado do stock relativo ao enfraquecimento do recrutamento** | | | |
| Níveis de pontuação | É **provável** que o stock se encontre num estado acima do ponto a partir do qual o recrutamento pode ser afetado (PRI, na sigla em inglês). | É **bastante provável** que o stock se encontre num estado acima do ponto a partir do qual o recrutamento pode ser afetado (PRI, na sigla em inglês). | Encontra-se um **grau elevado de certeza** de que o stock se encontra acima do ponto a partir do qual o recrutamento pode ser afetado (PRI, na sigla em inglês). |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **B** | **Estado do stock em relação ao Rendimento Máximo Sustentável (RMS=MSY)** | | | |
| Níveis de pontuação |  | O estado do stock encontra-se ou oscila em torno de um nível consistente com o Rendimento Máximo Sustentável (RMS=MSY). | Encontra-se um grau elevado de certeza de que o estado do stock oscila em torno de um nível consistente com o Rendimento Máximo Sustentável (RMS=MSY) ou tem estado acima deste nível nos últimos anos. |
| Cumpre? |  | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Estado do stock em relação aos pontos de referência** | | | |
|  | Tipo de ponto de referência | Valor do ponto de referência | Estado atual do stock em relação ao ponto de referência |
| Ponto de referência utilizado para atribuir a pontuação ao stock em relação ao ponto a partir do qual o recrutamento pode ser afetado (PRI, na sigla em inglês). (SIa) | *Inserir tipo de ponto de referência p. ex. BLOSS.* | *Incluir valor que especifique as unidades, p. ex. 50 000 toneladas de biomassa total do stock.* | *Incluir estado atual do stock nas mesmas unidades que o ponto de referência, p.ex. 90,000/BLOSS = 1.8.* |
| Ponto de referência usado para atribuir a pontuação ao stock em relação ao Rendimento Máximo Sustentável (RMS=MSY) (SIb) | *Inserir tipo de ponto de referência, p..ex BMSY.* | *Incluir valor que especifique as unidades, p. ex. 100 000 toneladas de biomassa total do stock.* | *Incluir estado atual do stock nas mesmas unidades que o ponto de referência, p.ex. 90,000/BMSY = 0.9.* |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |
| Dados limitados? (requer Quadro de Avaliação de Riscos) | **Sim / Não** |

###### PI 1.1.1A – Pontuação de stocks LTL-chave – apagar se não for aplicável

*Nota – utilizar apenas para populações identificadas como populações de baixo nível trófico (LTL)*

| **PI 1.1.1A** | | **O stock encontra-se num estado em que impactos graves no ecossistema são de baixa probabilidade** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Stock status relative to ecosystem impairment** | | | |
| Níveis de pontuação | É **provável** que o stock se encontre num estado acima do ponto em que podem ocorrer impactos graves no ecossistema. | É **bastante provável** que o stock se encontre num estado acima do ponto em que podem ocorrer impactos graves no ecossistema. | Encontra-se um **grau elevado de certeza** de que o stock se encontra num estado acima do ponto em que podem ocorrer impactos graves no ecossistema. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Estado do stock em relação às necessidades do ecossistema** | | | |
| Níveis de pontuação |  | O estado do stock encontra-se ou oscila em torno de um estado consistente com as necessidades do ecossistema. | Encontra-se um **grau elevado de certeza** de que o estado do stock oscila em torno de um nível consistente com as necessidades do ecossistema ou tem estado acima deste nível nos últimos anos. |
| Cumpre? |  | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Estado do stock relativo aos pontos de referência** | | | |
|  | Tipo de ponto de referência | Valor do ponto de referência | Estado atual do stock em relação ao ponto de referência |
| Ponto de referência utilizado para atribuir pontuação ao stock ponto a partir do qual o recrutamento pode ser afetado (PRI, na sigla em inglês). do ecossistema (SIa) | *Inserir tipo de ponto referência, p.ex. B35%.* | *Incluir valor que especifique as unidades, p. ex. 50 000 toneladas de biomassa total do stock.* | *Incluir estado atual do stock nas mesmas unidades que o ponto de referência, p. ex., 90 000/B35% = 1,8.* |
| Ponto de referência utilizado para atribuir pontuação ao stock em relação às necessidades do ecossistema (SIb) | *Inserir tipo de ponto referência, p.ex. B75%.* | *Incluir valor que especifique as unidades, p. ex. 100 000 toneladas de biomassa total do stock..* | *Incluir estado atual do stock nas mesmas unidades que o ponto de referência, p. ex., 90 000/B75% = 0,9* |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 1.1.2 – Recuperação do stock

| **PI 1.1.2** | | **Onde o stock se encontre reduzido verificam-se evidências da sua recuperação dentro de um prazo específico** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Rebuilding timeframes** | | | |
| Níveis de pontuação | Um prazo para a recuperação é determinado para um stock que seja **mais curto entre 20 anos ou duas vezes o tempo da sua geração**.  Em casos onde 2 gerações sejam menores de 5 anos, o prazo para a recuperação é de até 5 anos. |  | Existe um período viável de tempo mais curto para a recuperação do stock que não excede o **tempo de uma geração**. |
| Cumpre? | **Sim / Não** |  | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Avaliação da recuperação** | | | |
| Níveis de pontuação | Existe um mecanismo de supervisão para determinar se as estratégias de recuperação dos stocks são eficazes dentro do prazo determinado. | Existem **evidências** que as estratégias de recuperação estão a recuperar os stocks, **ou é provável** que seja possível recuperar o stock dentro do **prazo determinado**, com base em modelos de simulação, taxas de exploração ou desempenhos anteriores. | Existem **evidências fortes** de que as estratégias de recuperação estão a recuperar os stocks, **ou é bastante provável,** com base em modelos de simulação, taxas de exploração ou desempenhos anteriores que será possível recuperar o stock dentro do **prazo determinado**. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 1.2.1 – Estratégia de captura

| **PI 1.2.1** | | **A estratégia de captura é robusta e precaucionária** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Definição da estratégia de captura** | | | |
| Níveis de pontuação | **Espera-se** que a estratégia de captura atinja os objetivos de gestão dos níveis de stock referidos no indicador de desempenho PI 1.1.1/PI 1.1.1A NP80. | A estratégia de captura **responde** ao estado do stock e os elementos da estratégia **trabalham em conjunto** para o cumprimento dos objetivos de gestão dos níveis de stock referidos no indicador de desempenho PI 1.1.1/PI 1.1.1A NP80. | A estratégia de captura **responde** ao estado do stock e é **definida** para atingir os objetivos de gestão do stock refletidos no PI 1.1.1/PI 1.1.1A NP80. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | | *O CAB deve apresentar uma justificação suficiente para apoiar a conclusão da equipa para cada nível de pontuação (SG, na sigla em inglês), incluindo se a equipa atribuiu uma pontuação ao indicador PI 1.1.1 ou ao indicador PI 1.1.1A.* | | |
| **b** | **Avaliação da estratégia de captura** | | | |
| Níveis de pontuação | Considera-se **provável** que a estratégia de captura vá funcionar com base na eperiência prévia ou argumentos plausíveis. | A estratégia de captura foi **testada** e espera-se que cumpra os objetivos refletidos no indicador PI 1.1.1/PI 1.1.1A NP80 ou existem evidências que a estratégia de captura está a cumprir os objetivos refletidos no indicador PI 1.1.1/ PI 1.1.1A NP80. | O desempenho da estratégia de captura foi **avaliado** e existem evidências para demonstrar que está a cumprir os objetivos refletidos no indicador PI 1.1.1/ PI 1.1.1A NP80, incluindo ser claramente capaz de manter os stocks nos níveis-alvo. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **c** | **Seguimento da estratégia de captura** | | | |
| Níveis de pontuação | Existe um mecanismo de seguimento que deverá determinar se a estratégia de captura está a funcionar |  |  |
| Cumpre? | **Sim / Não** |  |  |
| Justificação | |  | | |
| **d** | **Revisão da estratégia de captura** | | | |
| Níveis de pontuação |  |  | A estratégia da captura é revista periodicamente e alvo de melhorias quando necessário. |
| Cumpre? |  |  | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **e** | **Remoção das barbatanas de tubarões** | | | |
| Níveis de pontuação | Encontra-se um **grau elevado de certeza** de que não ocorra remoção das barbatanas de tubarões. |  |  |
| Cumpre? | **Sim / Não / NA** |  |  |
| Justificação | | *Não é necessário atribuir uma pontuação se os tubarões não forem espécies-alvo.* | | |
| **f** | **Revisão de medidas alternativas** | | | |
| Níveis de pontuação | Foi feita uma revisão da das **medidas alternativas** com vista a minimizar a mortalidade resultante da captura não desejada de espécies principais na UoA. | É feita a cada 5 anos uma **revisão** das **medidas alternativas** com vista a minimizar a mortalidade resultante da **captura não desejada** de espécies principais na UoA e as medidas são aplicadas de forma apropriada. | É feita uma **revisão** a cada 2 anos das **medidas alternativas** com vista a minimizar a mortalidade resultante da **captura não desejada** de espécies principais na UoA e as medidas são aplicadas de forma apropriada. |
| Cumpre? | **Sim / Não / NA** | **Sim / Não / NA** | **Sim / Não / NA** |
| Justificação | | *Não é necessário atribuir uma pontuação se os tubarões não forem espécies-alvo.* | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 1.2.2 – Regras e ferramentas de controlo de capturas

| **PI 1.2.2** | | **Há regras de controlo de capturas (HCR, na sigla em inglês) bem definidas e eficazes** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Definição e aplicação das regras de controlo de capturas** | | | |
| Níveis de pontuação | **É amplamente compreendido que foram implementadas** regras de controlo de capturas **que se espera venham a reduzir a taxa de exploração à medida que a captura se aproxima do ponto PRI** (na sigla em inglês). | Foram **implementadas** regras de controlo de capturas **bem definidas que se certificam que** a taxa de **exploração** é reduzida à medida que a captura se aproxima do ponto PRI (na sigla em inglês), e que se espera mantenham o stock a **oscilar em torno** de um ponto-alvo consistente com (ou acima) o Rendimento Máximo Sustentável (RMS=MSY), ou no caso das espécies de baixo nível trófico, de um ponto consistente com as necessidades do ecossistema. | Espera-se que as regras de controlo de capturas mantenham o stock a **oscilar em torno de ou acima** de um nível-alvo consistente com o Rendimento Máximo Sustentável (MSY, na sigla em inglês), ou de outro nível mais adequado que na maior parte do tempo tenha em conta a função ecológica do stock. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Robustez das regras de controlo de capturas face à incerteza** | | | |
| Níveis de pontuação |  | As regras de controlo de capturas têm boas possibilidades de ser robustas face às principais incertezas. | As regras de controlo de capturas têm em conta uma grande variedade de incertezas, incluindo a função ecológica do stock, e existem **evidências** de que essas regras são robustas face às principais incertezas. |
| Cumpre? |  | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **c** | **Avaliação das regras de controlo de capturas (HCR)** | | | |
| Níveis de pontuação | Há algumas **evidências** que as ferramentas usadas ou **à** **disposição** para implementar as regras de controlo de capturas são adequadas e eficazes no controlo da exploração. | Há **evidências disponíveis que indicam** que as ferramentas usadas são adequadas e eficazes para atingir os níveis de exploração estipulados pelas regras de controlo de capturas. | **As evidências demonstram claramente** que as ferramentas em prática são eficientes a atingir os níveis de exploração estipulados pelas regras de controlo de capturas. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 1.2.3 – Informação e seguimento

| **PI 1.2.3** | | **É feita uma colheita de informação relevante para apoiar a estratégia de captura** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Gama de informação** | | | |
| Níveis de pontuação | Encontra-se disponível **alguma** informação relevante em relação à estrutura do stock e à composição da frota para apoiar a estratégia de captura. | Encontra-se disponível informação **suficiente** em relação à estrutura e produtividade do stock, composição da frota, bem como outros dados para apoiar a estratégia de captura. | Encontra-se disponível uma **gama abrangente** de informação (sobre a estrutura e produtividade do stock, composição da frota, abundância do stock, remoções da UoA e outras informações como informação de caráter ambiental), incluindo alguma informação que pode não estar diretamente relacionada com a atual estratégia de captura. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Seguimento** | | | |
| Níveis de pontuação | A abundância do stock e a remoção das UoA encontram-se sob seguimento e **pelo menos um indicador** está disponível e sob seguimento frequente de forma a apoiar a regra de controlo de captura. | A abundância do stock e a remoção das UoA encontram-se **sob seguimento regular a um nível de precisão e âmbito de cobertura consistente com a estratégia de captura**, e **um ou mais indicadores** encontram-se disponíveis e sob seguimento com frequência suficiente para apoiar a estratégia de captura. | **Toda a informação** exigida pela estratégia de captura é supervisionada com uma frequência elevada e com um grau elevado de certeza, e existe uma boa compreensão sobre as **incertezas** inerentes à informação [dados] e sobre a rosbustez da avaliação e gestão desta incerteza. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **c** | **Abrangência da informação** | | | |
| Níveis de pontuação |  | Existe boa informação sobre todas as outras remoções do stock na pescaria. |  |
| Cumpre? |  | **Sim / Não** |  |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 1.2.3R – Informação/seguimento se o RBF for utilizado para pontuar o indicador PI 1.1.1 – apagar se não for aplicável

*Nota – utilizar apenas se o RBF for utilizado para pontuar o indicador PI 1.1.1 para a UoA (Tabela A2 do MSC Fisheries Standard Toolbox)*

| **PI 1.2.3R** | | **É recolhida informação relevante para apoiar a estratégia de captura** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto da pontuação | | **NP 60** | **NP 80** | **NP 100** |
| **a** | **Gama da informação** | | | |
| Níveis de pontuação | Encontra-se disponível **alguma** informação relevanteacerca da análise das consequências (CA) e dos atributos de produtividade e suscetibilidade para as espécies-alvo de forma a apoiar a estratégia de captura. | Encontra-se disponível informação relevante **suficiente** acerca da análise das consequências (CA) e dos atributos de produtividade e suscetibilidade para as espécies-alvo de forma a apoiar a estratégia de captura. | Encontra-se disponível uma **gama abrangente** de informação (sobre a estrutura e produtividade do stock, composição da frota, abundância do stock, remoções da UoA e outras informações como informação de caráter ambiental), incluindo alguma informação que pode não estar diretamente relacionada com a atual estratégia de captura. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Seguimento** | | | |
| Níveis de pontuação | A abundância do stock e a remoção das UoA encontram-se sob seguimento e **pelo menos um indicador** está disponível e sob seguimento frequente de forma a apoiar a estratégia de captura. | A abundância do stock e a remoção das UoA encontram-se **regularmente sob seguimento a um nível de precisão e âmbito de cobertura consistente com a estratégia de captura**, e **um ou mais indicadores** encontram-se disponíveis e sob seguimento com frequência suficiente para apoiar a estratégia de captura. | **Toda a informação** exigida pela estratégia de captura é supervisionada com uma frequência elevada e com um grau elevado de certeza, e existe uma boa compreensão sobre as **incertezas** inerentes à informação [dados] e sobre a robustez da avaliação e gestão desta incerteza. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **c** | **Abrangência da informação** | | | |
| Níveis de pontuação |  | Existe boa informação sobre todas as outras remoções de pesca do stock. |  |
| Cumpre? |  | **Sim / Não** |  |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 1.2.4 – Avaliação do estado do stock

| **PI 1.2.4** | | **Existe uma avalição do estado do stock** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Relevância da avaliação para o stock sob consideração** | | | |
| Níveis de pontuação |  | A avaliação é adequada para o stock e para a regra de controlo de capturas. | A avaliação tem em conta as principais características relevantes para a biologia das espécies e natureza da UoA. |
| Cumpre? |  | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Abordagem da avaliação** | | | |
| Níveis de pontuação | A avaliação calcula o estado do stock em relação a pontos de referência genéricos adequados para a categoria da espécie. | A avaliação calcula o estado do stock em relação a pontos de referência adequados ao stock e estes podem ser calculados. |  |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** |  |
| Justificação | |  | | |
| **c** | **Incerteza na avaliação** | | | |
| Níveis de pontuação | A avaliação **identifica as principais fontes** de incerteza. | A avaliação **tem a incerteza em conta**. | A avaliação incide sobre o estado do stock em relação aos pontos de referência de uma maneira **probabilística**. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **d** | **Análise da avaliação** | | | |
| Níveis de pontuação |  |  | A avaliação foi testada e demonstrou ser robusta. Foram igualmente exploradas hipóteses alternativas de forma rigorosa. |
| Cumpre? |  |  | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **e** | **Revisão da avaliação pelos pares** | | | |
| Níveis de pontuação |  | A avaliação do estado do stock está sujeita a uma revisão pelos pares. | A avaliação foi alvo de uma revisão pelos pares **interna e externa**. |
| Cumpre? |  | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

### Princípio 2

**7.5.1. Informação base do Princípio 2**

##### Sub-nível adicional (uso opcional)

*O CAB pode incluir no seu relatório um resumo da(s) UoA com base nos tópicos indicados abaixo, fazendo referência a documentos eletrónicos ou outros que tenham sido utilizados, e que inclua:*

* *O ecossistema aquático, o seu estado e quaisquer áreas, habitats ou características particularmente sensíveis que influenciem ou sejam afetadas pela(s) UoA.*
* *Espécies no âmbito, fora do âmbito (OOS) e em perigo, ameaçadas ou protegidas (ETP), incluindo os seus estados e história relevante da sua gestão.*
* *Constrangimentos específicos, p. ex., pormenores de alguma captura não desejada, estado de conservação e medidas adequadas que tenham sido tomadas para os minimizar.*
* *Se for necessário ter em consideração impactos cumulativos para qualquer indicador de desempenho do Princípio 2, o relatório deve incluir um resumo de como aqueles impactos foram abordados, i. e., quais foram as outras UoA do MSC/pescarias do MSC e como foram os impactos cumulativos tidos em consideração*.

*O CAB deve indicar qualquer informação usada como justificação de apoio nas tabelas de pontuação.*

*O CAB pode incluir informação de fundo que justifique como é que os elementos de pontuação foram atribuídos aos componentes do Princípio 2 do Padrão da Pesca do MSC. O CAB pode fazer alterações na tabela abaixo para apresentar esta informação. O CAB pode incluir no seu relatório a captura e a mortalidade associadas à UOA de todas as principais espécies no âmbito e das principais espécies ETP/OOS, juntamente com uma descrição da pertinência da informação, identificação das fontes de dados usadas e se estes são qualitativos ou quantitativos.*

*Referências(s): Padrão da Pesca v3.0 SA3.1.2, SA3.1.5 e processo de tomada de decisão descrito na Figura SA3*

Tabela 9: Elementos de pontuação

| **Componente/Stock** | Elementos de pontuação | Designação | Dados limitados |
| --- | --- | --- | --- |
| *Ex.: espécies no âmbito,* | *ex.: espécies ou stock (SA3.1.2.6)* | *Espécie principal ou menor* | *Não/Sim* |
| *Ex.:.ETP/OOS* | *ex. : ETP/OOS x unidades (SA3.8.1)* | *Não se aplica* | *Não/Sim* |
| *Ex.: Habitats* | *ex.: habitat menos/mais sensível x (SA3.11.3)* | *Não se aplica* | *Não/Sim* |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

**7.5.2. Princípio 2 Pontuações e justificações dos indicadores de desempenho (PI)**

###### PI 2.1.1 – Estado das espécies no âmbito

| **PI 2.1.1** | | **A UoA pretende manter as espécies no âmbito acima do ponto a partir do qual o recrutamento pode ser afetado (PRI, na sigla em inglês) e não perturba a recuperação das espécies no âmbito se estas se encontrarem abaixo daquele ponto** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Estado do stock das espécies no âmbito principais** | | | |
| Níveis de pontuação | As espécies no âmbito **principais** estão **provavelmente** acima do ponto a partir do qual o recrutamento pode ser afetado (PRI, na sigla em inglês)  Ou  Se as espécies se encontram abaixo do ponto PRI, é **provável** que a UoA não perturbe a sua recuperação. | As espécies no âmbito **principais** vão **muito provavelmente** estar acima do ponto PRI,  ou  Se as espécies se encontram abaixo do ponto PRI, é muito **provável** que UoA não perturbe a sua recuperação. | Existe um **grau elevado de certeza** que as espécies no âmbito **principais** **oscilam** em torno de um nível consistente com o Rendimento Máximo Sustentável (MSY). |
| Cumpre? | **Sim / Não / NA** | **Sim / Não / NA** | **Sim / Não / NA** |
| Justificação | | *A equipa pode utilizar a tabela seguinte se houver mais do que um elemento de pontuação.*  Tabela 10: Pontuação de espécies no âmbito   | **Elemento de pontuação** | **Designação** | **Pontuação** | **Justificação** | | --- | --- | --- | --- | | *Ex.: espécie ou stock (SA 3.1.1.1)* | *Principal / Menor* | *Ex.: 60, 80, 100* | *Justificação para apoiar a conclusão da equipa para cada nível de pontuação (NP).* | | | |
| **b** | **Estado do stock das espécies no âmbito menores** | | | |
| Níveis de pontuação |  |  | Espécies no âmbito **menores** têm uma **probabilidade muito elevada** de estar acima do ponto a partir do qual o recrutamento pode ser afetado (PRI, na sigla em inglês).  or  Se se encontrarem abaixo do ponto a partir do qual o recrutamento pode ser afetado (PRI, na sigla em inglês) existem evidências de que a UoA não prejudica a recuperação e recuperação de espécies no âmbito de importância **menor**. |
| Cumpre? |  |  | **Sim / Não / NA** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |
| Dados limitados? (requer Quadro de Avaliação de Riscos) | **Sim / Não** |

###### PI 2.1.2 – Estratégia de gestão de espécies no âmbito

| **PI 2.1.2** | | **Existe uma estratégia definida para manter ou não perturbar a recuperação das espécies no âmbito** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Estratégia de gestão** | | | |
| Níveis de pontuação | Existem **medidas** para que a UoA, **se for necessário**, possa manter ou não perturbar a recuperação das espécies no âmbito **principais** em/até Níveis de Pontuação de 60 do estado de espécies no âmbito. | Existe uma estratégia **parcial** para que a UoA, **se for** **necessário**, possa manter ou não perturbar a recuperação das espécies no âmbito principais em/até Níveis de Pontuação de 80 do estado de espécies no âmbito.  ou  Onde o estado das espécies no âmbito não atinja NP 80, é aplicada uma estratégia demonstravelmente eficaz entre todas as UoA certificadas pela MSC que categorizem estas espécies como primárias **principais** para assegurar que as UoA não perturbam a sua recuperação. | Existe uma estratégia para que a UoA possa gerir as espécies no âmbito principais e menores a níveis de espécies no âmbito acima dos níveis de pontuação NP 80. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Eficácia da estratégia de gestão** | | | |
| Níveis de pontuação | Considera-se **provável** que as medidas, **se forem necessárias**, vão funcionar em relação às espécies no âmbito **principais**, com base em argumentos plausíveis. | Existe alguma **evidência** para considerar que as medidas/estratégia parcial, **se forem necessárias**, vão atingir os objetivos para as espécies no âmbito **principais** fixados no aspeto de pontuação (a), com base em alguma informação diretamente relacionada com a pescaria e/ou espécies envolvidas. | **Existem evidências** que a estratégia/estratégia parcial está a atingir os objetivos fixados no aspeto de pontuação (a), com base em informação diretamente relacionada com a UoA e/ou espécies envolvidas. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **c** | **Revisão de medidas alternativas** | | | |
| Níveis de pontuação | Existe uma **revisão** das medidas alternativas com vista a minimizar a mortalidade relacionada com as UoA resultante da **captura não desejada** de espécies no âmbito **principais**. | É feita pelo menos uma **revisão** a cada 5 anos das **medidas alternativas** com vista a minimizar a mortalidade relacionada com as UoA resultante da **captura não desejada** de espécies no âmbito **principais**, e as medidas são **implementadas** conforme for **apropriado**. | É feita uma **revisão** a cada 2 anos das **medidas alternativas** com vista a minimizar a mortalidade relacionada com as UoA resultante da **captura não desejada** de todas as espécies no âmbito, e as medidas são **implementadas** conforme for **apropriado**. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **d** | **Remoção das barbatanas de tubarões** | | | |
| Níveis de pontuação | Existe um **grau elevado de certeza** de que não se verifica remoção das barbatanas de tubarões. |  |  |
| Cumpre? | **Sim / Não / NA** |  |  |
| Justificação | | *O Aspeto de Pontuação não necessita de ser pontuado se não existirem espécies no âmbito de tubarão, incluindo as que são libertadas.* | | |
| **e** | **Estratégia de gestão de artes de pesca abandonadas (pesca fantasma)** | | | |
| Níveis de pontuação | Há medidas que são aplicadas na UoA que, **se forem necessárias**, espera-se que minimizem a pesca fantasma e o seu impacto em todas as espécies no âmbito. | Existe uma estratégia parcial em prática na UoA que, **se for necessária**, espera-se que minimize a pesca fantasma e o seu impacto em todas as espécies no âmbito. | Existe uma estratégia em prática na UoA que, **se for necessária,** espera-se que minimize a pesca fantasma e o seu impacto em todas as espécies no âmbito. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | | *O Aspeto de Pontuação só é pontuado quando o Aspeto de Pontuação equivalente da pesca fantasma dentro das espécies ETP/OOS não tiver recebido pontuação.* | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 2.1.3 – Informação sobre as espécies no âmbito

| **PI 2.1.3** | | **A informação é adequada para determinar qual o impacto colocado pela UoA e qual a eficácia da estratégia para gerir as espécies no âmbito** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Adequação da informação para avaliar o impacto sobre as espécies no âmbito principais** | | | |
| Níveis de pontuação | A informação é adequada para **compreender de forma geral** o impacto da UoA no stock das espécies no âmbito **principais**. | A informação é adequada para **calcular** o impacto da UoA no stock das espécies no âmbito **principais** com um **nível elevado de precisão**.. | A informação é adequada para **calcular** o impacto da UoA no stock das espécies no âmbito **principais** com um **nível muito elevado de precisão.** |
| Cumpre? | **Sim / Não / NA** | **Sim / Não / NA** | **Sim / Não / NA** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Adequação da informação para avaliar o impacto junto de espécies no âmbito menores** | | | |
| Níveis de pontuação |  |  | A informação é adequada para **calcular** o impacto da UoA no stock das espécies no âmbito **menores** com um **nível elevado de precisão**. |
| Cumpre? |  |  | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **c** | **Adequação da informação para a estratégia de gestão** | | | |
| Níveis de pontuação | A informação é adequada para apoiar **medidas** de gestão das espécies no âmbito **principais**. | A informação é adequada para apoiar uma **estratégia parcial** de gestão das espécies no âmbito **principais**. | **A informação é adequada para apoiar uma estratégia** com vista a gerir **todas** as espécies no âmbito e avaliar, com um **grau elevado de certeza**, se a estratégia está a cumprir o seu objetivo. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 2.1.3R – Informação das espécies no âmbito se for utilizado o RBF para pontuar o indicador PI 2.1.1 – apagar se não for aplicável

*Nota – usar apenas quando o RBF for utilizado para pontuar o indicador PI 2.1.1 para a UoA (Tabela A3 do MSC Fisheries Standard Toolbox).*

| **PI 2.1.3R** | | **A informação sobre a natureza e extensão das espécies no âmbito é adequada para determinar qual o grau de risco colocado pela UoA e a eficácia da estratégia para gerir espécies no âmbito** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto da pontuação | | **NP 60** | **NP 80** | **NP 100** |
| **a** | **Adequação da informação para avaliar o impacto sobre as espécies no âmbito principais** | | | |
| Níveis de pontuação | A informação qualitativa é adequada para calcular os atributos de produtividade e suscetibilidade para as espécies no âmbito principais. | Alguma da informação qualitativa é adequada para calcular os atributos de produtividade e suscetibilidade para as espécies no âmbito principais. |  |
| Cumpre? | **Sim / Não / NA** | **Sim / Não / NA** | **Sim / Não / NA** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Adequação da informação para avaliar o impacto junto de espécies no âmbito menores** | | | |
| Níveis de pontuação |  |  | Alguma da informação quantitativa é adequada para **calcular** o impacto da UoA sobre espécies no âmbito menores no que diz respeito ao seu estado. |
| Cumpre? |  |  | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **c** | **Adequação da informação para a estratégia de gestão** | | | |
| Níveis de pontuação | A informação é adequada para apoiar **medidas** de gestão das espécies no âmbito **principais**. | A informação é adequada para apoiar uma **estratégia parcial** de gestão das espécies no âmbito **principais**. | A informação é adequada para apoiar uma **estratégia** com vista a gerir **todas** as espécies no âmbito e avaliar, com um **grau elevado de certeza**, se a estratégia está a cumprir o seu objetivo. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 2.2.1 – Estado das espécies ETP/OOS

| **PI 2.2.1** | | **Os efeitos diretos da UoA não impedem a recuperação da unidade de espécies ETP/OOS para um estado de conservação favorável.** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | **NP 60** | **NP 80** | **NP 100** |
| **a** | **Efeitos diretos** | | | |
| Níveis de pontuação | Os efeitos diretos da UoA **provavelmente** **não** perturbam a recuperação de espécies ETP/OOS para um estado de conservação favorável. | Os efeitos diretos da UoA **muito provavelmente** **não** perturbam a recuperação de espécies ETP/OOS para um estado de conservação favorável. | Existe um **grau elevado de certeza** que os efeitos diretos da UoA não perturbam a recuperação de espécies ETP/OOS para um estado de conservação favorável. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |
| Dados limitados? (requer Quadro de Avaliação de Riscos) | **Sim / Não** |

###### PI 2.2.2 – Estratégia de gestão de espécies ETP/OOS

| **PI 2.2.2** | | **A UoA tem em prática estratégias de gestão precaucionárias que foram definidas para:**   * **Assegurar que as capturas não desejadas de espécies ETP/OOS são minimizadas e sempre que possível, eliminadas;** * **Assegurar que a UoA não perturba a recuperação de espécies ETP/OOS para um estado de conservação favorável** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | **NP 60** | **NP 80** | **NP 100** |
| **a** | **Estratégia de gestão em prática** | | | |
| Níveis de pontuação | Existem **medidas** em prática que, **se necessárias**, espera-se que **minimizem** a mortalidade em espécies ETP/OOS derivada da UoA e consigam atingir um desempenho compatível com um nível de pontuação NP80. | Existe uma **estratégia** em prática que, **se necessária**, espera-se que minimize a mortalidade em espécies ETP/OOS derivada da UoA e consiga atingir um desempenho compatível com um nível de pontuação NP80. | Existe uma **estratégia abrangente** em prática que se espera que **minimize** a mortalidade em espécies ETP/OOS derivada da UoA e consiga atingir um desempenho compatível com um nível de pontuação NP80. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Eficácia da estratégia de gestão** | | | |
| Níveis de pontuação |  | As evidências indicam que as **medidas, estratégia, ou a estratégia abrangente** reduziram ou **minimizaram** a mortalidade das espécies ETP/OOS. |  |
| Cumpre? |  | **Sim / Não** |  |
| Justificação | |  | | |
| **c** | **Revisão das medidas alternativas para minimizar a mortalidade das espécies ETP/OOS** | | | |
| Níveis de pontuação |  | É feita pelo menos uma **revisão** a cada 5 anos das **medidas alternativas** com vista a **minimizar** a mortalidade em espécies ETP/OOS derivada da UoA e as medidas sáo implementas conforme apropriado em relação às espécies ETP/OOS | É feita uma **revisão** a cada 2 anos das **medidas alternativas** com vista a **minimizar** a mortalidade em espécies ETP/OOS derivada da UoA e as medidas são implementas conforme apropriado em relação às espécies ETP/OOS. |
| Cumpre? |  | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **d** | **Remoção das barbatanas de tubarões** | | | |
| Níveis de pontuação | Existe um **grau elevado de certeza** de que não se verifica remoção das barbatanas de tubarões. |  |  |
| Cumpre? | **Sim / Não / NA** |  |  |
| Justificação | | *O Aspeto de Pontuação não necessita de ser pontuado se não existirem espécies no âmbito de tubarão, incluindo as que são libertadas.* | | |
| **e** | **Estratégia de gestão de pesca fantasma (artes da pesca abandonada)** | | | |
| Níveis de pontuação | Existem **medidas** em prática para a UoA que, **se necessárias**, espera-se que **minimizem** a pesca fantasma e o seu impacto nas espécies ETP/OOS. | Existe uma **estratégia parcial** em prática para a UoA que, **se necessária**, espera-se que **minimize** a pesca fantasma e o seu impacto nas espécies ETP/OOS. | Existe uma **estratégia** em prática para a UoA que, **se necessária**, espera-se que **minimize** a pesca fantasma e o seu impacto nas espécies ETP/OOS. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | | *Este Aspeto de Pontuação só deve ser pontuado quando existem elementos de pontuação de espécies ETP/OOS (SA3.9.5.b).* | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 2.2.3 – Informação sobre as espécies ETP/OOS

| **PI 2.2.3** | | **A informação é adequada para determinar o impacto da UoA nas espécies ETP/OOS e a eficácia das medidas de gestão ou estratégias em prática** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontução | | **NP 60** | **NP 80** | **NP 100** |
| **a** | **Adequação da informação para avaliação de impactos** | | | |
| Níveis de pontuação | A informação é adequada para **compreender em linhas gerais** o impacto da UoA nas espécies ETP/OOS. | A informação é adequada para **calcular** o impacto da UoA nas espécies ETP/OOS e **calcular**, com um **grau elevado de precisão**, se a UoA pode constituir uma ameaça à sua recuperação. | A informação é adequada para **calcular** o impacto da UoA nas espécies ETP/OOS e **calcular**, com um **grau muito elevado de precisão**, se a UoA pode constituir uma ameaça à sua recuperação. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Adequação da informação à estratégia de gestão** | | | |
| Níveis de pontuação | A informação é adequada para apoiar **medidas** para gerir impactos sobre as espécies ETP/OOS. | **A informação é adequada** para apoiar uma estratégia de gestão de impactos sobre as espécies ETP/OOS, e para medir tendências para avaliar a eficácia das **medidas** com vista a minimizar a mortalidade. | A informação é adequada para apoiar uma **estratégia abrangente** de gestão de impactos sobre as espécies ETP/OOS, e para avaliar a eficácia das **medidas** com vista a minimizar a mortalidade e com um **grau elevado de certeza**. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 2.2.3R – Informação sobre as espécies ETP/OOS se o RBF for utilizado para pontuar o indicador PI 2.2.1 – apagar se não for aplicável

*Nota: Usar apenas quando for utilizado o RBF para pontuar o indicador PI 2.2.1 para a UoA (Tabela A4 do MSC Fisheries Standard Toolbox).*

| **PI 2.2.3R** | | **É feita uma recolha de informação relevante para apoiar a gestão dos impactos da UoA sobre as espécies ETP/OOS, incluindo:**   * **Informação para o desenvolvimento da estratégia de gestão.** * **Informação para avaliar a eficácia da estratégia de gestão.** * **Informação para determinar o estado das espécies ETP/OOS.** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | **NP 60** | **NP 80** | **NP 100** |
| **a** | **Adequação da informação à avaliação dos impactos** | | | |
| Níveis de pontuação | A informação qualitativa é adequada para calcular os atributos de produtividade e suscetibilidade para as unidades ETP/OOS. | Alguma informação qualitativa é adequada para calcular os atributos de produtividade e suscetibilidade para as unidades ETP/OOS. |  |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Adequação da informação à estratégia de gestão** | | | |
| Níveis de pontuação | A informação é adequada para apoiar **medidas** de gestão de impacto sobre as espécies ETP/OOS. | A **informação é adequada** para apoiar uma estratégia de gestão dos impactos sobre as espécies ETP/OOS, e para medir tendências para avaliar a eficácia das **medidas** com vista a minimizar a mortalidade. | A informação é adequada para apoiar uma **estratégia abrangente** de gestão dos impactos sobre as espécies ETP/OOS, e para avaliar a eficácia das **medidas** com vista a minimizar a mortalidade e com um **grau elevado de certeza.** |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 2.3.1 – Estado dos habitats

| **PI 2.3.1** | | **A UoA não provoca danos graves ou irreversíveis na estrutura e função do habitat, considerada com base na área geográfica coberta pelo órgão de governação responsável pela gestão das pescas na área onde se encontra a UoA** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Habitats menos sensíveis** | | | |
| Níveis de pontuação | É **pouco provável** que a UoA reduza a estrutura e a função dos habitats **menos** sensíveis até um ponto em que seriam provocados **danos graves ou irreversíveis**. | É **muito pouco provável** que a UoA reduza a estrutura e a função dos habitats **menos** sensíveis até um ponto em que seriam provocados **danos graves ou irreversíveis**. | Existem **evidências** de que a UoA tem uma **probabilidade muito baixa** de reduzir a estrutura e a função dos habitats **menos** sensíveis até um ponto em que seriam provocados **danos graves ou irreversíveis**. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Habitats mais sensíveis** | | | |
| Níveis de pontuação | É **pouco provável** que a UoA reduza a estrutura e a função dos habitats **mais** sensíveis até um ponto em que seriam provocados **danos graves ou irreversíveis**.. | É **muito pouco provável** que a UoA reduza a estrutura e a função dos habitats **mais** sensíveis até um ponto em que seriam provocados **danos graves ou irreversíveis**. | Existem **evidências** de que a UoA tem uma **probabilidade muito baixa** de reduzir a estrutura e a função dos habitats **mais** sensíveis até um ponto em que seriam provocados **danos graves ou irreversíveis**. |
| Cumpre? | **Sim / Não / NA** | **Sim / Não / NA** | **Sim / Não / NA** |
| Justificação | | *O Aspeto de Pontuação não precisa de ser pontuado se não existem “habitats mais sensíveis”.* | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |
| Dados limitados? (requer Quadro de Avaliação de Riscos) | **Sim / Não** |

###### PI 2.3.2 – Estratégia de gestão de habitats

| **PI 2.3.2** | | **Encontra-se em prática uma estratégia definida para assegurar que a UoA não representa um risco de provocar danos graves ou irreversíveis aos habitats** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Management strategy in place** | | | |
| Níveis de pontuação | Encontram-se **medidas** em prática que espera-se que atinjam um nível de desempenho NP80 do estado do habitat, **se necessário**. | Encontra-se uma **estratégia parcial** em prática que espera-se que atinja um nível de desempenho do estado do habitat igual ou superior a NP80, **se necessário**. | Encontra-se em prática uma **estratégia** para gerir o impacto de todas as UoA do MSC/pescarias fora do âmbito do MSC sobre os habitats. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Eficácia da estratégia de gestão** | | | |
| Níveis de pontuação | Considera-se **provável que as medidas vão funcionar**, com base **em argumentos plausíveis**. | Existe alguma **evidência** de que as medidas/estratégia parcial em prática, **se necessárias**, cumprem os objetivos indicados no Aspeto de Pontuação (a) com base em **informação que se refere diretamente à UoA e/ou habitats** envolvidos. | Existem evidências de que a **estratégia/estratégia parcial** está a cumprir os objetivos indicados no Aspeto de Pontuação (a), com base em **informação que se refere diretamente à UoA e/ou habitats** envolvidos. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **c** | **Cumprimento dos requisitos de gestão e outras medias para proteger habitats mais sensíveis de pescarias com UoAs MSC/não-MSC** | | | |
| Níveis de pontuação | A informação é adequada para **compreender de forma geral** o cumprimento da UoA com os requisitos de gestão de proteção dos habitats **mais** sensíveis. | A informação é adequada para **determinar**, com um **grau elevado de precisão**, o cumprimento da UoA com ambos requisitos de gestão e medidas de proteção concedidas aos habitats **mais** sensíveis por outras UoAs MSC/pescarias não-MSC, **quando for relevante.** | A informação é adequada para **determinar**, com um **grau muito elevado de precisão**, o cumprimento da UoA com ambos requisitos de gestão e medidas de proteção concedidas aos habitats **mais** sensíveis por outras UoAs MSC/pescarias não-MSC, **quando for relevante.** |
| Cumpre? | **Sim / Não / NA** | **Sim / Não / NA** | **Sim / Não / NA** |
| Justificação | | *O Aspeto de Pontuação não precisa de ser pontuado se não existem “habitats mais sensíveis” (SA3. 11.3)*. | | |
| **d** | **Estratégia de gestão de pesca fantasma** | | | |
| Níveis de pontuação | A UoA tem **medidas** em prática que se esperam, **se necessárias**, **minimizem** a pesca fantasma e o seu impacto em todos os habitats. | A UoA tem uma **estratégia parcial** em prática que se espera, **se necessária**, **minimize** a pesca fantasma e o seu impacto em todos os habitats. | A UoA tem uma **estratégia** em prática que se espera, **se necessária**, **minimize** a pesca fantasma e o seu impacto em todos os habitats. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 2.3.3 – Informação sobre os habitats

| **PI 2.3.3** | | **A informação é adequada para determiner o impacto da UoA nos habitats, incluindo mudanças no risco representado pela UoA ao longo do tempo** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Qualidade da informação** | | | |
| Níveis de pontuação | Os tipos e distribuição dos habitats são **amplamente compreendidos**. | A natureza, distribuição e **vulnerabilidade** dos habitats principais na área da UoA são conhecidas a um nível de pormenor adequado para a escala e intensidade da UoA. | A distribuição de todos os habitats é conhecida, e atenção particular é dispensada à ocorrência de habitats **vulneráveis**. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Adequação da informação para a avaliação dos impactos** | | | |
| Níveis de pontuação | A informação é adequada para **compreender em linhas gerais** a natureza dos impactos mais importantes do uso de arte(s) de pesca nos habitats principais. | A informação é adequada para **calcular** os impactos da UoA nos habitats, com um **grau elevado de precisão**. | A informação é adequada para **calcular** os impactos da UoA nos habitats, com um **grau muito elevado de precisão**. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **c** | **Seguimento** | | | |
| Níveis de pontuação |  | Continua a ser recolhida informação adequada para detetar qualquer aumento no risco para os habitats principais. | As mudanças ao longo do tempo nas distribuições de todos os habitats são medidas. |
| Cumpre? |  | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 2.3.3R – Informação sobre os habitats se for utilizada uma Análise Espacial de Consequências (CSA) para pontuar o indicador PI 2.3.1 – apagar se não for aplicável

*Nota – usar apenas quando for utilizado o RBF para pontuar o indicador PI 2.3.1 para a UoA (Tabela A5 do MSC Fisheries Standard Toolbox v1.0).*

| **PI 2.3.3R** | | **A informação é adequada para determinar o risco representado pela UoA para os habitats e a eficácia da estratégia para gerir os impactos nos habitats** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de Pontuação | | **NP 60** | **NP 80** | **NP 100** |
| **a** | **Qualidade da informação** | | | |
| Níveis de pontuação | A informação qualitativa é adequada para calcular os tipos e distribuição de habitats. | Encontra-se disponível alguma informação quantitativa e esta é adequada para calcular os tipos e distribuição de habitats. | A distribuição de habitats é conhecida em toda a sua extensão e é dedicada atenção particular à ocorrência de habitats vulneráveis. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Adequação da informação à avaliação dos impactos** | | | |
| Níveis de pontuação | A informação qualitativa é adequada para calcular as consequências e atributos espaciais dos habitats. | Encontra-se disponível alguma informação quantitativa e esta é adequada para calcular as consequências e atributos espaciais dos habitats. |  |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **c** | **Seguimento** | | | |
| Níveis de pontuação |  | Continua a ser recolhida informação adequada para detetar qualquer aumento de risco para os habitats. | As alterações nas distribuições dos habitats ao longo do tempo são medidas. |
| Cumpre? |  | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 2.4.1 – Estado do ecossistema

| **PI 2.4.1** | | **A UoA não provoca danos graves ou irreversíveis aos elementos-chave da estrutura e função do ecossistema** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Estado do ecossistema** | | | |
| Níveis de pontuação | É **pouco provável** que a UoA desestabilize os elementos-**chave** subjacentes à estrutura e função do ecossistema até um ponto em que seriam provocados danos graves ou irreversíveis. | É **muito pouco provável** que a UoA desestabilize os elementos-**chave** subjacentes à estrutura e função do ecossistema até um ponto em que seriam provocados danos graves ou irreversíveis. | Encontram-se **evidências** de que é **muito pouco provável** que a UoA possa desestabilizar os elementos-**chave** que sustentam a estrutura e função do ecossistema até um ponto em que pudesse provocar danos graves ou irreversíveis. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | | *Indicar/explicar quais são os “elementos-chave do ecossistema” a ser avaliados (SA3.14.3-SA3.14.4, GSA3.14.4).* | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |
| Dados limitados? (requer Quadro de Avaliação de Riscos) | **Sim / Não** |

###### PI 2.4.2 – Estratégia de gestão do ecossistema

| **PI 2.4.2** | | **Encontram-se medidas em prática para assegurar que a UoA não representa um risco de danos sérios ou irreversíveis para a estrutura e função do ecossistema** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Estratégia de gestão em prática** | | | |
| Níveis de pontuação | Há **medidas** em prática que, **se necessárias**, têm em conta os impactos possíveis da UoA sobre **elementos-chave** da estrutura a função do ecossistema. | Encontra-se em prática uma **estratégia parcial** que, **se necessária**, espera-se que atinja um nível de desempenho NP80 do estado do ecossistema. | Encontra-se em prática uma **estratégia** para gerir o impacto da UoA nos **elementos-chave** da estrutura e função do ecossistema. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Eficácia da estratégia de gestão** | | | |
| Níveis de pontuação | Considera-se **provável** que as **medidas, se necessárias,** vão funcionar, com base em argumentos plausíveis | Encontra-se **alguma evidência** que as **medidas/estratégia parcial**, **se necessárias**, cumprem os objetivos indicados no aspeto de pontuação (a), com base em informação que se refere diretamente à UoA e/ou ao ecossistema envolvido. | Encontram-se **evidências** que as **medidas/estratégia parcial** cumprem os objetivos indicados no aspeto de pontuação (a), com base em informação que se refere diretamente à UoA e/ou ao ecossistema envolvido. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 2.4.3 – Informação sobre o ecossistema

| **PI 2.4.3** | | **Existe conhecimento adequado do ecossistema e dos principais impactos da UoA sobre os elementos do ecossistema** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Qualidade da informação** | | | |
| Níveis de pontuação | A informação é adequada para identificar os elementos-chave do ecossistema. | A informação é adequada para ter um **conhecimento geral** dos elementos-chave do ecossistema. |  |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** |  |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Investigação dos impactos da UoA** | | | |
| Níveis de pontuação | Os impactos mais importantes da UoA sobre estes elementos-chave do ecossistema **podem ser inferidos** a partir da informação existente. | Os impactos mais importantes da UoA sobre os **elementos-chave** do ecossistema **foram investigados ao pormenor**. | As principais interações entre a UoA e os **elementos-chave** do ecossistema foram **investigadas ao pormenor**. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **c** | **Compreender as funções dos componentes** | | | |
| Níveis de pontuação |  | As principais funções dos componentes no ecossistema são **conhecidas**. | Os impactos da UoA sobre os componentes estão identificados e as principais funções destes componentes no ecossistema são **compreendidas**. |
| Cumpre? |  | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **d** | **Seguimento** | | | |
| Níveis de pontuação |  | Continuam a ser recolhidos dados adequados para detetar qualquer aumento no nível de risco. | A **informação é adequada** para apoiar o desenvolvimento de estratégias com vista a gerir os impactos sobre o ecossistema. |
| Cumpre? |  | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

### Princípio 3

**7.6.1. Informação base do Princípio 3**

##### Sub-nível adicional (uso opcional)

*O CAB pode incluir no seu relatório um resumo do sistema de gestão da UoA e da pescaria feito com base nos temas apresentados abaixo, fazendo referência a documentos eletrónicos ou outros que tenham sido utilizados, e que inclua:*

* *A área de operação da UoA e em que jurisidição se enconra.*
* *Especificidades dos grupos com interesses na UoA.*
* *Pormenores das consultas que levaram à formulação do plano de gestão.*
* *Pormenores das disputas em curso dentro da pescaria.*
* *Preparativos para as consultas em curso com grupos de interesses.*
* *Pormenores de outros usuários ou atividades de pescaria fora do âmbito do MSC que possam afetar a UoA, e preparativos para a articulação e coordenação.*
* *Pormenores acerca do processo ou processos de tomada de decisão, incluindo os participantes reconhecidos.*
* *Objetivos para a pescaria (fazendo referência a qualquer um dos seguintes se for adequado):*
  + *A nível de recursos*
  + *Ambiental*
  + *Ecológicos e de biodiversidade*
  + *Tecnológicos*
  + *Social*
  + *Económicos*
* *Um esquema dos tipos de frotas ou categorias de pesca que participam na pescaria.*
* *Informação sobre os indivíduos ou grupos a quem foram concedidos direitos de acesso à pescaria e pormenores sobre a natureza desses direitos.*
* *Descrição das medidas acordadas em relação à regulação da pesca com vista a cumprir os objetivos dentro de um período definido. Estes podem incluir medidas gerais e específicas, medidas de precaução, planos de contingência, mecanismos para a tomada de decisões urgentes, etc.*
* *Pormenores acerca dos preparativos e responsabilidades acerca do seguimento, controlo, vigilância e cumprimento.*
* *Isto inclui pormenores acerca do sistema de informação em prática para detetar incumprimentos.*
* *Informação sobre ações de formação e educação planeadas para grupos de interesse.*
* *Data da próxima revisão e auditoria ao plano de gestão.*

*Alguns dos elementos referidos acima podem ser de uma natureza genérica e por conseguinte, tratados de acordo com as regras gerais da pesca (p. ex., legislação nacional das pescas), nesse caso estes podem ser referidos no plano sem que seja necessário repetir todos os pormenores. No entanto, para algumas pescarias pode ser necessário incluir pormenores ou pontos mais específicos.*

*O CAB pode indicar no seu relatório que conjunto de categorias jurisdicionais vigoram no sistema de gestão da UoA, incluindo se foi feita uma consideração de sistemas de gestão formais, informais e/ou tradicionais durante a avaliação do desempenho da UoA sob o Princípio 3, incluindo:*

* *Uma única jurisdição*
* *Jurisdição única com uma componente indígena*
* *Stocks partilhados*
* *Stocks transzonais*
* *Stocks de espécies altamente migratórias*
* *Stocks de espécies discretas não migratórias de alto mar*

*O CAB deve indicar qualquer informação que tenha sido usada para a sua justificação nas tabelas de pontuação.*

*Referência(s): Padrão da Pesca v3.0*

#### Princípio 3 Pontuações de indicadores de desempenho e justificações

###### PI 3.1.1 – Quadro legal e/ou consuetudinário

| **PI 3.1.1** | | **O sistema de gestão insere-se num quadro legal e/ou consuetudinário apropriada que assegura que o sistema:**   * **É capaz de garantir sustentabilidade na(s) UoA;** * **Observa os direitos criados explicitamente ou estabelecidos pela via consuetudinária das pessoas dependentes da atividade da pesca para a sua alimentação ou sustento; e** * **Incorpora um quadro adequado de resolução de litígios** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Compatibilidade das leis ou padrões com uma gestão eficaz** | | | |
| Níveis de pontuação | Existe um **sistema legal nacional eficaz** e **uma estrutura para a cooperação** com outras partes, quando necessária, para garantir resultados de gestão consistentes com os Princípios 1 e 2 do MSC. | **Existe um sistema legal nacional eficaz, bem como** uma **cooperação organizada e eficaz** com outras partes, quando necessária, para garantir resultados de gestão consistentes com os Princípios 1 e 2 do MSC. | Existe um **sistema legal nacional eficaz** e **procedimentos vinculativos que regulam a cooperação com outras partes** e que produz resultados de gestão consistentes com os Princípios 1 e 2 do MSC. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Resolução de litígios** | | | |
| Níveis de pontuação | O sistema de gestão incorpora ou está sujeito por lei a um **mecanismo** de resolução de litígios que possam surgir dentro do sistema. | The management system O sistema de gestão incorpora ou está sujeito por lei a um **mecanismo transparente** de resolução de litígios que se **considera ser eficaz** no que diz respeito à maior parte dos temas e que é adequado ao contexto da UoA. | O sistema de gestão incorpora ou está sujeito por lei a um **mecanismo transparente** de resolução de litígios adequado no contexto da pescaria e que foi **testado e demonstrou ser eficaz**. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **c** | **Respeito pelos direitos** | | | |
| Níveis de pontuação | O sistema de gestão tem um mecanismo que respeita de **forma geral** os direitos criados explicitamente ou estabelecidos pela via consuetudinária das pessoas dependentes da atividade da pesca para a sua alimentação ou sustento de uma forma consistente com os objetivos dos Princípios 1 e 2 do MSC. | O sistema de gestão tem um mecanismo que **observa** os direitos criados explicitamente ou estabelecidos pela via consuetudinária das pessoas dependentes da atividade da pesca para a sua alimentação ou sustento de uma forma consistente com os objetivos dos Princípios 1 e 2 do MSC. | O sistema de gestão tem um mecanismo de **vinculação formal** aos direitos criados explicitamente ou estabelecidos pela via consuetudinária das pessoas dependentes da atividade da pesca para a sua alimentação ou sustento de uma forma consistente com os objetivos dos Princípios 1 e 2 do MSC. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 3.1.2 – Consultas, funções e responsabilidades

| **PI 3.1.2** | | **O sistema de gestão dispõe de processos eficazes de consulta abertos às partes interessadas e afetadas. As funções e responsabilidades das organizações e invidívuos envolvidos no processo de gestão são claras e compreendidas por todas as partes relevantes** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Funções e responsabilidades** | | | |
| Níveis de pontuação | As organizações e indivíduos envolvidos no processo de gestão foram identificados. As funções e responsabilidades são **compreendidas de forma geral**. | As organizações e indivíduos envolvidos no processo de gestão foram identificados.  As funções e responsabilidades encontram-se **definidas de forma explícita e são bem compreendidas nas áreas-chave** da responsabilidade e interação. | As organizações e indivíduos envolvidos no processo de gestão foram identificados.  As funções e responsabilidades encontram-se **definidas de forma explícita e são bem compreendidas em todas as áreas** de responsabilidade e interação. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Processos de consulta** | | | |
| Níveis de pontuação | O sistema de gestão inclui processos de consulta que **obtêm informação adequada** das principais partes afetadas, incluindo experiência local, com vista a informar o sistema de gestão. | O sistema de gestão inclui processos de consulta que **solicitam e aceitam** informação adequada das principais partes afetadas, **incluindo experiência local**, de forma regular. O sistema de gestão considera as informações obtidas. | O sistema de gestão inclui **processos de consulta que solicitam** e **aceitam informação adequada** das principais partes afetadas, incluindo experiência local, de forma regular. O sistema de gestão considera as informações obtidas e **explica como são ou não utilizadas**. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **c** | **Participation** | | | |
| Níveis de pontuação |  | O processo de consulta **dá oportunidade** a todas as partes interessadas e afetadas de se envolverem. | O processo de consulta **dá oportunidade** a todas as partes interessadas e afetadas de se envolverem e facilita a sua participação eficaz. |
| Cumpre? |  | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 3.1.3 – Objetivos a longo prazo

| **PI 3.1.3** | | **A política de gestão tem objetivos a long prazo claros para orientar a tomada de decisões e em acordo com o Padrão da Pesca do MSC, e assume uma abordagem precaucionária** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Objectives** | | | |
| Níveis de pontuação | Os objetivos a longo prazo que orientam a tomada de decisões, em acordo com o Padrão da Pesca do MSC e com uma **abordagem precaucionária, encontram-se implícitos na política de gestão.** | Os objetivos **claros** a longo prazo que orientam a tomada de decisões, em acordo com o Padrão da Pesca do MSC e com uma **abordagem precaucionária, encontram-se explícitos na política de gestão.** | Os objetivos **claros** a longo prazo que orientam a tomada de decisões, em acordo com o Padrão da Pesca do MSC e com uma **abordagem precaucionária, encontram-se explícitos e são estipulados na política de gestão**. |
| Cumpre? | **Sim / Não / Em parte** | **Sim / Não / Em parte** | **Sim / Não / Em parte** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 3.2.1 – Objetivos específicos da pescaria

| **PI 3.2.1** | | **O sistema de gestão específico da pescaria tem objetivos claros e próprios que foram pensados para atingir os resultados estipulados pelos Princípios 1 e 2 do MSC** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Objetivos** | | | |
| Níveis de pontuação | Os **objetivos**, em linhas gerais concordantes com o cumprimento dos resultados estipulados pelos Princípios 1 e 2 do MSC, estão **implícitos** no sistema de gestão específico da pescaria. | **Os objetivos a curto e a longo prazo**, em acordo com o cumprimento dos resultados estipulados pelos Princípios 1 e 2 do MSC, são **explícitos** no sistema de gestão específico da pescaria. | **Os objetivos a curto e a longo prazo, bem definidos e mensuráveis**, demonstravelmente de acordo com o cumprimento dos resultados estipulados pelos Princípios 1 e 2 do MSC, encontram-se **explícitos** no sistema de gestão específico da pescaria. |
| Cumpre? | **Sim / Não / Em parte** | **Sim / Não / Em parte** | **Sim / Não / Em parte** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 3.2.2 – Processos de tomada de decisão

| **PI 3.2.2** | | **O sistema de gestão específico da pescaria inclui processos eficazes de tomada de decisão que resultam em medidas e estratégias com vista a atingir os objetivos, e segue uma abordagem adequada à resolução de disputas na pescaria** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Processos de tomada de decisão** | | | |
| Níveis de pontuação | **Alguns** processos de tomada de decisão resultam em **medidas e estratégias** com vista a atingir os objetivos específicos da pescaria. | Há processos **estabelecidos** de tomada de decisão que resultam em **medidas e estratégias** com vista a atingir os objetivos específicos da pescaria. |  |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** |  |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Capacidade de resposta dos processos de tomada de decisão** | | | |
| Níveis de pontuação | Os processos de tomada de decisão respondem a **problemas graves** que tenham sido identificados no decurso de pesquisas, seguimento, avaliação e consultas adequadas de uma forma transparente, oportuna e flexível e têm em consideração as implicações gerais das decisões tomadas. | Os processos de tomada de decisão respondem a **problemas graves e outros pontos importantes** que tenham sido identificados no decurso de pesquisas, seguimento, avaliação e consultas adequadas de uma forma transparente, oportuna e flexível e têm em consideração as implicações gerais das decisões tomadas. | Os processos de tomada de decisão respondem a **todos os pontos** identificados no decurso de pesquisas, seguimento, avaliação e consultas adequadas de uma forma transparente, oportuna e flexível e têm em consideração as implicações gerais das decisões tomadas. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **c** | **Uso da abordagem precaucionária** | | | |
| Níveis de pontuação |  | Os processos de tomada de decisão usam uma **abordagem precaucionária** e são baseados na melhor informação disponível. |  |
| Cumpre? |  | **Sim / Não** |  |
| Justificação | |  | | |
| **d** | **Responsabilidade e transparência do sistema de gestão e do processo de tomada de decisão** | | | |
| Níveis de pontuação | Encontra-se disponível alguma informação acerca do desempenho da pescaria e ações da gestão a pedido das partes interessadas. | **A informação sobre o desempenho da pescaria e ações da gestão está disponível a pedido**, são ainda fornecidas explicações acerca de qualquer ação ou falta dela relacionada com conclusões e recomendações adequadas que tenham origem em atividades de pesquisa, seguimento, avaliação e revisão. | Uma comunicação formal a todas as partes interessadas **fornece informação abrangente sobre o desempenho da pescaria e ações da gestão, e descreve como é que o sistema de gestão** respondeu a conclusões e recomendações adequadas que tenham origem em atividades de pesquisa, seguimento, avaliação e revisão. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **e** | **Abordagem a disputas** | | | |
| Níveis de pontuação | Embora a autoridade competente ou a pescaria possa ser sujeita a contestações decorrentes em tribunal, não indica um desrespeito ou desafio da lei ao violar repetidamente a mesma lei ou norma necessária para a sustentabilidade da pescaria. | A autoridade competente ou a pescaria está a tentar cumprir de forma atempada com as decisões judiciais que tenham origem em contestações jurídicas. | O sistema de gestão ou a pescaria age de forma proativa com vista a evitar disputas jurídicas ou implementa rapidamente decisiões judiciais que tenham origem em contestações jurídicas. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** |  |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 3.2.3 – Cumprimento e aplicação

| **PI 3.2.3** | | **Mecanismos de seguimento, controlo e vigilância (MCS) asseguram que as medidas de gestão são cumpridas e aplicadas na UoA** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Implementação do sistema de seguimento, controlo e vigilância (MCS, na sigla em inglês)** | | | |
| Níveis de pontuação | Existem **mecanismos** de seguimento, controlo e vigilância (MCS) na UoA. | Existe um **sistema** de seguimento, controlo e vigilância (MCS) na UoA. | Foi devidamente implementado um sistema **abrangente** de seguimento, controlo e vigilância (MCS) na UoA. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Sanções** | | | |
| Níveis de pontuação | Existem sanções para lidar com o incumprimento na UoA. | Existem sanções para lidar com o incumprimento, estas são adequadas à UoA e são aplicadas. | Existem sanções abrangentes para lidar com o incumprimento, estas são adequadas à UoA e são aplicadas de forma consistente. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **c** | **Cumprimento (informação)** | | | |
| Níveis de pontuação | A informação é adequada para **compreender em linhas gerais** o cumprimento na UoA. | A informação é adequada para **calcular** o cumprimento na UoA com um **nível elevado de precisão**. | A informação é adequada para **calcular** o cumprimento na UoA com um **nível muito elevado de precisão**. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **d** | **Cumprimento (resultado)** | | | |
| Níveis de pontuação | Não se encontra um **incumprimento sistemático** evidente na UoA dos regulamentos específicos respeitantes às práticas que regem a pesca sustentável na água. | É **provável** que a maioria dos regulamentos, incluindo todos os regulamentos específicos respeitantes às práticas que regem a pesca sustentável na água, estejam a ser cumpridos. | A maioria dos regulamentos, incluindo todos os regulamentos específicos respeitantes às práticas que regem a pesca sustentável na água, é cumprida de forma **consistente**. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 3.2.4 – Seguimento e avaliação do desempenho da gestão

| **PI 3.2.4** | | **Existe um sistema de seguimento e de avaliação do desempenho do sistema de gestão da pescaria face aos seus objetivos. O sistema de gestão da pescaria é sujeito a uma revisão eficaz e periódica** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Cobertura da avaliação** | | | |
| Níveis de pontuação | Há mecanismos para avaliar **alguns** elementos do sistema de gestão da pescaria. | Há mecanismos para avaliar **elementos-chave** do sistema de gestão da pescaria. | Há mecanismos para avaliar **todos** os elementos do sistema de gestão da pescaria. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Revisão interna e/ou externa** | | | |
| Níveis de pontuação | O sistema de gestão da pescaria está sujeito a uma revisão **interna ocasional**. | O sistema de gestão da pescaria está sujeito a uma revisão **interna regular** e a uma revisão **externa ocasional**. | O sistema de gestão da pescaria está sujeito a uma revisão **interna** e **externa com regularidade**. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

* 1. **Tabelas de pontuação adicionais – apagar se não for necessário**

*O CAB deve incluir no seu relatório tabelas de pontuação para pescarias otimizadas de bivalves ou pescarias de salmão, quando relevante.  
O CAB deve copiar as tabelas abaixo para as Secções 7.4-7.5, substituir as tabelas de pontuação por defeito e em seguida, apagar a Secção 7.7.*

*Referência(s): FCP v3.0 7.8.3*

#### Pescarias otimizadas de bivalves – apagar se não for necessário

###### PI 1.1.3 – Estado da genética

| **PI 1.1.3** | | **A pescaria tem um impacto observável pouco significativo sobre a estrutura genética do stock** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Genetic impact of enhancement activity** | | | |
| Níveis de pontuação | É **pouco provável** que a pescaria tenha um impacto sobre a estrutura genética de stocks selvagens ao ponto de provocar danos graves ou irreversíveis. | É **muito pouco provável** que a pescaria tenha um impacto sobre a estrutura genética de stocks selvagens ao ponto de provocar danos graves ou irreversíveis. | Uma avaliação científica independente feita pelos pares confirma com um **grau de certeza elevado** que não se verificam riscos para a estrutura genética de stocks selvagens associados com a atividade de assistência. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 1.2.5 – Gestão da genética

| **PI 1.2.5** | | **Encontra-se em prática uma estratégia para gerir a atividade de assistência da incubação de forma a que não represente um risco de danos graves ou irreversíveis para a diversidade genética do stock selvagem** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Estratégia de gestão da genética em prática** | | | |
| Níveis de pontuação | Encontram-se **medidas** em prática que, **se necessário**, espera-se que mantenham a estrutura genética do stock em níveis compatíveis com a pontuação NP80 do nível de desempenho correspondente ao estado referente à genética (PI 1.1.3). | Existe uma **estratégia parcial** em prática que, **se necessário**, espera-se que mantenha a estrutura genética do stock em níveis compatíveis com a pontuação NP80 do nível de desempenho correspondente ao estado referente à genética (PI 1.1.3). | Encontra-se em prática uma **estratégia** com vista a manter a estrutura genética do stock em níveis compatíveis com a pontuação NP80 do nível de desempenho correspondente ao estado referente à genética (PI 1.1.3). |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Avaliação da estratégia de gestão da genética** | | | |
| Níveis de pontuação | Considera-se **provável** que as medidas vão funcionar com base em argumentos **plausíveis**. | Existe **uma base objetiva para ter confiança** que a **estratégia parcia**l vai funcionar, com base em informação que se refere diretamente ao stock envolvido. | A **estratégia** tem base num **conhecimento aprofundado** da estrutura genética do stock, e encontra-se um **grau de confiança elevado** sustentado por **testes** que indica que a **estratégia vai funcionar**. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **c** | **Implementação da estratégia de gestão da genética** | | | |
| Níveis de pontuação |  | Existem **algumas evidências** no sentido da **estratégia parcia**l estar a ser implementada com sucesso, **se necessário**. | Encontram-se **evidências claras** que a estratégia está a ser **implementada com sucesso**. Encontram-se algumas evidências que sugerem que a estratégia está a **cumprir o seu objetivo geral**. |
| Cumpre? |  | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 1.2.6 – Informação relativa à genética

| **PI 1.2.6** | | **A informação relativa à estrutura genética do stock é adequada para determinar o risco representado pela atividade de assistência e a eficácia da gestão da diversidade genética** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Qualidade da informação** | | | |
| Níveis de pontuação | Encontra-se disponível **informação qualitativa ou inferencial** acerca da estrutura genética do stock.  A informação é **adequada** para compreender em linhas gerais o impacto **provável** da assistência da incubação.. | Encontra-se disponível **informação qualitativa ou inferencial e alguma informação quantitativa** acerca da estrutura genética do stock.  A informação é **suficiente** para calcular o impacto **provável** da assistência da incubação. | A estrutura genética do stock é conhecida ao **pormenor.**  A informação é **suficiente** para calcular o impacto da assistência da incubação com um **grau elevado de certeza**. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Adequação da informação para a estratégia de gestão da genética** | | | |
| Níveis de pontuação | A informação é adequada para apoiar **medidas** de gestão dos principais impactos genéticos da atividade de assistência sobre o stock, **se for necessário**. | A informação é adequada para apoiar uma **estratégia parcial** de gestão dos principais impactos genéticos da atividade de assistência sobre o stock, **se for necessário**. | A informação é adequada para apoiar uma **estratégia abrangente** de gestão dos impactos genéticos da atividade de assistência sobre o stock e avaliar com um **grau de certeza elevado** se a estratégia está a cumprir o seu objetivo. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 2.5.1 – Estado da translocação

| **PI 2.5.1** | | **A atividade de translocação tem um impacto observável pouco significativo no ecossistema circundante** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Impacto da atividade de translocação** | | | |
| Níveis de pontuação | É **pouco provável** que a atividade de translocação leve à introdução de doenças, pragas, patogénios ou de espécies não indígenas no ecossistema circundante. | É **muito pouco provável** que a atividade de translocação leve à introdução de doenças, pragas, patogénios ou de espécies não indígenas no ecossistema circundante. | Encontram-se **evidências** de que a atividade de translocação é **muito pouco provável** de levar à introdução de doenças, pragas, patogénios ou de espécies não indígenas no ecossistema circundante. |
| Cumpre? | **Sim / Não / Em parte** | **Sim / Não / Em parte** | **Sim / Não / Em parte** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 2.5.2 – Gestão da translocação

| **PI 2.5.2** | | **Há uma estratégia para gerir as translocações de forma a que a pescaria não represente um risco de danos graves ou irreversíveis para o ecossistema circundante** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Estratégia para a gestão da translocação** | | | |
| Níveis de pontuação | Há **medidas** que se **espera** protejam o ecossistema circundante da atividade de translocação em níveis compatíveis com a pontuação NP80 do nível de desempenho correspondente ao estado referente à translocação (PI 2.5.1). | Há uma **estratégia parcial** que, **se for necessário**, espera-se que proteja o ecossistema circundante da atividade de translocação em níveis compatíveis com a pontuação NP80 do nível de desempenho correspondente ao estado referente à translocação (PI 2.5.1). | Há uma **estratégia** com vista a gerir os **impactos** da translocação no ecossistema circundante. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Avaliação da estratégia de gestão da translocação** | | | |
| Níveis de pontuação | Considera-se provável que as medidas vão funcionar com base em argumentos plausíveis. | Uma avaliação de risco válida e documentada ou um estudo equivalente de impacto ambiental demonstra que é **muito pouco provável** que a atividade de translocação leve à introdução de doenças, pragas, patogénios ou de espécies não indígenas no ecossistema circundante. | Uma avaliação científica independente feita pelos pares confirma com um **grau de certeza elevado** que não existem riscos para o ecossistema circundante associados com a atividade de translocação. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **c** | **Medidas de contingência da translocação** | | | |
| Níveis de pontuação |  | Foram acordadas **medidas** de contingência no caso de se verificar uma introdução acidental de doenças, pragas, patogénios ou de espécies não indígenas devido à translocação. | Encontra-se disponível e documentado um **plano formal de contingência** no caso de se verificar uma introdução acidental de doenças, pragas, patogénios ou de espécies não indígenas devido à translocação. |
| Cumpre? |  | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 2.5.3 – Informação sobre a translocação

| **PI 2.5.3** | | **A informação sobre o impacto da atividade da translocação no ambiente é adequadas para calcular o risco representado pela pescaria** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Qualidade da informação** | | | |
| Níveis de pontuação | Está disponível informação sobre a presença ou ausência de doenças, pragas, patogénios e de espécies não indígenas na origem e destino do stock translocada para orientar a estratégia de gestão e reduzir os riscos associados à translocação. | A informação é **suficiente** para informar, de forma adequada, os estudos de risco e impacto exigidos pelo nível de desempenho NP80 relativa à gestão da translocação (PI 2.5.2). | Informação resultante de um **seguimento** **abrangente** e com um **grau elevado de certeza** não demonstra qualquer impacto resultante da introdução de doenças, pragas, patogénios e de espécies não indígenas. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

#### Pescarias de salmão – apagar se não for necessário

###### PI 1.1.1 – Estado da popução

| **PI 1.1.1** | | **A Unidade Populacional de Gestão (SMU, na sigla em inglês) encontra-se num nível que mantém uma produção elevada e tem uma probabilidade baixa de cair abaixo do seu ponto de referência limite (LRP, na sigla em inglês)** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Stock status** | | | |
| Níveis de pontuação | É **provável** que a Unidade Populacional de Gestão (SMU) se encontre acima do ponto de referência limite (LRP, na sigla em inglês). | É **muito** **provável** que a Unidade Populacional de Gestão (SMU) se encontre acima do ponto de referência limite (LRP, na sigla em inglês). | Encontra-se um **grau elevado de certeza** de que a Unidade Populacional de Gestão (SMU) se situa acima do ponto de referência limite (LRP, na sigla em inglês). |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Estado do stock em relação ao Ponto-Alvo de Referência Biológica (TRP)** | | | |
| Níveis de pontuação |  | A SMU encontra-se no valor do seu Ponto-Alvo de Referência Biológica ou **oscila em torno** de valores próximos daquele. | Encontra-se um **grau elevado de certeza** de que a SMU **oscila em torno** do seu TRP ou tem estado acima do seu ponto-alvo de referência nos últimos anos. |
| Cumpre? |  | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **c** | **Estado das unidades populacionais** | | | |
| Níveis de pontuação |  |  | A **maioria** das unidades populacionais da SMU está dentro do intervalo esperado. |
| Cumpre? |  |  | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Estado do stock em relação aos pontos de referência** | | | |
|  | Tipo de ponto de referência | Valor do ponto de referência | Estado atual do stock em relação ao ponto de referência |
| Reference point used in scoring relative to LRP (SI a) | *Inserir tipo de ponto de referência, p.ex. Sgen.* | *Incluir valor que especifique as unidades, p. ex., 50 000 reprodutores.* | *Incluir estado atual do stock nas mesmas unidades que o ponto de referência, p. ex.,90 000/Taxa de Fuga=1,8.* |
| Reference point used in scoring relative to TRP (SI b) | *Inserir tipo de ponto de referência, p. ex., taxa de fuga.* | *Incluir valor que especifique as unidades, p. ex., 100 000 reprodutores.* | *Incluir estado atual do stock nas mesmas unidades que o ponto de referência, p. ex.90 000/Taxa de Fuga=0,9* |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 1.1.2 – Recuperação do stock

| **PI 1.1.2** | | **Onde a Unidade Populacional de Gestão (SMU) se encontre reduzida, existem evidências de recuperação do stock dentro de um prazo específico** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Prazos de recuperação** | | | |
| Níveis de pontuação | O prazo determinado para a SMU é **mais curto do que vinte anos ou duas vezes o tempo da sua geração**. |  | O prazo viável mais curto estipulado não excede o **tempo de uma geração** para a SMU. |
| Cumpre? | **Sim / Não** |  | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Avaliação da recuperação** | | | |
| Níveis de pontuação | É feita um seguimento para determinar se as **estratégias** de recuperação das pescarias são eficazes na recuperação da SMU dentro do prazo estipulado. | Existem **evidências** de que as estratégias de recuperação da pescaria estão a ser implementadas de forma eficaz, **ou é provável**, com base em modelos de simulação, taxas de exploração ou desempenhos anteriores que as estratégias serão capazes de recuperar a **SMU** dentro do **prazo estipulado**. | Existem evidências fortes de que as **estratégias** de recuperação estão a ser implementadas de forma eficaz, **ou é muito provável**, com base em modelos de simulação, taxas de exploração ou desempenhos anteriores que as estratégias serão capazes de recuperar a **SMU** dentro do **prazo estipulado**. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **c** | **Uso de assistência na recuperação do stock** | | | |
| Níveis de pontuação | Atividades de assistência **não são empregues regularmente** como estratégia de recuperação do stock mas podem ser empregues de forma temporária como medida de conservação para preservar ou restaurar a diversidade ameaçada por impactos humanos ou naturais. | Atividades de assistência **são empregues muito raramente** como estratégia de recuperação do stock. | **Não são** utilizadas atividades de assistência como estratégia de recuperação do stock. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 1.2.1 – Estratégia de captura

| **PI 1.2.1** | | **Há uma estratégia de captura robusta e precaucionária** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Definição da estratégia de captura** | | | |
| Níveis de pontuação | **Espera-se** que a estratégia de captura atinja os objetivos de gestão da SMU estipulados no ponto de desempenho PI 1.1.1 NP80, incluindo medidas que abordem pontos relacionados com o estado das unidades populacionais. | A estratégia de captura **responde** ao estado da SMU e os elementos da estratégia **trabalham em conjunto** para atingir os objetivos da SMU estipulados no ponto de desempenho PI 1.1.1 NP80, incluindo medidas que abordem pontos relacionados com o estado das unidades populacionais. | estratégia de captura **responde** ao estado da SMU e foi **definida** para atingir os objetivos da SMU estipulados no ponto de desempenho PI 1.1.1 NP80, incluindo **medidas** que abordem pontos relacionados com o estado das unidades populacionais. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Avaliação da estratégia de captura** | | | |
| Níveis de pontuação | É **provável** que a estratégia de captura funcione com base em experiências anteriores ou argumentos plausíveis. | A estratégia de captura foi **testada** e espera-se que cumpra os objetivos refletidos no indicador PI 1.1.1. NP80, ou existe evidência que a estratégia de captura está a cumprir os objetivos refletidos no indicador PI 1.1.1 NP80. | Foi feita uma **avaliação** do desempenho da estratégia de captura e encontram-se evidências que indicam que a estratégia está a cumprir os seus objetivos refletidos no indicador PI 1.1.1 NP80, incluindo ser visivelmente capaz de manter as Unidades Populacionais de Gestão (SMU) nos níveis-alvo. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **c** | **Seguimento da estratégia de captura** | | | |
| Níveis de pontuação | É feito um seguimento que se espera possa determinar se a estratégia de captura está a funcionar. |  |  |
| Cumpre? | **Sim / Não** |  |  |
| Justificação | |  | | |
| **d** | **Revisão da estratégia de captura** | | | |
| Níveis de pontuação |  |  | A estratégia de captura é revista periodicamente e alvo de melhorias quando necessário. |
| Cumpre? |  |  | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **e** | **Revisão de medidas alternativas** | | | |
| Níveis de pontuação | Foi feita uma revisão da possível eficácia e viabilidade de **medidas alternativas** com vista a minimizar a mortalidade para a **captura não desejada** do stock-alvo da UoA. | É feita uma revisão a cada 5 anos de **medidas alternativas** com vista a minimizar a mortalidade para a **captura não desejada** do stock-alvo da UoA e aquelas são implementadas conforme for necessário. | É feita uma revisão a cada 2 anos da possível eficácia e viabilidade de **medidas alternativas** com vista a minimizar a mortalidade para a **captura não desejada** do stock-alvo da UoA e aquelas são implementadas conforme for necessário. |
| Cumpre? | **Sim / Não / NA** | **Sim / Não / NA** | **Sim / Não / NA** |
| Justificação | | *Não é necessário atribuir uma pontuação se os tubarões não forem espécies-alvo.* | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 1.2.2 – Regras e ferramentas de controlo de captura

| **PI 1.2.2** | | **Há regras e ferramentas de controlo de captura bem definidas e eficazes** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Definição e aplicação das regras de controlo de captura** | | | |
| Níveis de pontuação | As regras de controlo de captura que se encontram em prática ou **disponíveis** e que se **espera** reduzam a taxa de exploração à medida que a SMU se aproxima do **ponto de referência limite** (LRP, na sigla em inglês). | Espera-se que as regras de controlo de captura **bem definidas** que se encontram em prática para **assegurar** que a taxa de exploração é reduzida à medida que a SMU se aproxima do **ponto de referência limite** (LRP, na sigla em inglês) mantenham a SMU a **oscilar em torno** de um ponto-alvo consistente com o Rendimento Máximo Sustentável (RMS=MSY). | Espera-se que as regras de controlo de captura mantenham **na maior parte do tempo**, a SMU a oscilar em torno de ou acima de um nível-alvo consistente com o Rendimento Máximo Sustentável (RMS=MSY), ou com outro nível mais adequado que tenha em conta a função ecológica do stock. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Robustez das regras de controlo de captura face à incerteza** | | | |
| Níveis de pontuação |  | As regras de controlo de captura têm boas possibilidades de ser robustas face às principais incertezas. | As regras de controlo de captura têm em conta uma gama **variada** de incertezas, incluindo a função ecológica da SMU, e encontram-se **evidências** de que as regras são robustas face às incertezas mais importantes. |
| Cumpre? |  | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **c** | **Avaliação das regras de controlo de captura** | | | |
| Níveis de pontuação | Há **algumas evidências** que as ferramentas usadas ou **à disposição** para implementar as regras de controlo de captura são adequadas e eficazes no controlo da exploração. | Há **evidências disponíveis que indicam** que as ferramentas usadas são adequadas e eficazes para atingir os níveis de exploração estipulados pelas regras de controlo de captura. | As **evidências mostram claramente** que as ferramentas usadas são eficazes no que diz respeito a atingir os níveis de exploração estipulados pelas regras de controlo de captura. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **d** | **Conservação de unidades populacionais selvagens** | | | |
| Níveis de pontuação | É **provável** que as regras de controlo de capturas e ferramentas sejam consistentes com a conservação da diversidade e produtividade das unidades populacionais selvagens. | É **bastante** **provável** que as regras de controlo de capturas e ferramentas sejam consistentes com a conservação da diversidade e produtividade das unidades populacionais selvagens. | Encontra-se um **grau elevado de certeza** de que as regras de controlo de capturas são consistentes com a conservação da diversidade e produtividade das das unidades populacionais selvagens. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 1.2.3 – Seguimento e informação

| **PI 1.2.3** | | **É feita uma recolha de informação adequada para apoiar a estratégia de captura** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Definição e aplicação das regras de controlo de captura (HCR na sigla em inglês)** | | | |
| Níveis de pontuação | Encontra-se disponível **alguma** informação adequada em relação à estrutura e produção da SMU, e à composição da frota para apoiar a estratégia de captura.  **Encontra-se disponível informação direta ou indireta acerca de algumas unidades populacionais**. | Encontra-se disponível informação **suficiente** em relação à estrutura e produção da SMU, composição da frota, bem como outros dados para apoiar a estratégia de captura, **incluindo capturas e fugas para desova em relação a uma variedade representativa de unidades populacionais selvagens**. | **Encontra-se disponível** uma **gama abrangente** de informação, incluindo alguma que pode não referir-se diretamente à estratégia atual de captura. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Seguimento** | | | |
| Níveis de pontuação | A abundância selvagem da SMU e remoções da UoA são alvo de seguimento e encontra-se disponível **pelo menos um indicador** que é supervisionado com frequência para apoiar a estratégia de captura. | A abundância selvagem da SMU e remoções da UoA são alvo de seguimento regular a um nível de precisão e de cobertura consistente com a estratégia da captura e encontram-se disponíveis um ou mais **indicadores** que são supervisionados com frequência suficiente para apoiar a estratégia de captura. | **Toda a informação** exigida pela estratégia de captura é supervisionada com uma frequência elevada e um grau elevado de certeza, e encontra-se uma boa compreensão das **incertezas** inerentes aos dados e da robustez da avaliação e gestão desta mesma incerteza. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **c** | **Abrangência da informação** | | | |
| Níveis de pontuação |  | Encontra-se boa informação sobre todas as outras remoções de pesca da **Unidade Populacional de Gestão** (SMU). |  |
| Cumpre? |  | **Sim / Não** |  |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 1.2.4 – Avaliação do estado do stock

| **PI 1.2.4** | | **É feita uma avaliação adequada do estado do stock da SMU** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Adequação da avaliação para o stock sob consideração** | | | |
| Níveis de pontuação |  | A avaliação é adequada para a SMU e para a estratégia de captura. | A avaliação tem em conta as principais características relevantes para a biologia da espécies e a natureza da UoA. |
| Cumpre? |  | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Abordagem da avaliação** | | | |
| Níveis de pontuação | A avaliação calcula o estado do stock em relação a pontos de referência genéricos adequados para o salmão | A avaliação calcula o estado do stock em relação a pontos de referência que sejam adequados para a SMU e que possam ser calculados. | A avaliação calcula com um grau elevado de confiança o estado do stock e os pontos de referência adequados à SMU e aos seus stocks componentes selvagens. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **c** | **Incerteza na avaliação** | | | |
| Níveis de pontuação | A avaliação **identifica as principais fontes** de incerteza. | A avaliação **tem a incerteza em conta**. | A avaliação tem a incerteza e conta e trata do estado do stock em relação aos pontos de referência de uma maneira **probabilística**. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **d** | **Revisão da avaliação** | | | |
| Níveis de pontuação |  |  | A avaliação foi posta à prova e demonstrou ser robusta. Hipóteses e abordagens de avaliação alternativas foram exploradas de forma rigorosa. |
| Cumpre? |  |  | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **e** | **Revisão da avaliação pelos pares** | | | |
| Níveis de pontuação |  | A avaliação do estado da SMU, incluindo a escolha de populações indicadoras e de métodos para avaliar salmão selvagem em pescarias otimizadas, está sujeita a avaliação pelos pares. | A avaliação, incluindo a definição para o uso de populações indicadoras e métodos para avaliar salmão selvagem em pescarias otimizadas, foi sujeita a uma avaliaçao pelos pares **interna e externa**. |
| Cumpre? |  | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **f** | **Representatividade das populações indicadoras** | | | |
| Níveis de pontuação | Onde forem utilizadas populações indicadoras como fonte primária de informação na tomada de decisões de gestão sobre as SMU, existe **alguma base científica** para a seleção dos indicadores. | Onde forem utilizadas populações indicadoras como fonte primária de informação na tomada de decisões de gestão sobre as SMU, existem **algumas evidências de coerência** entre o estado dos fluxos indicadores e o estado das outras populações que eles representam dentro da SMU, incluindo seleção de populações indicadoras de produtividade baixa para igualar as da SMU representativa, onde for necessário. | Onde forem utilizadas populações indicadoras como fonte primária de informação na tomada de decisões de gestão sobre as SMU, existe **uma correlação** entre o estado dos fluxos indicadores e o estado das outras populações que eles representam dentro da SMU, incluindo populações de produtividade mais baixa. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **g** | **Definição de Unidades Populacionais de Gestão (SMU, na sigla em inglês)** | | | |
| Níveis de pontuação | A maioria das SMU é definida com uma justificação clara em relação à conservação, gestão da pescaria e requisitos de avaliação do stock. | As SMU são bem definidas e incluem definições das populações principais com uma justificação clara em relação à conservação, gestão da pescaria e requisitos de avaliação do stock. | A descrição de cada SMU é livre de ambiguidades e pode incluir a localização geográfica, tempo, padrões migratórios, e/ou genética das unidades populacionais com uma justificação clara em relação à conservação, gestão da pescaria e requisitos de avaliação do stock. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 1.3.1 – Estados da assistência

| **PI 1.3.1** | | **As atividades de assistência não afetam o(s) stock/stocks selvagem/selvagens de forma negativa** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Impactos da assistência** | | | |
| Níveis de pontuação | É **provável** que as atividades de assistência não tenham um impacto negativo significativo sobre a adaptação, desempenho reprodutivo ou produtividade e diversidade dos stocks selvagens locais. | É **bastante** **provável** que as atividades de assistência não tenham um impacto negativo significativo sobre a adaptação, desempenho reprodutivo ou produtividade e diversidade dos stocks selvagens locais. | Encontra-se um **grau elevado de certeza** de que as atividades de assistência não têm impactos negativos significativos sobre adaptação, desempenho reprodutivo ou produtividade e diversidade dos stocks selvagens locais. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 1.3.2 – Gestão da assistência

| **PI 1.3.2** | | **Há estratégias eficazes de assistência e de pesca para abordar os efeitos das atividades de assistência sobre o(s) stock/stocks selvagem/selvagens** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Estratégia de gestão** | | | |
| Níveis de pontuação | Há **métodos e protocolos** com vista a proteger stocks selvagens dos efeitos negativos significativos resultantes da assistência. | Há uma **estratégia parcial** com vista a proteger stocks selvagens dos efeitos negativos significativos resultantes da assistência. | Há uma **estratégia abrangente** com vista a proteger stocks selvagens de impactos negativos significativos resultantes da assistência. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Avaliação da estratégia de gestão** | | | |
| Níveis de pontuação | **Considera-se provável** que os métodos e protocolos vão ser eficazes com base em argumentos plausíveis. | Existe **alguma base objetiva para ter confiança** que a estratégia é eficaz, com base em evidências de que a **estratégia** está a atingir as métricas dos resultados usadas para definir os impactos prejudiciais mínimos. | Encontram-se **evidências claras** de que a **estratégia abrangente** está a proteger, com sucesso, os stocks selvagens de impactos prejudiciais resultantes das atividades de assistência. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 1.3.3 – Informação acerca da assistência

| **PI 1.3.3** | | **É recolhida informação e são realizadas avaliações relevantes para determinar o efeito das atividades de assistência no(s) stock/stocks selvagem/selvagens** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Relevância da informação** | | | |
| Níveis de pontuação | Encontra-se disponível **alguma** **informação relevante** acerca da contribuição da pesca assistida para a captura da pescaria, fuga total, e dos peixes reprodutores para incubação. | Encontra-se disponível **informação qualitativa e quantitativa relevante** **suficiente** acerca da contribuição de pesca assistida para a captura da pescaria, fuga total, e dos peixes reprodutores para incubação. | Encontra-se **disponível uma gama abrangente de informação quantitativa relevante** acerca da contribuição da pesca assistida para a captura da pescaria, fuga total e dos peixes reprodutores para incubação. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Uso da informação na avaliação** | | | |
| Níveis de pontuação | Os efeitos das atividades de assistência sobre o estado do stock selvagem, produtividade e diversidade são qualitativamente tidos em conta. | É realizada uma **análise de nível moderado** à informação relevante, usada pelos decisores para fazer uma estimativa quantitativa do impacto das atividades de assistência sobre o stock selvagem, e sobre a sua produtivdade e diversidade. | É realizada uma **análise abrangente** à informação relevante e esta é utilizada regularmente pelos decisores para determinar, com um **grau de certeza elevado**, o impacto quantitativo das atividades de assistência sobre o stock, e sobre a sua produtivdade e diversidade. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 2.2.1 – Estado das espécies ETP/OOS

| **PI 2.2.1** | | **A unidade de espécies ETP/OOS encontra-se num estado favorável de conservação, ou a UoA e as suas atividades de assistência associadas não impedem a recuperação para aquele nível.** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto da pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Efeitos diretos** | | | |
| Níveis de pontuação | Os efeitos diretos da UoA, incluindo as atividades de assistência, têm uma **baixa probabilidade** de impedir a recuperação da quantidade de ETP/OOS para um estado favorável de conservação. | Os efeitos diretos da UoA, incluindo as atividades de assistência, têm uma **probabilidade muito baixa** de impedir a recuperação da quantidade de espécies ETP/OOS para um estado favorável de conservação. | Existe um **grau de certeza muito elevado** que os efeitos diretos da UoA, incluindo as atividades de assistência, não impedem a recuperação da quantidade de espécies ETP/OOS para um estado favorável de conservação. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 2.2.2 – Estratégia de gestão de espécies ETP/OOS

| **PI 2.2.2** | | **A UoA e as atividades de assistência associadas têm em prática estratégias de gestão precaucionárias que foram definidas para:**   * **Assegurar que as capturas não desejadas de espécies ETP/OOS são minimizadas e sempre que possível, eliminadas;** * **Assegurar que as espécies ETP/OOS encontram-se num estado de conservação favorável, ou que a UoA e as suas atividades de assistência associadas não perturbam a recuperação para este nível.** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Estratégia de gestão em prática** | | | |
| Níveis de pontuação | Encontram-se **medidas** em prática que se espera, **se necessárias**, minimizem a mortalidade derivada da UoA e suas atividades de assistência nas espécies ETP/OOS, e atinjam um nível de desempenho NP80 para as espécies ETP/OOS. | Encontra-se uma **estratégia** em prática que se espera, **se necessária**, minimize a mortalidade derivada da UoA e suas atividades de assistência nas espécies ETP/OOS, e atinja um nível de desempenho NP80 para as espécies ETP/OOS. | Encontra-se em prática uma **estratégia abrangente** que se espera, se necessária, **minimize** a mortalidade derivada da UoA e suas atividades de assistência nas espécies ETP/OOS, e atinja um nível de desempenho NP80 para as espécies ETP/OOS. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Eficácia da estratégia de gestão** | | | |
| Níveis de pontuação |  | As evidências indicam que as **medidas, estratégia, ou estratégia abrangente** reduziram ou **minimizaram** a mortalidade das espécies ETP/OOS. |  |
| Cumpre? |  | **Sim / Não** |  |
| Justificação | |  | | |
| **c** | **Revisão de medidas alternativas para minimizar a mortalidade de espécies ETP /OOS** | | | |
| Níveis de pontuação |  | É feita uma **revisão** pelo menos uma vez a cada 5 anos das **medidas alternativas** com vista a minimizar a mortalidade de espécies ETP/OOS resultante da atividade da UoA e suas atividades de assistência e aquelas medidas são implementadas conforme for adequado para as espécies ETP/OOS. | É feita uma **revisão** a cada 2 anos das **medidas alternativas** com vista a **minimiza**r a mortalidade de espécies ETP/OOS resultante da atividade da UoA e suas atividades de assistência e aquelas medidas são implementadas conforme for adequado para as espécies ETP/OOS. |
| Cumpre? |  | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **d** | **Remoção das barbatanas de tubarões** | | | |
| Níveis de pontuação | Existe um **grau elevado de certeza** de que não se verifica remoção das barbatanas de tubarões |  |  |
| Cumpre? | **Sim / Não** |  |  |
| Justificação | |  | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **e** | **Estratégia de gestão da pesca fantasma** | | | |
| Níveis de pontuação | Encontram-se **medidas** em prática para a UoA e atividades de assistência associadas que se espera, **se necessárias**, **minimizem** a pesca fantasma e o seu impacto nas espécies ETP/OOS. | Encontra-se uma **estratégia parcial** em prática para a UoA e atividades de assistência associadas que se espera, **se necessária**, **minimize** a pesca fantasma e o seu impacto nas espécies ETP/OOS. | Encontra-se uma **estratégia** em prática para a UoA e atividades de assistência associadas que se espera, **se necessária**, **minimize** a pesca fantasma e o seu impacto nas espécies ETP/OOS. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 2.2.3 – Informação relativa às espécies ETP/OOS

| **PI 2.2.3** | | **A informação é adequada para determinar o impacto da UoA e das atividades de assistência sobre espécies ETP/OOS e a eficácia das medidas de gestão ou estratégias em prática** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto da pontuação | | NP60 | NP80 | NP100 |
| **a** | **Adequação da informação para a avaliação dos impactos** | | | |
| Níveis de pontuação | A informação é adequada para **compreender em linhas gerais** o impacto da UoA atividades de assistência associadas sobre as espécies ETP/OOS. | A informação é adequada para **calcular, com um grau elevado de precisão**, o impacto da UoA e atividades de assistênciaassociadas sobre as espécies ETP/OOS, e para calcular se a UoA e as atividades de assistênciaassociadas podem constituir uma ameaça à sua recuperação. | A informação é adequada para **calcular, com um grau muito elevado de precisão**, o impacto da UoA e atividades de assistênciaassociadas sobre as espécies ETP/OOS, e para calcular se a UoA e as atividades de assistênciaassociadas podem constituir uma ameaça à sua recuperação. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Adequação da informação para a estratégia de gestão** | | | |
| Níveis de pontuação | A informação é adequada para apoiar **medidas** para gerir os impactos sobre as espécies ETP/OOS. | A informação é adequada para apoiar uma **estratégia** para gerir os impactos sobre as espécies ETP/OOS e para medir tendências com vista a avaliar a eficácia de **medidas** para minimizar a mortalidade. | A informação é adequada para apoiar uma **estratégia abrangente** para gerir os impactos sobre as espécies ETP/OOS e para avaliar a eficácia de **medidas** para minimizar a mortalidade com um **grau elevado de certeza**. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 2.3.1 – Estado dos habitats

| **PI 2.3.1** | | **A UoA e as atividades de assistência associadas não provocam danos graves ou irreversíveis na estrutura e função do habitat, considerada com base na área geográfica coberta pelo órgão de governação responsável pela gestão das pescas na área onde se encontra a UoA** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Habitats menos sensíveis** | | | |
| Níveis de pontuação | É **pouco provável** que a UoA e as atividades de assistênciareduzam a estrutura e a função dos habitats menos sensíveis até um ponto em que seriam provocados danos graves ou irreversíveis. | É **muito pouco provável** que a UoA e as atividades de assistênciareduzam a estrutura e a função dos habitats menos sensíveis até um ponto em que seriam provocados danos graves ou irreversíveis. | Encontram-se **evidências** que a UoA e as atividades de assistênciatêm uma **probabilidade muito baixa** de reduzir a estrutura e a função dos habitats menos sensíveis até um ponto em que seriam provocados danos graves ou irreversíveis. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Habitats mais sensíveis** | | | |
| Níveis de pontuação | É **pouco provável** que a UoA e as atividades de assistênciareduzam a estrutura e a função dos habitats mais sensíveis até um ponto em que seriam provocados danos graves ou irreversíveis. | É **muito pouco provável** que a UoA e as atividades de assistênciareduzam a estrutura e a função dos habitats mais sensíveis até um ponto em que seriam provocados danos graves ou irreversíveis. | Encontram-se evidências que a UoA e as atividades de assistênciatêm uma **probabilidade muito baixa** de reduzir a estrutura e a função dos habitats mais sensíveis até um ponto em que seriam provocados danos graves ou irreversíveis. |
| Cumpre? | **Sim / Não / NA** | **Sim / Não / NA** | **Sim / Não / NA** |
| Justificação | | *Aspeto de Pontuação não precisa de ser pontuado se não existirem “habitats mais sensíveis”.* | | |
| **c** | **Impactos devido às atividades de assistência na UoA** | | | |
| Níveis de pontuação | É **pouco provável** que as atividades de assistência tenham impactos adversos no habitat. | É **muito pouco provável** que as atividades de assistência tenham impactos adversos no habitat. | Existe um **grau elevado de certeza** que as atividades de assistência não têm impactos adversos no habitat. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 2.3.2 – Estratégia de gestão de habitats

| **PI 2.3.2** | | **Há uma estratégia definida para assegurar que a UoA e as atividades de assistência associadas não representam um risco de provocar danos graves ou irreversíveis aos habitats** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Estratégia de gestão** | | | |
| Níveis de pontuação | Há **medidas** que espera-se que atinjam um nível de desempenho 80 do estado do habitat, **se necessário**. | Há uma **estratégia parcial** que espera-se que atinja um nível de desempenho do estado do habitat igual ou superior a 80, **se necessário**. | Há uma **estratégia** com vista a gerir o impacto de todas as UoA do MSC/UoA de pescarias não-MSC **e** atividades de assistência associadas sobre os habitats. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Eficácia da estratégia de gestão** | | | |
| Níveis de pontuação | Considera-se **provável** que as medidas vão funcionar, com base em argumentos plausíveis. | Existe alguma **evidência** de que as **medidas/estratégia parcial** vão atingir os objetivos definidos no Aspeto de Pontuação (a), com base em informação que se refere diretamente à UoA, atividades de assistência, e/ou habitats envolvidos. | Existem **evidências** de que a **estratégia/estratégia parcial** vai atingir os objetivos definidos no Aspeto de Pontuação (a), com base em informação que se refere diretamente à UoA, atividades de assistência, e/ou habitats envolvidos. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **c** | **Cumprimento dos requisitos de gestão e medidas de proteção de habitats mais sensíveis de outras UoA do MSC/pescarias não-MSC** | | | |
| Níveis de pontuação | A informação é adequada para **compreender em linhas gerais** o cumprimento da UoA com os requisitos de gestão para proteção dos habitats mais sensíveis. | A informação é adequada para **calcular**, com um **grau de precisão elevado**, o cumprimento da UoA com os requisitos de gestão e medidas de proteção de habitats mais sensíveis de outras UoA do MSC/pescarias não-MSC, **nos casos em que for relevante**. | A informação é adequada para **calcular**, com um **grau de precisão muito elevado**, o cumprimento da UoA com os requisitos de gestão e medidas de proteção de habitats mais sensíveis de outras UoA do MSC/pescarias não-MSC, **nos casos em que for relevante**. |
| Cumpre? | **Sim / Não / NA** | **Sim / Não / NA** | **Sim / Não / NA** |
| Justificação | | *O Aspeto de Pontuação não precisa de ser pontuado se não existirem “habitats mais sensíveis”.* | | |
| **d** | **Estratégia de gestão da pesca fantasma** | | | |
| Níveis de pontuação | Encontram-se **medidas** em prática na UoA e nas suas atividades de assistência associadas que se espera, **se necessárias**, minimizem a pesca fantasma e o seu impacto em todos os habitats. | Encontra-se uma **estratégia parcial** em prática na UoA e nas suas atividades de assistência associadas que se espera, **se necessária**, minimize a pesca fantasma e o seu impacto em todos os habitats. | Encontra-se uma **estratégia** em prática na UoA e nas suas atividades de assistência associadas que se espera minimize a pesca fantasma e o seu impacto em todos os habitats. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 2.3.3 – Informação relativa aos habitats

| **PI 2.3.3** | | **A informação é adequada para determinar o grau de risco que a UoA e as atividades de assistência associadas representam para o habitat e a eficácia da estratégia para gerir impactos sobre o habitat** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Qualidade da informação** | | | |
| Níveis de pontuação | Os tipos e distribuição dos habitats são **amplamente compreendidos**. | A natureza, distribuição e vulnerabilidade dos habitats na área da UoA são conhecidas a um nível de pormenor adequado para a escala e intensidade da UoA. | A distribuição de todos os habitats é conhecida na sua extensão, com atenção em particular à ocorrência de habitats vulneráveis. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Adequação da informação para a avaliação dos impactos** | | | |
| Níveis de pontuação | A informação é adequada para **compreender em linhas gerais** os impactos do uso da(s) arte(s) de pesca e atividades de assistência sobre os habitats. | A informação é adequada para **calcular** os impactos da UoA, incluindo as suas atividades de assistência, sobre os habitats, com **um grau de precisão elevado**. | A informação é adequada para **calcular** os impactos da UoA, incluindo as suas atividades de assistência, sobre os habitats, com um **grau de precisão muito elevado**. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **c** | **Seguimento** | | | |
| Níveis de pontuação |  | Continua a ser recolhida informação adequada para detetar qualquer aumento no risco para os habitats. | As mudanças em todas as distribuições dos habitats ao longo do tempo são medidas. |
| Cumpre? |  | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 2.4.1 – Estado do ecossistema

| **PI 2.4.1** | | **A UoA e as atividades de assistência associadas não provocam danos graves ou irreversíveis aos elementos-chave da estrutura e função do ecossistema** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Ecosystem status** | | | |
| Níveis de pontuação | É **pouco provável** que a UoA desestabilize os elementos-chave subjacentes à estrutura e função do ecossistema até um ponto em que seriam provocados danos graves ou irreversíveis. | É **muito pouco provável** que a UoA desestabilize os elementos-chave subjacentes à estrutura e função do ecossistema até um ponto em que seriam provocados danos graves ou irreversíveis. | Encontram-se **evidências** de que a UoA tem uma probabilidade **muito baixa** de desestabilizar os elementos-chave subjacentes à estrutura e função do ecossistema até um ponto em que seriam provocados danos graves ou irreversíveis. |
| Cumpre? | **Sim / Não / Parcial** | **Sim / Não / Parcial** | **Sim / Não / Parcial** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Impactos devido à assistência** | | | |
| Níveis de pontuação | É **pouco provável** que as atividades de assistência desestabilizem os elementos-chave subjacentes à estrutura e função do ecossistema até um ponto em que seriam provocados danos graves ou irreversíveis. | É **muito pouco provável** que as atividades de assistência desestabilizem os elementos-chave subjacentes à estrutura e função do ecossistema até um ponto em que seriam provocados danos graves ou irreversíveis. | Encontram-se **evidências** de que a as atividades de assistência têm uma probabilidade **muito baixa** de desestabilizar os elementos-chave subjacentes à estrutura e função do ecossistema até um ponto em que seriam provocados danos graves ou irreversíveis. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 2.4.2 – Gestão do ecossistema

| **PI 2.4.2** | | **Há medidas para assegurar que a UoA e as atividades de assistência não representam um risco de danos sérios ou irreversíveis para a estrutura e função do ecossistema** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Estratégia de gestão** | | | |
| Níveis de pontuação | Há **medidas** em prática que, **se necessárias**, têm em conta os **efeitos possíveis** da UoA sobre elementos-chave subjacentes à estrutura e função do ecossistema. | Há uma **estratégia parcial** que tem em conta a **informação disponível e espera-se que, se necessário, restrinja os impactos** da UoA sobre o ecossistema de forma a atingir um nível de desempenho NP80 do estado do ecossistema. | Há uma **estratégia** que consiste num **plano** contendo medidas com vista a **abordar todos os aspetos principais da UoA** sobre o ecossistema, e pelo menos uma desta medidas encontra-se em prática. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Eficácia da estratégia de gestão** | | | |
| Níveis de pontuação | Considera-se provável que as **medidas** vão funcionar, com base em argumentos plausíveis. | Encontra-se **alguma evidência** que as **medidas/estratégia parcial** vão cumprir os objetivos fixados pelo Aspeto de Pontuação (a), com base em informação que se refere diretamente à UoA e/ou ecossistema envolvido. | Existem evidências a **estratégia/estratégia parcial** está a cumprir os objetivos fixados pelo Aspeto de Pontuação (a), com base em informação que se refere diretamente à UoA e/ou ecossistema envolvido. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **c** | **Implementação da estratégia de gestão** | | | |
| Níveis de pontuação |  | Encontram-se **algumas evidências** no sentido das medidas/**estratégia** parcial estarem a ser implementadas com sucesso. | Encontram-se **evidências claras** de que a estratégia parcial/**estratégia** está a ser implementada com sucesso e está a atingir o seu objetivo conforme definido no aspeto da pontuação (a). |
| Cumpre? |  | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **d** | **Gestão das atividades de assistência** | | | |
| Níveis de pontuação | Há uma estratégia de produção artificial **estabelecida** que se espera atinja o nível de desempenho compatível com uma pontuação de NP60 | Há uma estratégia de produção artificial **testada e avaliada** com seguimento suficiente e estão disponíveis evidências que asseguram com um alto nível de razoabilidade que a estratégia é eficaz no que diz respeito a atingir um nível de desempenho compatível com uma pontuação de NP80. | á uma estratégia de produção artificial **abrangente e totalmente avaliada** com vista a verificar o cumprimento de um nível de desempenho NP100 no que diz respeito ao estado do ecossistema. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 2.4.3 – Informação sobre o ecossistema

| **PI 2.4.3** | | **Existem conhecimentos adequados acerca dos impactos da UoA atividades de assistência associadas sobre o ecossistema** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Qualidade da informação** | | | |
| Níveis de pontuação | A informação é adequada para **identificar** os elementos-chave do ecossistema. | A informação é adequada para ter um **conhecimento geral** dos elementos-chave do ecossistema. |  |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** |  |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Investigação dos impactos da UoA** | | | |
| Níveis de pontuação | Os impactos mais importantes da UoA e das atividades de assistência associadas sobre estes elementos-chave do ecossistema podem ser inferidos a partir da informação existente. | Os impactos mais importantes da UoA e das atividades de assistência associadas sobre estes elementos-chave do ecossistema podem ser **investigados ao pormenor.** | As principais interações entre a UoA e das atividades de assistência associadas sobre estes elementos-chave do ecossistema podem ser inferidos a partir da informação existente e **foram investigados ao pormenor.** |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **c** | **Compreender as funções dos componentes** | | | |
| Níveis de pontuação |  | As principais funções dos componentes no ecossistema são **conhecidas** | Os impactos da UoA e das atividades de assistência associadas estão identificadas e as principais funções destes componentes no ecossistema são **compreendidas** |
| Cumpre? |  | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **d** | **Relevância da informação** | | | |
| Níveis de pontuação |  | Encontra-se disponível informação adequada acerca dos impactos da UoA e das atividades de assistência associadas sobre estes componentes para que se possam inferir algumas das principais consequências para o ecossistema.. | Encontra-se disponível informação adequada acerca dos impactos da pescaria e das atividades de assistência associadas sobre estes componentes e **elementos** para que se possam inferir as principais consequências sobre o ecossistema. |
| Cumpre? |  | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **e** | **Seguimento** | | | |
| Níveis de pontuação |  | Continuam a ser recolhidos dados adequados para detetar qualquer aumento no nível de risco. | A informação é adequada para apoiar o desenvolvimento de estratégias com vista a gerir os impactos no ecossistema. |
| Cumpre? |  | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 3.1.3 – Objetivos a longo prazo

| **PI 3.1.3** | | **A política de gestão para a Unidade Populacional de Gestão e atividades de assistência associadas tem objetivos a longo prazo claros para orientar a tomada de decisões e em acordo com o Padrão da Pesca do MSC, e assume uma abordagem precaucionária** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Objetivos** | | | |
| Níveis de pontuação | Os objetivos a longo prazo que orientam a tomada de decisões, em acordo com o Padrão da Pesca do MSC e com uma abordagem precaucionária, encontram-se **implícitos** na política de gestão. | Os objetivos claros a longo prazo que orientam a tomada de decisões, em acordo com o Padrão da Pesca do MSC e com uma abordagem precaucionária, encontram-se **explícitos** na política de gestão. | Os objetivos claros a longo prazo que orientam a tomada de decisões, em acordo com o Padrão da Pesca do MSC e com uma abordagem precaucionária, encontram-se **explícitos** e **são exigidos** pela de gestão. |
| Cumpre? | Sim / Não / Em parte | Sim / Não / Em parte | Sim / Não / Em parte |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 3.2.1 – Objetivos específicos da pescaria

| **PI 3.2.1** | | **O sistema de gestão específico da pescaria e da assistência associada tem objetivos claros e próprios que foram pensados para atingir os estados estipulados pelos Princípios 1 e 2 do MSC** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Objetivos** | | | |
| Níveis de pontuação | Os **objetivos**, em linhas gerais concordantes com o cumprimento dos estados estipulados pelos Princípios 1 e 2 do MSC, encontram-se **implícitos** no sistema de gestão específico da pescaria e das atividades de assistência associadas. | **Os objetivos a curto e a longo prazo**, em acordo com o cumprimento dos estados estipulados pelos Princípios 1 e 2 do MSC, encontram-se **explícitos** no sistema de gestão específico da pescaria e das atividades de assistência associadas. | **Os objetivos bem definidos e mensuráveis a curto e a longo prazo,** demonstravelmente consistentes com os estados estipulados pelos Princípios 1 e 2 do MSC, encontram-se **explícitos** no sistema de gestão da pescaria e das atividades de assistência associadas |
| Cumpre? | **Sim / Não / Em parte** | **Sim / Não / Em parte** | **Sim / Não / Em parte** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 3.2.2 – Processos de tomada de decisão

| **PI 3.2.2** | | **O sistema de gestão específico da pescaria e das atividades de assistência associadas inclui processos eficazes de tomada de decisão que resultam em medidas e estratégias com vista a atingir os objetivos, e segue uma abordagem adequada à resolução de disputas na pescaria** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Objetivos** | | | |
| Níveis de pontuação | **Alguns** processos de tomada de decisão em prática resultam em medidas e estratégias com vista a atingir os objetivos específicos da pescaria e das atividades de assistência. | Há processos **estabelecidos** de tomada de decisão que resultam em medidas e estratégias com vista a atingir os objetivos específicos da pescaria e das atividades de assistência. |  |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** |  |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Capacidade de resposta dos processos de tomada de decisão** | | | |
| Níveis de pontuação | Os processos de tomada de decisão respondem a **problemas graves** que tenham sido identificados no decurso de pesquisas, seguimento, avaliação e consultas relevantes de uma forma transparente, oportuna e flexível e têm em consideração as implicações gerais das decisões tomadas. | Os processos de tomada de decisão respondem a **problemas graves e outros pontos importantes** que tenham sido identificados no decurso de pesquisas, seguimento, avaliação e consultas relevantes de uma forma transparente, oportuna e flexível e têm em consideração as implicações gerais das decisões tomadas. | Os processos de tomada de decisão respondem a **todos os pontos** que tenham sido identificados no decurso de pesquisas, seguimento, avaliação e consultas relevantes de uma forma transparente, oportuna e flexível e têm em consideração as implicações gerais das decisões tomadas. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **c** | **Uso da abordagem precaucionária** | | | |
| Níveis de pontuação |  | Os processos de tomada de decisão usam uma abordagem precaucionária e são baseados na melhor informação disponível. |  |
| Cumpre? |  | **Sim / Não** |  |
| Justificação | |  | | |
| **d** | **Responsabilidade e transparência do sistema de gestão e do processo de tomada de decisão** | | | |
| Níveis de pontuação | Encontra-se disponível alguma informação acerca do desempenho da pescaria e das ações de gestão a pedido das partes interessadas. | **A informação sobre o desempenho da pescaria e** das ações de gestão **está disponível a pedido**, são ainda fornecidas explicações acerca de qualquer ação ou falta dela relacionada com conclusões e recomendações relevantes que tenham origem em atividades de pesquisa, seguimento, avaliação e revisão. | Uma comunicação institucionalizada feita a todas as partes interessadas **fornece uma informação abrangente sobe o desempenho da pescaria e as ações de gestão** e descreve como é que o sistema de gestão respondeu a conclusões e recomendações relevantes que tenham origem em atividades de pesquisa, seguimento, avaliação e revisão |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **e** | **Abordagem a disputas** | | | |
| Níveis de pontuação | Embora a autoridade competente ou a pescaria possa ser sujeita a contestações decorrentes em tribunal, tal não sugere um desrespeito ou desafio da lei ao violar repetidamente a mesma lei ou norma necessária para a sustentabilidade da pescaria. | A autoridade competente ou a pescaria está a tentar cumprir de forma atempada com as decisões judiciais que tenham origem em contestações jurídicas. | A autoridade competente ou a pescaria age proativamente com vista a evitar disputas legais ou implementa rapidamente decisões judiciais que tenham origem em contestações jurídicas. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 3.2.3 – Cumprimento e aplicação

| **PI 3.2.3** | | **Mecanismos de seguimento, controlo e vigilância (MCS) asseguram que as medidas de gestão são cumpridas e aplicadas na UoA** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Sistema de seguimento, controlo e vigilância (MCS)** | | | |
| Níveis de pontuação | Existem **mecanismos** de seguimento, controlo e vigilância (MCS) e são implementados na UoA e nas atividades de assistência associadas. | Foi implementado um **sistema** de seguimento, controlo e vigilância (MCS) na UoA e nas suas atividades de assistência associadas. | Foi implementado um sistema **abrangente** de seguimento, controlo e vigilância (MCS) na UoA e nas suas atividades de assistência associadas. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Sanções** | | | |
| Níveis de pontuação | Existem sanções para lidar com o incumprimento na UoA e nas atividades de assistência associadas. | Existem sanções para lidar com o incumprimento, estas são apropriadas à UoA e às atividades de assistência associadas, e são aplicadas. | Existem sanções abrangentes para lidar com o incumprimento, estas são apropriadas à UoA e às atividades de assistência associadas, e são aplicadas de forma consistente. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **c** | **Cumprimento (informação)** | | | |
| Níveis de pontuação | A informação é adequada para **compreender em linhas gerais** o cumprimento por parte da UoA. | A informação é adequada para **calcular** o cumprimento por parte da UoA com um grau elevado de precisão. | A informação é adequada para **calcular** o cumprimento por parte da UoA com um grau muito elevado de precisão. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **d** | **Cumprimento (resultado)** | | | |
| Níveis de pontuação | Não se encontra um incumprimento sistemático evidente na UoA e nas atividades de assistência associadas dos regulamentos específicos respeitantes às práticas que regem a pesca sustentável na água. | É **provável** que a maioria dos regulamentos, incluindo todos os regulamentos específicos respeitantes às práticas que regem a pesca sustentável na água, estejam a ser cumpridos. | A maioria dos regulamentos, incluindo todos os regulamentos específicos respeitantes às práticas que regem a pesca sustentável na água, é cumprida de forma **consistente**. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

###### PI 3.2.4 – Seguimento e avaliação do desempenho da gestão

| **PI 3.2.4** | | **Existe um sistema de seguimento e de avaliação do desempenho do sistema de gestão da pescaria e do(s) programa(s) de assistência face aos seus objetivos.**  **O sistema de gestão da pescaria e das atividades de assistência é sujeito a uma revisão eficaz e periódica** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | NP 60 | NP 80 | NP 100 |
| **a** | **Cobertura da avaliação** | | | |
| Níveis de pontuação | Há mecanismos em prática para avaliar alguns elementos do sistema de gestão da pescaria e do(s) programa(s) de assistência associado(s). | Há mecanismos em prática para avaliar elementos-chave do sistema de gestão da pescaria e do(s) programa(s) de assistência associado(s). | A pescaria e todos os programas de assistência associados têm em prática mecanismos para avaliar todas as partes do programa de gestão. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Revisão interna e/ou externa** | | | |
| Níveis de pontuação | O sistema de gestão da pescaria e do(s) programa(s) de assistência associado(s) está sujeito a uma revisão **interna ocasional**. | O sistema de gestão da pescaria e do(s) programa(s) de assistência associado(s) está sujeito a uma revisão **interna regular** e a uma revisão **externa ocasional**. | O sistema de gestão da pescaria e do(s) programa(s) de assistência associado(s) está sujeito a uma revisão **interna e externa regulares.** |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

### Princípio 1 para stocks geridos por Organizações Regionais de Gestão das Pescas (RFMOs na sigla em inglês)

###### PI 1.2.2 – Regras e ferramentas de controlo de capturas

| **PI 1.2.2** | | **Encontram-se em prática regras de controlo de capturas (HCR) bem definidas e eficazes** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Aspeto de pontuação | | **NP 60** | **NP 80** | **NP 100** |
| **a** | **Definição e aplicação das HCR** | | | |
| Níveis de pontuação | **Espera-se que as HCR reduzam a taxa de exploração à medida que se aproxima do ponto a partir do qual o recrutamento pode ser afetado (PRI)** e são **aplicadas** ou encontram-se **disponíveis**. | **Encontram-se em prática** HCRs **bem definidas** que **asseguram** que a taxa de exploração se reduz à medida que aproxima do ponto PRI, e espera-se que mantenham o stock a **oscilar** em torno de ou cima de um nível-alvo consistente com o Rendimento Máximo Sustentável (MSY), ou num um nível consistente com as necessidades do ecossistema para espécies de baixo nível trófico (LTL). | Espera-se que as HCRs mantenham o stock a oscilar **em torno de ou acima de** um nível-alvo consistente com o Rendimento Máximo Sustentável (MSY), ou de um nível mais apropriado que tenha em conta o papel ecológico do stock durante a **maior parte do tempo.** |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **b** | **Robustez das HCR face à incerteza** | | | |
| Níveis de pontuação |  | É **provável** que as HCRs se mantenham robustas face às principais incertezas. | As HCRs têm em conta um âmbito **alargado** de incertezas, incluindo o papel ecológico do stock, e existem **evidências** que as HCRs se mantêm robustas face às principais incertezas. |
| Cumpre? |  | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |
| **c** | **Avaliação das HCR** | | | |
| Níveis de pontuação | Existe **alguma evidência** que as ferramentas usadas ou **disponíveis** para implementar as HCRs são apropriadas e **eficazes** no controlo da exploração. | **As evidências disponíveis indicam** que as ferramentas em prática são apropriadas e **eficientes** em alcançar os níveis de exploração requeridos sob as HCRs. | **As evidências demonstram claramente** que as ferramentas em prática são **eficientes** em alcançar os níveis de exploração requeridos sob as HCRs. |
| Cumpre? | **Sim / Não** | **Sim / Não** | **Sim / Não** |
| Justificação | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Intervalo da pontuação | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indicador da informação em falta | **Requer mais informação / informação suficiente para avaliar o indicador de desempenho**  *Se for necessária mais informação, incluir uma descrição da informação em falta e qual é a informação requisitada* |

1. **Apêndices**

### Processos e técnicas de avaliação

#### Visitas in situ

*O CAB pode incluir no seu relatório:*

* *Uma descrição de quaisquer atividades de campo realizadas durante a pré-avaliação.*
* *Uma lista as reuniões realizadas.*
* *Pormenores acerca de qualquer outra interação com as partes interessadas.*

Referência*(s): FCP v3.0 Secção 7.14*

* + 1. **Recomendações para a participação das partes interessadas na avaliação completa**

*O CAB pode incluir no seu relatório:*

* *Pormenores acerca das pessoas a entrevistar ou a incluir numa avaliação completa: residentes no local, representantes de organizações interessadas incluindo contactos com quaisquer representantes regionais do MSC.*
* *Uma descrição da estratégia de envolvimento com as partes interessadas e oportunidades disponíveis.*
  1. **Resultados do Quadro de Avaliação de Riscos– apagar se não for necessário**
     1. **Análise de consequências (CA, na sigla em inglês)**

*O CAB deve preencher a tabela abaixo relativa à análise de consequências para cada espécie à qual faltem dados sob o indicador de desempenho PI 1.1.1, incluindo justificações para atribuição de pontuação a cada atributo da análise de consequências.*

*Referência(s): MSC Fisheries Standard Toolbox Secção A3*

Tabela 11: Modelo de pontuação da CA

| **Princípio 1: Resultado do estado do stock** | **Elemento de pontuação** | **Subcomponentes da consequência** | **Pontuação da consequência** |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Tamanho do stock |  |
| Capacidade reprodutiva |  |
| Idade/tamanho/estrutura sexual |  |
| Alcance geográfico |  |
| **Justificação para a subcomponente mais vulnerável** |  |  |  |
| **Justificação para a pontuação da CA** |  |  |  |

* + 1. **Análise de Suscetibilidade da Produtividade (PSA, na sigla em inglês)**

*O CAB deve incluir no seu relatório uma folha de trabalho de Análise de Suscetibilidade da Produtividade (PSA) para cada indicador de desempenho em que for aplicada uma PSA e uma tabela de justificação da PSA para cada espécie identificada onde os dados sejam limitados, sujeita à FCP v2.2 Secção PF4. Se as espécies estiverem agrupadas, o CAB deve listar todas as espécies e agrupá-las, indicando quais incorrem o maior risco.*

*Referência(s): Fisheries Standard Toolbox Secção A4*

Tabela 12: Atributos da Análise de Suscetibilidade e Produtividade (PSA) e pontuações para peixe e invertebrados

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Indicador de Desempenho |  | |
| **Produtividade** | | |
| Elemento da pontuação (espécie) |  | |
| **Atributo** | Justificação | Pontuação |
| Idade média ao atingir a maturidade |  | **1 / 2 / 3** |
| Média da idade máxima |  | **1 / 2 / 3** |
| Fecundidade |  | **1 / 2 / 3** |
| Média do tamanho máximo  Invertebrados carecem de pontuação |  | **1 / 2 / 3** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Tamanho médio ao atingir a maturidadeInvertebrados carecem de pontuação |  | **1 / 2 / 3** |
| Estratégia reprodutiva |  | **1 / 2 / 3** |
| Nível trófico |  | **1 / 2 / 3** |
| Dependência da densidade  Só para invertebrados |  | **1 / 2 / 3** |
| **Suscetibilidade** | | |
| Pescaria  Só onde o elemento da pontuação é pontuado cumulativamente | *Inserir lista de pescarias com impacto sobre o elemento de pontuação (MSC Fisheries Standard Toolbox A4.4.3a)* | |
| **Atributo** | **Justificação** | **Pontuação** |
| Sobreposição zonal | *Inserir justificação para o atributo. Ter em conta requisitos específicos do MSC Fisheries Standard Toolbox A4.4.6.b, onde os impactos das pescarias além da UoA são tidos em conta.* | **1 / 2 / 3** |
| Encontrabilidade | *Inserir justificação para o atributo. Ter em conta requisitos específicos do MSC Fisheries Standard Toolbox A4.4.7.b, onde os impactos das pescarias além da UoA são tidos em conta.* | **1 / 2 / 3** |
| Selectividade do tipo de arte(s) de pesca |  | **1 / 2 / 3** |
| Mortalidade pós-captura |  | **1 / 2 / 3** |
| Captura (peso)  Só onde o elemento da pontuação é pontuado cumulativamente | *Inserir pesos ou proporções de pescarias que tenham impacto sobre o elemento de pontuação (MSC Fisheries Standard Toolbox A4.4.4).* | **1 / 2 / 3** |

Tabela 13 Atributos da Análise de Suscetibilidade e Produtividade (PSA) e pontuações para aves

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Indicador de Desempenho |  | |
| **Produtividade** | | |
| Elemento da pontuação (espécie) |  | |
| **Atributo** | **Justificação** | **Pontuação** |
| Idade média ao atingir a maturidade |  | **1 / 2 / 3** |
| Média da idade máxima |  | **1 / 2 / 3** |
| Fecundidade |  | **1 / 2 / 3** |
| **Suscetibilidade** | | |
| **Atributo** | **Justificação** | **Pontuação** |
| Sobreposição zonal | *Inserir justificação do atributo.* | **1 / 2 / 3** |
| Encontrabilidade | *Inserir justificação do atributo.* | **1 / 2 / 3** |
| Seletividade da arte da pesca |  | **1 / 2 / 3** |
| Mortalidade pós-captura |  | **1 / 2 / 3** |

Tabela 14 Atributos da Análise de Suscetibilidade e Produtividade (PSA) e pontuações para mamíferos marinhos: Misticetos e sirénios; Odontocetos; Pinípedes e lontras-marinhas

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Indicador de Desempenho |  | |
| **Produtividade** | | |
| Elemento da pontuação (espécie) |  | |
| **Atributo** | **Justificação** | **Pontuação** |
| Idade média ao atingir a maturidade |  | **1 / 2 / 3** |
| Fecundidade |  | **1 / 2 / 3** |
| Probabilidade de sobrevivência média ‘ótima’ para adultos (só para pinípedes e lontras-marinhas) |  | **1 / 2 / 3** |
| **Suscetibilidade** | | |
| **Atributo** | **Justificação** | **Pontuação** |
| Sobreposição zonal | *Inserir justificação do atributo* | **1 / 2 / 3** |
| Encontrabilidade | *Inserir justificação do atributo* | **1 / 2 / 3** |
| Seletividade da arte da pesca |  | **1 / 2 / 3** |
| Mortalidade pós-captura |  | **1 / 2 / 3** |

Tabela 15 Atributos da Análise de Suscetibilidade e Produtividade (PSA) e pontuações para tartarugas marinhas

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Indicador de Desempenho |  | |
| **Produtividade** | | |
| Elemento da pontuação (espécie) |  | |
| **Atributo** | **Justificação** | **Pontuação** |
| Idade média ao atingir a maturidade |  | **1 / 2 / 3** |
| Fecundidade: ovos por estação por intervalo de remigração |  | **1 / 2 / 3** |
| **Suscetibilidade** | | |
| **Atributo** | **Justificação** | **Pontuação** |
| Sobreposição zonal | *Inserir justificação do atributo* | **1 / 2 / 3** |
| Encontrabilidade | *Inserir justificação do atributo* | **1 / 2 / 3** |
| Seletividade da arte da pesca |  | **1 / 2 / 3** |
| Mortalidade pós-captura |  | **1 / 2 / 3** |

Tabela 16 Atributos da Análise de Suscetibilidade e Produtividade (PSA) e pontuações para cobras marinhas

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Indicador de Desempenho |  | |
| **Produtividade** | | |
| Elemento da pontuação (espécie) |  | |
| **Atributo** | **Justificação** | **Pontuação** |
| Comprimento médio na maturidade (cm) |  | **1 / 2 / 3** |
| Média do tamanho máximo (cm) |  | **1 / 2 / 3** |
| Fecundidade |  | **1 / 2 / 3** |
| **Suscetibilidade** | | |
| **Atributo** | **Justificação** | **Pontuação** |
| Sobreposição zonal | *Inserir justificação do atributo* | **1 / 2 / 3** |
| Encontrabilidade | *Inserir justificação do atributo* | **1 / 2 / 3** |
| Seletividade da arte da pesca |  | **1 / 2 / 3** |
| Mortalidade pós-captura |  | **1 / 2 / 3** |

Tabela 17 Atributos da Análise de Suscetibilidade e Produtividade (PSA) e pontuações para anfíbios

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Indicador de Desempenho |  | |
| **Produtividade** | | |
| Elemento da pontuação (espécie) |  | |
| **Atributo** | **Justificação** | **Pontuação** |
| Idade media na maturidade |  | **1 / 2 / 3** |
| Média da idade máxima |  | **1 / 2 / 3** |
| Fecundidade |  | **1 / 2 / 3** |
| Média do tamanho máximo  Não pontuar para invertebrados |  | **1 / 2 / 3** |
| Média do tamanho na maturidade  Não pontuar para intvertebrados |  | **1 / 2 / 3** |
| Estratégia de reprodução |  | **1 / 2 / 3** |
| Nível trófico |  | **1 / 2 / 3** |
| Dependência da densidade  Só para invertebrados |  | **1 / 2 / 3** |
| **Suscetibilidade** | | |
| **Atributo** | **Justificação** | **Pontuação** |
| Sobreposição zonal | *Inserir justificação do atributo* | **1 / 2 / 3** |
| Encontrabilidade | *Inserir justificação do atributo* | **1 / 2 / 3** |
| Seletividade da arte da pesca |  | **1 / 2 / 3** |
| Mortalidade pós-captura |  | **1 / 2 / 3** |

Tabela 18: Espécies agrupadas por proximidade taxonómica (se for usado o MSC Fisheries Standard Toolbox A4.1.6)

| **Nome científico da espécie** | **Nome comum da espécie (se for conhecido)** | **Grupo taxonómico** | **Este é o grupo de maior risco?** |
| --- | --- | --- | --- |
| p. ex., Género, espécie. sub-espécie |  | Indicar o grupo a que pertence esta espécie, p. ex., *Scombridae, Soleidae, Serranidae, Merluccius spp.* | Sim / Não |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

#### Análise Espacial de Consequências (CSA, na sigla em inglês)

*O CAB deve preencher a tabela abaixo para a Análise Espacial de Consequências em relação ao indicador de desempenho PI 2.4.1, se usado, incluindo as justificações para atribuir a pontuação a cada um dos atributos da CSA.*

*Referência (s): MSC Fisheries Standard Toolbox Secção A7*

Table 19: Tabela de justificação da CSA para habitats que entrem no indicador PI 2.3.1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Consequência** | Justificação | Pontuação |
| Regeneração da biota |  | **1 / 2 / 3** |
| Perturbação natural |  | **1 / 2 / 3** |
| Possibilidade de remoção da biota |  | **1 / 2 / 3** |
| Possibilidade de remoção do substrato |  | **1 / 2 / 3** |
| Dureza do substrato |  | **1 / 2 / 3** |
| Robustez do substrato |  | **1 / 2 / 3** |
| Inclinação do fundo marinho |  | **1 / 2 / 3** |
| **Espacial** | Justificação | Pontuação |
| Pegada da(s) arte(s) de pesca |  | **1 / 2 / 3** |
| Sobreposição espacial |  | **1 / 2 / 3** |
| Encontrabilidade |  | **1 / 2 / 3** |

#### Scale Intensity Consequence Analysis (SICA)

*O CAB deve preencher a tabela abaixo referente à Análise de Consequência da Intensidade de Escala (SICA) para o indicador PI 2.4.1, se usado, incluindo justificações para cada atributo da análise.*

*Referência(s): MSC Fisheries Standard Toolbox Secção A8*

Tabela 20: modelo de pontuação SICA para PI 2.4.1 Ecossistema

| Indicador de desempenho PI 2.4.1 resultado para o ecossistema | **Escala espacial da atividade de pesca** | **Escala temporal da atividade de pesca** | **Intensidade da atividade de pesca** | **Subcomponentes relevantes** | **Pontuação de consequência** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Composição da espécie |  |
| Composição do grupo funcional |  |
| Distribuição da comunidade |  |
| Tamanho/estrutura trófica |  |
| Justificação para a escala espacial da atividade de pesca |  | | | | |
| Justificação para a escala temporal da atividade de pesca |  | | | | |
| Justificação para a intensidade da atividade de pesca |  | | | | |
| Justificação para a pontuação da consequência |  | | | | |

### Definições da Ferramenta do Impacto em Organismos Bentónicos – apagar se não for aplicável

*Este modelo determina a informação que o utilizador da Ferramenta MSC do Impacto em Organismos Bentónicos deve relatar para que o resultado seja usado com vista a informar a pontuação. A intenção é assegurar que os resultados da Ferramenta do Impacto em Organismos Bentónicos são passíveis de controlo e reproduzíveis.*

*Por favor, completar todos os campos em branco. Para as notas e orientação indicados em itálico, por favor apagar e substituir com a sua informação específica.*

*Referência: MSC Fisheries Standard Toolbox Secção C*

Tabela 21: Ferramenta do Impacto em Organismos Bentónicos: informação do utilizador e de avaliação

|  |  |
| --- | --- |
| Nome |  |
| Organização |  |
| Data de utilização |  |
| Unidades de Avaliação para que se usou a ferramenta |  |
| Confirmação de que foi usado o Manual do Utilizador da Ferramenta MSC do Impacto em Organismos Bentónicos | *Sim / Não* |

Tabela 22: Ferramenta do Impacto em Organismos Bentónicos: Dados e definições

*Completar esta tabela para cada arte da pesca avaliada utilizando a Ferramenta de Impacto em Organismos Bentónicos. Se foram avaliadas múltiplas artes da pesca fazendo uso da Ferramenta de Impacto em Organismos Bentónicos, replicar a tabela abaixo e completar uma tabela para cada arte da pesca.*

|  |  |
| --- | --- |
| Arte da pesca avaliada |  |
| **Conjuntos de dados:** *Em cada caixa, por favor colocar uma descrição dos dados utilizados (ex., tipo de dados, fonte, e qualquer modificação dos conjuntos de dados originais)* | |
| Dados do esforço de pesca |  |
| Limites da área de avaliação |  |
| Habitats dentro dos limites da área de avaliação |  |
| **Definições** | |
| **Dados do esforço e do habitat** | |
| Quantos anos de dados relativos ao esforço de pesca se encontram no conjunto de dados? |  |
| Qual o tamanho da célula de grelha utilizado? |  |
| **Valores de esgotamento:** *Completar onde os valores predefinidos não foram utilizados* | |
| Que taxa de esgotamento específica relativa à arte da pesca foi utilizada? |  |
| Que profundidades de penetração específicas relativas à arte da pesca foram utilizadas? |  |
| Que tipo de sedimentos foi atribuído a cada tipo de habitat? | *E.g., A2.3 – Lama, A2.4 – Areia, A2.5 – Cascalho* |
| **Taxas de recuperação:** *Completar onde os valores predefinidos não foram utilizados* | |
| Que parâmetros de distribuição de longevidade foram utilizados? |  |
| Que dados relativos às espécies foram utilizados? |  |

* 1. **Avaliações de pescarias harmonizadas – apagar se não for necessário**

*É necessária uma harmonização em casos onde as avaliações se sobrepõem, ou onde avaliações novas se sobrepõem com pescarias pré-existentes.*

*Se for relevante, de acordo com os requisitos da FCP v3.0 Anexo PB requirements, o CAB pode descrever no seu relatório os processos, atividades e resultados específicos de esforços para harmonizar as avaliações de pescarias. O pode identificar no seu relatório as pescarias e os indicadores de desempenho que podem estar sujeitos a uma harmonização na avaliação completa.*

*Referência(s): FCP v3.0 Anexo PB, Tabela PB1*

Tabela 23: Sobreposição de pescarias

| **Nome da pescaria** | **UoA** | **Estado da certificação** | **Data da certificação** | **Indicadores de desempenho a harmonizar** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |

Tabela 24: Sobreposição de UoAs

|  |  |
| --- | --- |
| **Informação de apoio** | |
| *Descrever qualquer informação de apoio que seja relevante para as atividades, processos e resultados de harmonização.* | |
| **Houve uma reunião anual de harmonização cujos resultados serão adotados?** | *Sim / Não* |
| **Data da reunião anual de harmonização** | *DD / MM / AA* |
| **Se for aplicável, descrever o resultado da reunião** | |
| *Por ex.: Chegou-se a acordo entre as equipas, ou foi adotada a pontuação mais baixa.* | |

Tabela 25: Diferenças de pontuação

| **Indicadores de Desempenho (PIs)** | **Nome da pescaria & nome da UoA** | **Nome da pescaria & nome da UoA** | **Nome da pescaria & nome da UoA** | **Nome da pescaria & nome da UoA** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PI** | Pontuação | Pontuação | Pontuação | Pontuação |
| **PI** | Pontuação | Pontuação | Pontuação | Pontuação |
| **PI** | Pontuação | Pontuação | Pontuação | Pontuação |

Tabela 26: Justificação para as diferenças de pontuação

|  |
| --- |
| **Se se aplicarem circunstâncias excecionais, descrever a situação e se houve acordo entre as equipas nesta determinação (FCP v3.0 PB 1.3.2.1).** |
|  |
| **Se se aplicar, explicar e justificar qualquer diferença na pontuação e dos Indicadores de Desempenho relevantes (FCP v3.0 Anexo PB 1.3.2.2).** |
|  |

### Equipa de Avaliação – biografias/resumos dos CVs (opcional)

*O CAB pode incluir num apêndice ao relatório as biografias e/ou resumos dos CVs da equipa de avaliação.*

### Referências (Bibliografia)

*O CAB deve indicar todas as referências aqui, incluindo hiperligações para documentos acessíveis ao público.*

*O CAB deve fornecer as referências completes de forma que encontrar qualquer informação seja um processo simples e direto para as partes interessadas. Sempre que possível, o CAB deve incluir tanto uma hiperligação como os pormenores adicionais necessários para encontrar a informação se a hiperligação não funcionar.*

*O CAB pode preferir entre uma secção de referências por cada princípio ou uma única secção de referências.*

## Informação do modelo e direitos de autor

Os direitos sobre o documento 'Modelo de Relatório da Pré-Avaliação v.4.1 do MSC' do Marine Stewardship Council e o seu conteúdo pertencem ao “Marine Stewardship Council” - © “Marine Stewardship Council” 2023. Todos os direitos reservados.

*O CAB deve apagar a tabela em baixo:*

Tabela 27: Histórico da versão do modelo

| **Versão** | **Data de publicação** | **Descrição das alterações** |
| --- | --- | --- |
| 1.0 | 15 de agosto de 2011 | Data da primeira publicação |
| 1.1 | 31 de outubro de 2013 | Atualizado em linha com as mudanças feitas na CR v1.3 |
| 2.0 | 08 de outubro de 2014 | Confirmado o caráter opcional da secções de fundo (Secção 3) (uso das expressões ‘pode’)  Modificação da Tabela 6.3 com vista a criar uma ficha de pontuação simplificada a preencher em vez das tabelas de avaliação completas  Alterações realizadas aos indicadores de desempenho com base na Revisão do Padrão da Pesca (p. ex., indicadores originais 1.1.2, 3.1.4 e 3.2.4 retirados). |
| 2.1 | 9 de outubro de 2017 | Incluídas tabelas de avaliação completa opcionais |
| 3.0 | 17 de dezembro de 2018 | Publicado juntamente com o Processo de Certificação de Pescarias v2.1 |
| 3.1 | 29 de março de 2019 | Pequenas alterações no documento com vista à capacidade de utilização |
| 3.2 | 25 de março de 2020 | Publicado juntamente com o Processo de Certificação de Pescarias v2.2 |
| 4.0 | 26 de outubro de 2022 | Publicado juntamente com o Processo de Certificação de Pescarias v3.0 |
| 4.1 | 01 de maio de 2023 | Acrescentadas listas opcionais de embarcações secção 5.2, pequenas correções no RBF PI 1.2.3 |

Uma lista controlada dos documentos programáticos do MSC está disponível no site do MSC (<https://www.msc.org/for-business/certification-bodies/supporting-documents>).
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