[Masukkan Logo CAB]

Penilaian Perikanan Marine Stewardship Council

# [Nama Perikanan]

# Laporan Pra-Penilaian

|  |  |
| --- | --- |
| Lembaga Penilaian Kesesuaian (CAB) |  |
| Klien Perikanan |  |
| Jenis Penilaian | Pra-penilaian |
| Tanggal |  |

*Petunjuk untuk CAB*

*Templat ini berisi informasi yang diperlukan oleh Lembaga Penilaian Kesesuaian (CAB) saat membuat laporan pra-penilaian.*

*Jika terdapat perbedaan antara templat ini dan Standar Perikanan MSC, maka CAB harus menggunakan kata-kata pada Standar Perikanan MSC.* *CAB dapat membuat perubahan pada tabel penilaian untuk menggambarkan beberapa Unit Penilaian atau beberapa elemen penilaian (misalnya menambahkan baris di bawah setiap perihal penilaian). CAB harus memastikan dengan jelas Unit Penilaian atau elemen penilaian mana yang dirujuk. CAB harus memberikan dasar pemikiran pada semua Unit Penilaian dan elemen penilaian dan dapat mengelompokkan dasar pemikiran tersebut bila menangani beberapa Unit Penilaian atau elemen penilaian.*

*Jika memungkinkan, templat ini dirancang agar konsisten dengan templat laporan penilaian penuh. Namun, MSC memahami bahwa karena pra-penilaian dilakukan dengan sumber daya yang terbatas, mungkin beberapa informasi detail tidak tersedia dalam templat ini, dan kemungkinan klien memiliki kebutuhan yang berbeda dalam pra-penilaian.*

*Mohon lengkapi semua kolom yang tidak berbayang jika semua informasi tersedia. Jika relevan, harap hapus dan ganti dengan informasi yang spesifik untuk Anda untuk semua instruksi, catatan, dan panduan yang dicetak miring, misalnya bagian 'Petunjuk untuk CAB'.*

*Penggunaan merek perusahaan:*

*Templat ini bisa diformat agar sesuai dengan identitas perusahaan Lembaga Penilaian Kesesuaian (CAB). Namun, CAB harus memastikan bahwa isi dan struktur mengikuti templat.*

*Contoh perubahan yang bisa disesuaikan adalah:*

* *Halaman judul dengan logo perusahaan;*
* *Header dan footer perusahaan digunakan di seluruh laporan;*
* *Penggantian jenis font;*
* *Pencantuman rincian kontak anggota tim penilai sehubungan dengan konsultasi*
* *Penghapusan bagian mana pun yang tidak berlaku;*
* *Penghapusan teks pengantar atau instruksi; dan,*
* *Penambahan subjudul agar lebih jelas dan lebih bisa terbaca.*

## Daftar isi

*Masukkan daftar isi.*

## Glosarium

*Lihat Kosakata MSC-MSCI. Masukkan glosarium opsional atau daftar akronim yang digunakan. Perlu diperhatikan bahwa semua istilah yang dijelaskan di sini tidak boleh bertentangan dengan istilah yang digunakan dalam Kosakata MSC-MSCI.*

## Ringkasan Eksekutif

*CAB harus memasukkan dalam ringkasan eksekutif:*

* *Nama dan deskripsi singkat tentang penilai atau penulis.*
* *Penjelasan singkat tentang proses yang diterapkan dan ringkasan kegiatan penilaian.*
* *Kekuatan dan kelemahan utama dari kegiatan perikanan klien.*
* *Sejauh mana perikanan tersebut konsisten atau tidak dengan Standar Perikanan MSC.*

## Detail Laporan

### Tujuan dan batasan pra-penilaian

*CAB harus memberi catatan di dalam laporan bahwa pra-penilaian tidak mencoba untuk menduplikasi penilaian penuh sesuai dengan Standar Perikanan MSC. Penilaian penuh melibatkan sekelompok anggota tim penilai dan tahapan konsultasi publik yang tidak termasuk dalam pra-penilaian. Pra-penilaian memberikan penilaian sementara berdasarkan serangkaian informasi terbatas yang diberikan oleh klien.*

*CAB dapat menambahkan rincian lain yang lebih spesifik untuk pra-penilaian ini sebagaimana mestinya.*

*CAB harus menguraikan setiap keterbatasan yang dinyatakan dalam pra-penilaian ini, misal. jika perikanan tidak dapat diakses atau kekurangan data yang penting.*

### Detail versi

*CAB harus memasukkan pernyataan tentang versi dokumen program perikanan yang digunakan untuk penilaian di dalam laporan.*

Tabel 1: Versi dokumen program perikanan

|  |  |
| --- | --- |
| **Dokumen / Pohon Penilaian** | **Nomor versi / Jenis** |
| Proses Sertifikasi Perikanan MSC | Versi 3.0 |
| Standar Perikanan MSC | Versi 3.0 |
| Pohon penilaian | *Standar / Kekerangan perluasan / Salmon / Spesies yang diintroduksi / Lainnya* |
| Persyaratan Umum Sertifikasi MSC | Versi 2.5 |
| Templat Laporan MSC | Versi 2.0 |
| Templat Laporan Pra-Penilaian MSC | Versi 4.1 |

## Unit Penilaian dan Unit Sertifikasi

## Unit Penilaian

*CAB dapat memasukkan ke dalam laporan pernyataan CAB terkait penentuan bahwa perikanan berada dalam ruang lingkup Standar Perikanan MSC. Jika perikanan telah diperluas atau kemungkinan Unit Penilaian mencakup spesies yang diperkenalkan, maka laporan dapat menyertakan pernyataan tentang keterkaitan posisi perikanan dengan kriteria ruang lingkup.*

*Laporan harus berisi Unit Penilaian dan alasan memilih Unit Penilaian.*

*Untuk wilayah geografis, CAB harus mengacu pada v3.0 G7.5.6.*

*Referensi: FCP v3.0 7.4 dan 7.5*

Tabel 2: Unit Penilaian (UoA)

|  |  |
| --- | --- |
| **UoA X** | **Deskripsi** |
| Stok target |  |
| Area geografis |  |
| Jenis alat tangkap dan jenis kapal jika berhubungan |  |
| Kelompok klien |  |
| Nelayan lain yang memenuhi persyaratan |  |
| Alasan memilih unit penilaian |  |
| **UoA X** | **Deskripsi** |
| Stok target |  |
| Area geografis |  |
| Jenis alat tangkap dan jenis kapal jika berhubungan |  |
| Kelompok klien |  |
| Nelayan lain yang memenuhi persyaratan |  |
| Alasan memilih unit penilaian |  |
| **UoA X** | **Deskripsi** |
| Stok target |  |
| Area geografis |  |
| Jenis alat tangkap dan jenis kapal jika berhubungan |  |
| Kelompok klien |  |
| Nelayan lain yang memenuhi persyaratan |  |
| Alasan memilih unit penilaian |  |

## Daftar kapal (opsional)

*CAB dapat memasukkan ke dalam laporan daftar kapal atau tautan ke daftar kapal yang tersedia untuk umum untuk setiap Unit Penilaian.*

## Ketertelusuran

### Ketertelusuran - tinjauan awal dan perencanaan

Referensi: FCP v3.0 7.8.2 l-n

Tabel 3: Perencanaan awal ketertelusuran

|  |
| --- |
| Usulan perubahan kepemilikan produk kepada pihak mana pun yang tidak tercakup dalam penilaian perikanan |
| *Konfirmasikan usulan penjualan pertama kepada semua pihak yang tidak tercakup dalam penilaian perikanan dan perdagangan apa pun diantara anggota kelompok klien yang mungkin terjadi sebelumnya.*  |
| Usulan dimana titik Rantai Pengawasan (CoC) selanjutnya diperlukan |
| *Konfirmasikan apakah hal ini diusulkan untuk dilakukan sebelum penjualan pertama kepada pihak mana pun yang tidak tercakup dalam penilaian perikanan, dan kapan hal ini diusulkan untuk dilakukan.*  |
| Rencana untuk meninjau ketertelusuran pada kunjungan lokasi penilaian awal |
| *Gambaran informasi yang perlu didapat dan jika diketahui masyarakat dapat memberikannya.*  |

### Ketertelusuran dalam perikanan

*CAB dapat memasukkan di dalam laporan deskripsi sistem pelacakan, penelusuran, dan pemisahan dalam kegiatan perikanan dan bagaimana sistem tersebut memungkinkan setiap produk yang akan dijual sebagai produk bersertifikat, dapat* *ditelusuri kembali ke Unit Penilaian.*

*Bagian ini meminta informasi terkait kemampuan perikanan dalam memisahkan dan mengidentifikasi hasil tangkapan berdasarkan jenis alat tangkap, spesies, dan wilayah tangkapan.*

*CAB dapat memasukkan ke dalam laporan evaluasi kekuatan sistem pengelolaan yang terkait dengan ketertelusuran.*

*CAB dapat menyertakan di dalam laporan semua referensi tentang ketertelusuran, termasuk tautan ke dokumen yang tersedia untuk publik.*

*Referensi: FCP v3.0 7.17.1 dan 7.17.6.a-d*

Tabel 4: Ketertelusuran dalam Perikanan

|  |
| --- |
| Pernyataan kemampuan perikanan dalam melakukan pelacakan dan penelusuran pada setiap Unit Penilaian |
| Sistem memungkinkan klien perikanan untuk dapat melacak ikan atau produk ikan apa pun kembali ke masing-masing UoA.Sistem **tidak memungkinkan** klien perikanan untuk dapat melacak ikan atau produk ikan apa pun kembali ke masing-masing UoA.*(hapus yang tidak diperlukan)* |
| Perpindahan ikan dan produk ikan antara **penangkapan** dan **pendaratan** *Ilustrasi perpindahan produk antara penangkapan dan pendaratan. Termasuk ketika hal-hal berikut ini terjadi: Penangkapan, Pengolahan di Laut, Translokasi, alih muatan di laut (transhipment), Pembongkaran, Pendaratan.*  |
| *Beri informasi dengan menggunakan diagram alir. Contohnya seperti di bawah ini:**Kapal penangkap ikan → alih muatan di laut → Pembongkaran → Pendaratan* |
| Perpindahan ikan dan produk ikan antara **pendaratan** dan **usulan dimulainya CoC** jika relevan *Ilustrasi perpindahan produk antara pendaratan dan usulan dimulainya CoC. Termasuk ketika salah satu hal berikut ini terjadi: Transportasi, Penyimpanan, Penyortiran/Pengelompokan, Pengemasan, Lelang.* |
| *Lengkapi bagian ini jika CoC yang diusulkan dimulai setelah pendaratan. Catat sebagai n/a jika CoC dimulai pada atau sebelum pendaratan. Beri informasi dengan menggunakan diagram alir. Contohnya seperti berikut:**pendaratan → Transportasi → Penyimpanan → Dijual oleh perusahaan grup klien* |
| Deskripsi setiap pengolahan dan penyortiran/pemberian grade sebelum perubahan kepemilikan |
|  |
| Untuk peristiwa pelacakan kritis (yaitu ketika data perlu ditransfer dalam alur produk) pada semua ikan dan penanganan dan penjualan produk ikan yang tidak tercakup dalam CoC yang diusulkan, jelaskan: * Proses pemisahan ke masing-masing Unit Penilaian
* Elemen data utama (yaitu data atau dokumen untuk mengidentifikasi UoA seperti spesies, daerah penangkapan, alat tangkap)
 |
| *Detail untuk semua tahapan yang tercakup dalam perikanan. Sertakan gambar yang membantu menunjukkan adanya pemisahan.* |
| Jika terdapat stok IPI dalam ruang lingkup sertifikasi, jelaskan verifikasi sistem ketertelusuran |
| *Pada dasarnya IPI tidak dapat dipisahkan dari stok P1. Harap beri konfirmasi bagaimana adanya IPI memberi dampak pada pemisahan UoA dan pengelolaan data utama UoA melalui peristiwa pelacakan kritis.**Nyatakan N/A jika hal ini tidak berlaku.* |
| Informasi relevan lainnya pada sistem untuk dilacak dan ditelusuri ke setiap UoA |
| *Misalnya: Pemantauan, pengawasan, atau pengendalian peraturan yang relevan yang menjamin ketertelusuran ke masing-masing UoA; referensi peraturan, cakupan observer, yang dapat mendukung sistem ini.* |
| Apakah sistem memungkinkan klien perikanan untuk melacak semua ikan atau produk ikan kembali ke masing-masing UoA?Jika ya, jelaskan | Ya/Tidak*Rincian* |
| Apakah sistem memungkinkan klien perikanan untuk menelusuri semua ikan atau produk ikan kembali ke masing-masing UoA dan bagaimana mereka melakukannya?Jika ya, jelaskan | Ya/Tidak*Rincian* |
| Apakah ada transhipment di dalam perikanan? | Ya/Tidak |
| Apa jenis transhipmentnya dan sistem apa yang digunakan untuk melacak dan menelusuri ke UoA? (laut lepas/di pelabuhan/lainnya)Jika ya: * Bagaimana dan kapan hal ini terjadi?
* Sistem apa yang memungkinkan untuk melacak dan menelusuri ke UoA?
 | Laut lepas/di pelabuhan/lainnya*Rincian: Jika relevan, beri konfirmasi semua yang terkait dengan pemisahan dan pelabelan.* |
| Untuk transhipment di laut lepas, apakah sistem yang mendukung pelacakan dan penelusuran ke UoA diverifikasi secara independen dari pemegang sertifikat? Jika ya, jelaskan | Ya/Tidak/Tidak ada transhipment di laut lepas*Rincian* |
| Untuk transhipment di laut lepas, apakah sistem untuk memverifikasi pelacakan dan penelusuran ke UoA mencakup kapal penangkap ikan dan kapal penerima? Jika ya, jelaskan | Ya/Tidak/Tidak ada transhipment di laut lepas*Rincian* |
| Untuk transhipment di laut lepas, apakah sistem pelacakan dan penelusuran ke UoA berlaku untuk 100% kejadian transhipment? Jika ya, jelaskan | Ya/Tidak/Tidak ada transhipment di laut lepas*Rincian* |

### Risiko ketertelusuran dan mitigasi

*CAB dapat memasukkan ke dalam laporan deskripsi tentang faktor-faktor yang dapat menyebabkan risiko makanan laut yang tidak bersertifikat tercampur dengan makanan laut UoA menggunakan tabel di bawah ini. Untuk setiap faktor risiko, berikan deskripsi apakah faktor risiko tersebut relevan dengan perikanan dan, jika demikian, beri deskripsi mengenai langkah-langkah mitigasi atau sistem penelusuran yang sesuai.*

*Referensi: FCP v3.0 7.5.10 a-d, 7.17.1.3*

Tabel 5: Risiko ketertelusuran dan mitigasi dalam perikanan

| **Faktor** | **Deskripsi faktor risiko dan rincian mitigasi dan manajemen risiko ketertelusuran***Sertakan dalam setiap deskripsi :** *Apakah setiap faktor terjadi*
* *Kapan terjadinya dan seberapa sering (misalnya sering, musiman, jarang)*
* *Bagaimana potensi risiko ketertelusuran dimitigasi dan manajemen risikonya*
* *Jika disebutkan dalam informasi yang disediakan pada bagian lain di dalam laporan pra-penilaian, lakukan rujuk silang jika diperlukan.*
 |
| --- | --- |
| Apakah perikanan akan menggunakan alat tangkap yang bukan bagian dari UoA ? Jika Ya, sertakan dalam deskripsi : * Apakah hal ini dapat terjadi pada trip yang sama, pada kapal yang sama, atau pada musim yang sama;
* Bagaimana risiko dimitigasi.
 |  |
| Apakah kapal-kapal di UoA juga akan menangkap ikan di luar wilayah geografis UoA? Jika Ya, sertakan dalam deskripsi : * Apakah hal ini dapat terjadi pada trip yang sama
* Bagaimana risiko dimitigasi.
 |  |
| Apakah anggota kelompok klien pernah menangani produk bersertifikat dan non-sertifikasi selama aktivitas apa pun yang tercakup dalam UoA? Hal ini mengacu pada aktivitas di laut dan aktivitas di darat dan harus mencerminkan hal-hal yang tercantum dalam perpindahan produk pada Tabel 4. Hal ini mencakup :* Translokasi
* Transhipment
* Transportasi
* Penyimpanan
* Pengolahan
* Pemisahan
* Pengemasan
* Pendaratan
* Lelang

Jika ya, jelaskan bagaimana risiko tersebut dimitigasi. |  |
| Apakah transhipment terjadi di dalam perikanan?Jika Ya, beri penjelasan :* Apakah transhipment dilakukan di laut, di pelabuhan, atau keduanya;
* Apakah kapal transhipment dapat menangani produk dari luar UoA;

Bagaimana risiko dimitigasi . |  |
| Apakah ada risiko pencampuran atau substitusi antara UoA dan produk non-sertifikasi lainnya?Jika ya, jelaskan bagaimana risiko tersebut dimitigasi. |  |
| Apakah ada risiko lain dari tercampurnya UoA yang berbeda?Jelaskan bagaimana setiap risiko dimitigasi. |  |

## Hasil pra penilaian

### Gambaran hasil pra penilaian

#### Gambaran

##### Sub-judul tambahan (penggunaan bersifat opsional)

*CAB harus memasukkan ke dalam laporan gambaran poin-poin penting yang timbul dari analisis, menekankan potensi hambatan terhadap sertifikasi dan masalah apa pun yang harus dipertimbangkan sebelum memasuki penilaian penuh.*

*CAB dapat menjelaskan isu-isu lain yang memiliki relevansi khusus dengan perikanan, termasuk jawaban atas pertanyaan apa pun yang diajukan oleh klien.*

#### Rekomendasi

*Jika CAB ingin memasukkan rekomendasi kepada klien atau catatan untuk penilaian selanjutnya, hal tersebut dapat dimasukkan dalam bagian ini.*

*CAB harus memberi tahu klien tentang:*

* *Komunikasi yang mungkin perlu dilakukan dengan lembaga pengelola, kelompok konservasi, sektor pengolahan, kelompok penangkapan ikan komersial dan non-komersial terkait untuk menjelaskan proses penilaian MSC dan implikasinya (termasuk biaya dan manfaat) sertifikasi.*
* *Jenis dan cakupan data dan informasi yang perlu disediakan oleh klien untuk penilaian penuh.*
* *Lokasi, waktu dan bentuk pengumuman apa pun yang harus dibuat selama penilaian penuh.*
* *Informasi mengenai pelatihan MSC yang bersifat opsional tentang proses penilaian untuk klien.*

*Referensi: FCP v3.0 7.1.7*

### Ringkasan potensial ketentuan berdasarkan Prinsipal

Tabel 6: Ringkasan skor tingkat Prinsipal

|  |  |
| --- | --- |
| **Prinsipal Standar Perikanan** | **Jumlah PI dengan kisaran penilaian draf <60** |
| Prinsipal 1 – Status stok |  |
| Prinsipal 2 – Meminimalkan dampak lingkungan |  |
| Prinsipal 3 – Pengelolaan yang efektif |  |

### Ringkasan skor tingkat Indikator Kinerja

*CAB harus memasukkan ke dalam laporan ‘ringkasan tabel skor tingkat Indikator Kinerja di bawah’ yang lengkap dan dapat mencakup tabel penilaian lengkap untuk Indikator Kinerja yang diberi skor pada bagian 7.4 – 7.6. Jika bagian penilaian penuh tidak digunakan, maka bagian tersebut dapat dihapus. CAB harus menunjukkan di dalam laporan jika Indikator Kinerja tidak dinilai sebagai bagian dari pra-penilaian, dan tidak ada skor yang diberikan.*

*Saat menilai kisaran penilaian draf, CAB harus menggunakan poin penting berikut untuk menentukan hasilnya:*

* *Informasi menunjukkan bahwa perikanan kemungkinan besar tidak akan memenuhi SG60 untuk perihal penilaian apa pun (Gagal <60).*
* *Informasi menunjukkan bahwa perikanan akan mencapai SG60 tetapi mungkin tidak memenuhi semua perihal penilaian pada SG80, kemungkinan diperlukan suatu ketentuan (Lulus dengan ketentuan 60 – 79).*
* *Informasi menunjukkan bahwa perikanan kemungkinan besar akan melampaui SG80 sehingga Indikator Kinerja ini bisa lulus tanpa suatu ketentuan. Perikanan mungkin memenuhi satu atau lebih perihal penilaian pada level SG100 (Lulus ≥80).*

*CAB harus menerapkan shading / bayangan sel pada sel kisaran penilaian draf (misalnya, 60 = merah, 60-79 = kuning, hijau = ≥80, atau hal yang sama).*

*Apabila ada perihal penilaian yang dirujuk dalam tabel ringkasan, maka perihal penilaian tersebut harus dijelaskan menggunakan bahasa yang sesuai dengan Standar Perikanan MSC.*

*Jika diperlukan, komentar harus diberikan mengenai implikasi masing-masing skor Indikator Kinerja terhadap gabungan skor Prinsipal. Misalnya, Identifikasikan apakah terdapat banyak Indikator Kinerja dalam suatu Prinsipal yang kemungkinan besar akan meningkatkan ketentuan yang dapat menyebabkan perikanan gagal memenuhi Standar Perikanan MSC.*

*Jika perikanan kekurangan data dan mungkin perlu menggunakan Kerangka Kerja Berbasis Risiko (RBF) MSC, maka CAB harus memberitahukan hal ini kepada perikanan (Toolbox Standar Perikanan MSC Tabel 3-5). Jika RBF akan untuk digunakan untuk menilai PI 1.1.1, tidak ada skor yang perlu diberikan untuk PI 1.1.2 dan skor default 80 harus ditetapkan untuk PI 1.2.4.*

*Untuk indikator kinerja 1.1.1 (status stok), 2.1.1 (hasil spesies in scope) dan 2.2.1 (hasil spesies ETP/OOS) PSA awal harus dilakukan seperti yang dijelaskan dalam Toolbox Standar Perikanan MSC Bagian A4, dan hasilnya dicatat pada tempat yang disediakan pada tabel untuk PI yang relevan.*

*Untuk indikator kinerja 2.3.1 (hasil habitat) CSA awal harus dilakukan seperti yang dijelaskan dalam Toolbox Standar Perikanan MSC Bagian A7, dan hasilnya dicatat pada tempat yang disediakan pada tabel untuk PI tersebut.*

Tabel 7: Ringkasan skor tingkat Indikator Kinerja

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **1.1.1 – Status stok** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting |
|  |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **1.1.2 – Pembangunan kembali stok** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting |
|  |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **1.2.1 – Strategi tangkap** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting |
|  |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **1.2.2 – Aturan kendali tangkap dan sarana** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting |
|  |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **1.2.3 – Informasi dan pemantauan** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting |
|  |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **1.2.3R – Informasi dan pemantauan jika RBF digunakan untuk menilai PI 1.2.3 – hapus jika tidak berlaku** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting |
|  |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **1.2.4 – Pendugaan status stok** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting |
|  |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **2.1.1 – Hasil spesies *in-scope***  | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting |
|  |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **2.1.2 – Strategi pengelolaan spesies *in-scope*** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting |
|  |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **2.1.3 – Informasi spesies *in-scope*** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting |
|  |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **2.1.3R – Informasi spesies *in-scope* jika RBF digunakan untuk menilai PI 2.1.3 – hapus jika tidak berlaku** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting |
|  |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **2.2.1 – Hasil spesies ETP/OOS**  | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting |
|  |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **2.2.2 – Strategi pengelolaan spesies ETP/OOS**  | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting |
|  |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **2.2.3 – Informasi spesies ETP/OOS**  | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting |
|  |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **2.2.3R – Informasi spesies ETP/OOS jika RBF digunakan untuk menilai PI 2.2.3 – hapus jika tidak berlaku** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting |
|  |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **2.3.1 – Hasil habitat** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting |
|  |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **2.3.2 – Strategi pengelolaan habitat** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting |
|  |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **2.3.3 – Informasi habitat** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting |
|  |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **2.3.3R – Informasi habitat jika RBF digunakan untuk menilai PI 2.3.3 – hapus jika berlaku** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting |
|  |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **2.4.1 – Hasil ekosistem** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting |
|  |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **2.4.2 – Strategi pengelolaan ekosistem** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting |
|  |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **2.4.3 – Informasi ekosistem** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting |
|  |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **3.1.1 – Kerangka hukum dan tradisi** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting |
|  |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **3.1.2 – Konsultasi, peran, dan tanggung jawab** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting |
|  |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **3.1.3 – Tujuan jangka panjang** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting |
|  |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **3.2.1 – Tujuan spesifik perikanan** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting |
|  |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **3.2.2 – Proses pengambilan keputusan** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting |
|  |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **3.2.3 – Kepatuhan dan penegakan** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting |
|  |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **3.2.4 – Pemantauan dan evaluasi kinerja pengelolaan** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting |
|  |

### Prinsipal 1

#### Latar belakang prinsipal 1

##### Sub-judul tambahan (penggunaan bersifat opsional)

*CAB dapat memasukkan ke dalam laporan ringkasan perikanan berdasarkan topik di bawah ini, dengan merujuk pada dokumen elektronik atau dokumen lain yang digunakan:*

* *Garis besar sumber daya perikanan termasuk sejarah kehidupan yang sesuai.*
* *Garis besar status stok seperti yang ditunjukkan oleh penilaian stok, termasuk deskripsi metode penilaian, standar, dan indikator stok, batas biologis, dll.*
* *Informasi mengenai operasi musiman perikanan (jika tidak disertakan pada bagian Gambaran sebelumnya).*
* *Sejarah singkat penangkapan ikan dan pengelolaannya.*

*CAB harus memberi semua informasi yang digunakan sebagai dasar pemikiran pendukung dalam tabel penilaian, jika memang digunakan.*

*CAB dapat mengindikasikan di dalam laporan apakah spesies target mungkin merupakan spesies utama pada Level Trofik Rendah (LTL). Jika terdapat beberapa spesies Prinsipal 1, maka CAB harus menunjukkan di dalam laporan spesies mana yang merupakan LTL utama.*

#### Profil penangkapan

*CAB dapat memasukkan ke dalam laporan profil semua tangkapan yang relevan yang menunjukkan tangkapan Unit Penilaian (UoA) dari waktu ke waktu.*

#### Jumlah tangkapan yang diperbolehkan (JTB) dan data tangkapan

*CAB harus memasukkan ke dalam laporan Jumlah Tangkapan yang diperbolehkan (JTB) dan tabel data tangkapan menggunakan tabel di bawah ini. Jika memungkinkan, gunakan tabel terpisah untuk setiap spesies atau alat tangkap.*

Tabel 8: Jumlah tangkapan yang diperbolehkan (JTB) dan data tangkapan

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **JTB / Data tangkapan** | **Tahun** | Jumlah |
| JTB | Tahun (YYYY) | Jumlah (n, unit) |
| UoA bagian dari JTB | Tahun (YYYY) | Jumlah (n, unit) |
| Total tangkapan oleh UoA (Tahun terakhir) | Tahun (YYYY) | Jumlah (n, unit) |
| Total berat tangkapan oleh UoA (tahun terakhir kedua) | Tahun (YYYY) | Jumlah (n, unit) |

#### Skor dan dasar pemikiran indikator kinerja Prinsipal 1 – hapus jika tidak berlaku

*CAB dapat memasukkan, ke dalam tabel penilaian Indikator Kinerja dalam laporan, dasar pemikiran / alasan yang cukup untuk setiap Perihal Penilaian atau untuk setiap Indikator Kinerja dan harus mengacu pada Patokan Penilaian (SG). Referensi dapat dimasukkan dalam bentuk tautan, kutipan atau dengan memberikan informasi kuantitatif. CAB harus mengidentifikasi dalam laporan jika terdapat kesenjangan informasi.*

*Untuk setiap Indikator Kinerja yang penilaiannya tidak diperlukan atau skor default diterapkan, CAB harus mencatatnya dalam tabel penilaian yang relevan.*

*Jika Kerangka Berbasis Risiko (RBF) digunakan untuk menilai Indikator Kinerja, maka CAB harus memasukkan di dalam laporan mengenai justifikasi penggunaan dan hasil tabel RBF yang relevan termasuk skor dan dasar pemikirannya.*

*Tabel penilaian tambahan dapat digunakan dan harus ditandai dengan jelas untuk pohon penilaian yang dimodifikasi, misalnya. PI 2.5.2 - Dimodifikasi.*

###### PI 1.1.1 – Status stok

| **PI 1.1.1** | **Stok berada pada level yang mempertahankan produktivitas tinggi dan memiliki kemungkinan kecil untuk diperoleh dari penangkapan ikan yang berlebih** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Status stok relatif terhadap hambatan rekrutmen** |
| Patokan | **Kemungkinan** stok berada di atas *point of recruitment Impairment* (PRI) / titik rekrutment akan terhambat. | **Sangat mungkin** bahwa stok berada di atas PRI. | Terdapat **tingkat kepastian yang tinggi** bahwa stok berada di atas PRI. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Status stok dalam kaitannya dengan pencapaian Maximum Sustainable Yield (MSY) /Jumlah Tangkapan Maksimum Lestari** |
| Patokan |  | Stok berada pada atau berfluktuasi di sekitar level yang konsisten dengan MSY. | Terdapat **tingkat kepastian yang tinggi** bahwa stok telah berfluktuasi di sekitar level yang konsisten dengan MSY atau telah berada di atas level ini selama beberapa tahun terakhir. |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |

|  |
| --- |
| **Status stok relatif terhadap titik acuan** |
|  | Jenis titik acuan | Nilai titik acuan | Status stok saat ini relatif terhadap titik acuan |
| Titik acuan yang digunakan dalam penilaian stok relatif terhadap PRI (SIa) |  *Masukkan jenis titik acuan misal. BLOSS.* | *Sertakan satuan penentu nilai, mis. 50.000t total stok biomassa.* | *Sertakan status stok saat ini dalam satuan yang sama dengan titik acuan, mis. 90,000/BLOSS = 1.8.* |
| Titik acuan yang digunakan dalam penilaian stok relatif terhadap MSY (SIb) | *Masukkan jenis titik acuan misal. BMSY.* | *Sertakan satuan penentu nilai, mis. 100.000t total stok biomassa.* | *Sertakan status stok saat ini dalam satuan yang sama dengan titik acuan, mis. 90,000/BMS~~Y~~ = 0.9.* |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |
| Kekurangan data? (Kerangka Kerja berbasis Risiko diperlukan) | **Ya / Tidak** |

###### PI 1.1.1A – Penilaian stok LTL utama – hapus jika tidak berlaku

*Catatan – ini hanya digunakan untuk stok yang teridentifikasi sebagai low trophic level (LTL) / level trofik rendah utama*

| **PI 1.1.1A** | **Stok berada pada tingkat yang memiliki kemungkinan rendah dapat menimbulkan dampak ekosistem yang serius**  |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Status stok relatif terhadap kerusakan ekosistem** |
| Patokan | **Kemungkinan** stok berada di atas titik di mana dampak ekosistem yang serius dapat terjadi. | **Sangat mungkin** stok berada di atas titik di mana dampak ekosistem yang serius dapat terjadi. | Terdapat **tingkat kepastian yang tinggi** bahwa stok berada di atas titik di mana dampak ekosistem yang serius dapat terjadi. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Status stok berkaitan dengan kebutuhan ekosistem** |
| Patokan |  | Stok berada pada atau berfluktuasi di sekitar level yang konsisten dengan kebutuhan ekosistem. | Terdapat **tingkat kepastian yang tinggi** bahwa stok telah berfluktuasi di sekitar level yang konsisten dengan kebutuhan ekosistem atau telah berada di atas level ini selama beberapa tahun terakhir. |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |

|  |
| --- |
| **Status stok relatif terhadap titik acuan** |
|  | Jenis titik acuan | Nilai titik acuan | Status stok saat ini relatif terhadap titik acuan |
| Titik acuan yang digunakan dalam menilai stok relatif terhadap kerusakan ekosistem (SIa) | *Masukkan jenis titik acuan mis. B35%.* | *Sertakan satuan penentu nilai, mis. 50.000t total stok biomassa.* | *Sertakan status stok saat ini dalam satuan yang sama dengan titik acuan, mis. 90,000/B35% = 1.8.* |
| Titik acuan yang digunakan dalam menilai stok relatif terhadap kebutuhan ekosistem (SIb) | *Masukkan jenis titik acuan mis. B75%.* | *Sertakan satuan penentu nilai, mis. 100.000t total stok biomassa.* | *Masukkan jenis titik acuan e.g. B75%.* |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 1.1.2 – Pembangunan kembali stok

| **PI 1.1.2** | **Ketika stok berkurang, terdapat bukti bahwa pembangunan kembali stok terjadi dalam jangka waktu yang ditentukan** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Jangka waktu pembangunan kembali** |
| Patokan | Jangka waktu pembangunan kembali ditentukan untuk stok yang **lebih pendek dari 20 tahun atau 2 kali waktu generasi**. Untuk kasus ketika 2 generasi membutuhkan waktu kurang dari 5 tahun, maka jangka waktu pembangunan kembalinya adalah hingga 5 tahun. |  | Jangka waktu pembangunan kembali terpendek yang dapat dipraktikkan ditentukan dengan tidak melebihi **satu waktu generasi** untuk stok. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** |  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Evaluasi pembangunan kembali** |
| Patokan | Terdapat pemantauan untuk menentukan apakah **strategi** pembangunan kembali efektif dalam membangun kembali stok dalam jangka waktu yang ditentukan. | Terdapat **bukti** bahwa strategi pembangunan kembali berhasil membangun kembali stok, atau **terdapat kemungkinan** berdasarkan simulasi permodelan, tingkat eksploitasi atau kinerja sebelumnya bahwa strategi tersebut dapat membangun kembali stok dalam **jangka waktu yang ditentukan**. | Terdapat **bukti yang kuat** bahwa strategi pembangunan kembali berhasil membangun kembali stok, atau **sangat mungkin** berdasarkan simulasi permodelan, tingkat eksploitasi atau kinerja sebelumnya bahwa strategi tersebut dapat membangun kembali stok dalam **jangka waktu yang ditentukan**. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 1.2.1 – Strategi tangkap

| **PI 1.2.1** | **Terdapat strategi tangkap yang solid dan penuh kehati-hatian** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Rancangan strategi tangkap** |
| Patokan | Strategi tangkap **diharapkan** untuk mencapai tujuan-tujuan pengelolaan stok seperti yang tercermin dalam PI 1.1.1/ PI 1.1.1A SG80. | Strategi tangkap **responsif** terhadap status stok dan elemen-elemen dari strategi tangkap **bekerja bersama** untuk mencapai tujuan-tujuan pengelolaan stok yang tercermin dalam PI 1.1.1/PI 1.1.1A SG80. | Strategi tangkap **responsif** terhadap status stok dan **dirancang** untuk mencapai tujuan-tujuan pengelolaan stok seperti yang tercermin dalam PI 1.1.1/ PI 1.1.1A SG80. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | *CAB harus memasukkan Dasar pemikiran yang cukup untuk mendukung kesimpulan tim untuk setiap Patokan penilaian (SG), termasuk apakah tim menilai PI 1.1.1 atau PI 1.1.1A.* |
| **b** | **Evaluasi strategi tangkap** |
| Patokan | Strategi tangkap **mungkin** bekerja berdasarkan pengalaman sebelumnya atau argumen yang masuk akal. | Strategi tangkap **telah diuji** dan diharapkan dapat mencapai tujuan seperti yang tercermin dalam PI 1.1.1/ PI 1.1.1A SG80 atau ada bukti bahwa strategi tangkap mencapai tujuannya yang tercermin dalam PI 1.1.1/PI 1.1.1A SG80.  | Kinerja dari strategi tangkap telah **dievaluasi** dan terdapat bukti tersedia yang menunjukkan bahwa strategi tersebut mencapai tujuannya yang tercermin dalam PI 1.1.1/ PI 1.1.1A SG80, termasuk dengan jelas mampu mempertahankan stok pada level target. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **c** | **Pemantauan strategi tangkap** |
| Patokan | Terdapat pemantauan yang diharapkan untuk menentukan apakah strategi tangkap berhasil. |  |  |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** |  |  |
| Dasar pemikiran |  |
| **d** | **Peninjauan strategi tangkap** |
| Patokan |  |  | Strategi tangkap ditinjau secara berkala dan diperbaiki jika perlu. |
| Terpenuhi? |  |  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **e** | **Perburuan sirip hiu** |
| Patokan | Terdapat **tingkat kepastian yang tinggi** bahwa tidak ada perburuan sirip hiu. |  |  |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak / NA** |  |  |
| Dasar pemikiran | *Perihal penilaian tidak perlu dilakukan jika hiu bukan merupakan spesies target.* |
| **f** | **Peninjauan langkah- langkah alternatif** |
| Patokan | Terdapat **tinjauan langkah-langkah alternatif** untuk meminimalkan tingkat kematian yang terkait UoA pada **tangkapan yang tidak diinginkan** dari stok target. | Terdapat **tinjauan** setiap 5 tahun terhadap **langkah-langkah alternatif** untuk meminimalkan tingkat kematian yang terkait UoA pada **tangkapan yang tidak diinginkan** dari stok target dan langkah-langkah alternatif tersebut diterapkan sesuai kebutuhan. | Terdapat **tinjauan** setiap 2 tahun terhadap **langkah-langkah alternatif** untuk meminimalkan tingkat kematian yang terkait UoA pada **tangkapan yang tidak diinginkan** dari stok target dan langkah-langkah alternatif tersebut diterapkan sesuai kebutuhan. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** |
| Dasar pemikiran | *Perihal penilaian tidak perlu dilakukan jika hiu bukan merupakan spesies target.* |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 1.2.2 – Aturan kendali tangkap dan sarana

| **PI 1.2.2** | **Terdapat HCR yang disusun dengan baik dan efektif** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Rancangan dan penerapan HCR** |
| Patokan | **Terdapat** HCR yang **dipahami secara umum** yang **diharapkan mengurangi tingkat eksploitasi saat mendekati PRI.** | **Terdapat** HCR yang **disusun** **dengan baik** untuk **memastikan** Tingkat eksploitasi berkurang saat mendekati PRI, dan diharapkan untuk mempertahankan **stok berfluktuasi** di sekitar level target yang konsisten dengan (atau di atas) MSY, atau untuk spesies LTL utama pada level yang konsisten dengan kebutuhan ekosistem. | HCR diharapkan untuk menjaga agar stok **tetap berfluktuasi pada atau di atas** level target yang konsisten dengan MSY, atau pada level lain yang lebih sesuai pada sebagian besar waktu, dengan mempertimbangkan peran ekologis stok. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Kesolidan HCR terhadap ketidakpastian** |
| Patokan |  | HCR **mungkin** solid terhadap ketidakpastian utama. | HCR memperhitungkan kisaran yang **luas** dari ketidakpastian termasuk peran ekologis stok, dan terdapat **bukti** bahwa HCR solid terhadap ketidakpastian utama. |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **c** | **Evaluasi HCR** |
| Patokan | Terdapat **beberapa bukti** bahwa sarana yang digunakan atau yang **tersedia** untuk menerapkan HCR sesuai dan efektif dalam mengendalikan eksploitasi. | **Bukti yang tersedia** **menunjukkan** bahwa sarana yang digunakan sesuai dan efektif dalam mencapai tingkat eksploitasi yang disyaratkan oleh HCR. | **Bukti jelas menunjukkan** bahwa sarana yang digunakan efektif dalam mencapai level eksploitasi yang disyaratkan oleh HCR. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 1.2.3 – Informasi dan pemantauan

| **PI 1.2.3** | **Informasi yang relevan dikumpulkan untuk mendukung strategi tangkap** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Kisaran informasi** |
| Patokan | **Beberapa** informasi yang relevan terkait dengan struktur stok, produktivitas stok, dan komposisi armada tersedia untuk mendukung strategi tangkap. | **Informasi** yang relevan **cukup** **memadai** terkait dengan struktur stok, produktivitas stok, komposisi armada, dan data lainnya tersedia untuk mendukung strategi tangkap. | Tersedia **berbagai informasi yang komprehensif** mengenai (struktur stok, produktivitas stok, komposisi armada, kelimpahan stok, kelepasan UoA, dan informasi lainnya seperti informasi lingkungan) termasuk beberapa yang mungkin secara langsung tidak relevan dengan strategi tangkap saat ini. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Pemantauan** |
| Patokan | Kelimpahan stok dan perpindahan UoA dipantau dan **setidaknya 1 indikator**tersedia dan dipantau dengan frekuensi yang cukup untuk mendukung strategitangkap. | Kelimpahan stok dan perpindahan UoA **dipantau secara teratur pada tingkat akurasi dan cakupan yang konsisten dengan strategi tangkap** dan tersedia **1 atau lebih indikator** dan dipantau dengan frekuensi yang cukup untuk mendukung strategi tangkap. | **Semua informasi** yang disyaratkan oleh strategi tangkap dipantau dengan frekuensi yang tinggi dan **tingkat kepastian yang tinggi**, dan ada pemahaman yang baik tentang **ketidakpastian** yang melekat dalam informasi (data) dan kesolidan penilaian dan pengelolaan, terhadap ketidakpastian tersebut. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **c** | **Kelengkapan informasi** |
| Patokan |  | Terdapat informasi yang baik untuk semua kelepasan perikanan lainnya dari stok. |  |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** |  |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 1.2.3R – Informasi/monitoring jika RBF digunakan untuk menilai PI 1.1.1 – hapus jika tidak berlaku

*Catatan – Ini hanya digunakan ketika RBF digunakan untuk menilai PI 1.1.1 untuk UoA (Toolbox* *Standar Perikanan MSC v1.0 Tabel A2).*

| **PI 1.2.3R** | **Informasi yang relevan dikumpulkan untuk mendukung strategi tangkap** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Kisaran informasi** |
| Patokan | **Beberapa** informasi relevan terkait analisis konsekuensi (CA) serta atribut produktivitas dan kerentanan untuk spesies target tersedia untuk mendukung strategi tangkap. | **Tersedia** informasi relevan yang memadai terkait analisis konsekuensi (CA) serta atribut produktivitas dan kerentanan untuk spesies target untuk mendukung strategi tangkap. | Tersedia berbagai **informasi komprehensif** (mengenai struktur stok, produktivitas stok, komposisi armada, kelimpahan stok, penghilangan UoA dan informasi lainnya seperti informasi lingkungan), termasuk beberapa informasi yang mungkin tidak terkait langsung dengan strategi tangkap saat ini. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Pemantauan** |
| Patokan | Kelimpahan stok dan perpindahan UoA dipantau dan **setidaknya 1 indikator**tersedia dan dipantau dengan frekuensi yang cukup untuk mendukung strategitangkap. | Kelimpahan stok dan perpindahan UoA **dipantau secara teratur pada tingkat akurasi dan cakupan yang konsisten dengan strategi tangkap** dan tersedia **1 atau lebih indikator** dan dipantau dengan frekuensi yang cukup untuk mendukung strategi tangkap. | **Semua informasi** yang disyaratkan oleh strategi tangkap dipantau dengan frekuensi yang tinggi dan **tingkat kepastian** **yang tinggi**, dan ada pemahaman yang baik tentang **ketidakpastian** yang melekat dalam informasi (data) dan kesolidan penilaian dan pengelolaan, terhadap ketidakpastian tersebut. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **c** | **Kelengkapan informasi** |
| Patokan |  | Terdapat informasi yang baik untuk semua kelepasan perikanan lainnya dari stok. |  |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** |  |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 1.2.4 – Pendugaan status stok

| **PI 1.2.4** | **Tersedia pendugaan status stok** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Kesesuaian pendugaan terhadap stok yang sedang dalam pertimbangan** |
| Patokan |  | Pendugaan sesuai untuk stok dan untuk strategi tangkap. | Pendugaan memperhitungkan fitur-fitur utama yang relevan dengan biologi dari spesies dan sifat dari UoA. |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Pendekatan pendugaan** |
| Patokan | Pendugaan memperkirakan status stok relatif terhadap angka acuan umum yang sesuai dengan kategori spesies. | Pendugaan memperkirakan status stok relatif terhadap angka acuan yang sesuai dengan stok dan dapat diestimasi. |  |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |  |
| Dasar pemikiran |  |
| **c** | **Ketidakpastian dalam pendugaan** |
| Patokan | Pendugaan **mengidentifikasi sumber- sumber utama** suatu ketidakpastian. | Pendugaan **memperhitungkan ketidakpastian**. | Pendugaan mengevaluasi status stok relatif terhadap angka acuan secara **probabilitas**. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **d** | **Evaluasi pendugaan** |
| Patokan |  |  | Pendugaan telah diuji dan terlihat solid. Hipotesis alternatif dan pendekatan pendugaan telah diselidiki dengan teliti. |
| Terpenuhi? |  |  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **e** | **Peninjauan sejawat terhadap pendugaan** |
| Patokan |  | Pendugaan status stok tunduk pada peninjauan sejawat. | Pendugaan telah melalui peninjauan sejawat secara **internal dan eksternal**.  |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

### Prinsipal 2

#### Latar belakang Prinsipal 2

##### Sub-judul tambahan (penggunaan bersifat opsional)

*CAB harus memasukkan ke dalam laporan ringkasan Unit Penilaian (UoA) berdasarkan topik di bawah ini, merujuk pada dokumen elektronik atau dokumen lain yang digunakan:*

* *Ekosistem perairan, status dan setiap kawasan sensitif, habitat atau fitur ekosistem yang mempengaruhi atau terkena dampak UoA.*
* *Spesies in scope, spesies Out of Scope (OOS) dan spesies spesies langka, terancam punah, atau dilindungi (ETP) termasuk status dan sejarah pengelolaannya yang relevan.*
* *Kendala khusus, mis. rincian penangkapan spesies yang tidak diinginkan, status konservasinya dan tindakan yang diambil untuk meminimalkan hal tersebut.*
* *Jika dampak kumulatif memerlukan pertimbangan indikator kinerja Prinsipal 2, maka laporan tersebut harus berisi ringkasan bagaimana hal tersebut ditangani, misal UoA / perikanan MSC lain yang mana dan bagaimana dampak kumulatifnya dipertimbangkan.*

*CAB harus memberi semua informasi yang digunakan sebagai pendukung dasar pemikiran dalam Tabel penilaian.*

*CAB dapat menyertakan* *informasi latar belakang yang digunakan untuk justifikasi bagaimana elemen penilaian ditetapkan pada komponen dalam Prinsipal 2 Standar Perikanan MSC. CAB dapat mengubah tabel di bawah ini untuk menyajikan informasi tersebut. CAB dapat memasukkan ke dalam laporan hasil tangkapan dan kematian yang terkait dengan UoA untuk semua spesies utama in scope and spesies utama ETP/OOS, disertai dengan deskripsi kecukupan informasi, identifikasi sumber data yang digunakan dan apakah data tersebut bersifat kualitatif atau kuantitatif*

*Referensi: Standar Perikanan v3.0 SA3.1.2, SA3.1.5 dan pohon keputusan diuraikan pada Gambar SA3*

Tabel 9: Elemen penilaian

| **Komponen/stok** | **Elemen penilaian** | **Penentuan** | **Kekurangan data** |
| --- | --- | --- | --- |
| *misalnya In-scope,* | *misalnya spesies atau stok (SA3.1.2.6)* | *Utama atau Minor* | *Tidak/Iya* |
| *misalnya ETP/OOS* | *misalnya ETP/OOS unit x (SA3.8.1)* | *n/a* | *Tidak/Iya* |
| *misalnya Habitat* | *misalnya habitat x kurang/lebih sensitif (SA3.11.3)* | *n/a* | *Tidak/Iya* |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

#### Skor dan dasar pemikiran indikator kinerja Prinsipal 2

###### PI 2.1.1 – Hasil spesies *in-scope*

| **PI 2.1.1** | **UoA bertujuan untuk mempertahankan spesies *in-scope* di atas PRI dan tidak menghalangi pemulihan spesies *in-scope* jika berada di bawah PRI** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Status stok spesies *in-scope* utama** |
| Patokan | Status stok spesies *in-scope* **utama** **mungkin** berada diatas PRI.atauJika spesies berada di bawah PRI, **kemungkinan** UoA tidak menghalangi pemulihan dan pembangunan kembali. | Spesies *in-scope* **utama** **sangat mungkin** berada di atas PRI.atauJika spesies berada di bawah PRI, ada bukti pemulihan, atau **sangat mungkin** UoA tidak menghalangi pemulihan dan pembangunan kembali. | Terdapat **tingkat** **kepastian yang tinggi**bahwa spesies ***in-scope* utama** berfluktuasi di sekitar level yang konsisten dengan MSY. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** |
| Dasar pemikiran | *Tim mungkin ingin menggunakan Tabel berikut bila terdapat lebih dari 1 elemen penilaian.*Tabel 10: Penilaian spesies *in-scope*

| **Elemen penilaian** | **Penentuan** | **Skor** | **Dasar pemikiran** |
| --- | --- | --- | --- |
| *Mis. spesies atau stok (SA 3.1.1.1)* | *Utama / Minor* | *Mis. 60, 80, 100* | *Dasar pemikiran untuk mendukung kesimpulan tim pada setiap Patokan Penilaian (SG).* |

 |
| **b** | **Status stok spesies *in-scope* minor** |
| Patokan |  |  | Spesies *in-scope* **minor** **sangat mungkin** berada di atas PRI.atau Jika di bawah PRI, terdapat bukti bahwa UoA tidak menghalangi pemulihan dan pembentukan kembali spesies *in-scope* **minor**. |
| Terpenuhi? |  |  | **Ya / Tidak / NA** |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |
| Kekurangan data? (Kerangka Kerja berbasis Risiko diperlukan) | **Ya / Tidak** |

###### PI 2.1.2 – Strategi pengelolaan spesies *in-scope*

| **PI 2.1.2** | Terdapat strategi yang dirancang untuk mempertahankan atau tidak menghalangi pembangunan kembali spesies *in-scope* |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Terdapat strategi pengelolaan** |
| Patokan | Terdapat **langkah-langkah** yang diterapkan pada UoA, **jika diperlukan**, diharapkan dapat mempertahankan atau tidak menghalangi pembangunan kembali spesies *in-scope* utama pada level SG60 hasil spesies *in-scope*. | Terdapat **strategi parsial** pada UoA, **jika diperlukan**, diharapkan dapat mempertahankan atau tidak menghalangi pembangunan kembali spesies *in-scope* utama pada level SG80 hasil spesies *in-scope*. atauKetika hasil spesies *in-scope* gagal mencapai SG80, terdapat strategi yang terbukti efektif pada semua UoA MSC yang dikategorikan sebagai spesies *in-scope* **utama** untuk memastikan bahwa strategi tersebut secara kolektif tidak menghalangi pemulihan dan pembangunan kembali. | Terdapat **strategi** pada UoA dapat mengelola spesies *in-scope* **utama** dan **minor** level SG80 pada hasil spesies *in-scope*. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Efektivitas strategi pengelolaan** |
| Patokan | Terdapat langkah-langkah, **jika diperlukan**, yang dianggap mungkin berhasil untuk spesies *in-scope* **utama**, berdasarkan argumen yang masuk akal. | Terdapat beberapa **bukti** bahwa langkah-langkah / strategi parsial, **jika diperlukan**, mencapai tujuan spesies *in-scope* **utama** yang ditetapkan dalam perihal penilaian (a), berdasarkan beberapa informasi langsung mengenai UoA dan/atau spesies yang terlibat. | **Terdapat bukti**bahwa strategi parsial/strategi mencapai tujuan yang ditetapkan dalam perihal penilaian (a), berdasarkan informasi langsung tentang UoA dan/atau spesies yang terlibat.. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **c** | **Tinjauan langkah-langkah alternatif** |
| Patokan | Terdapat **peninjauan langkah-langkah alternatif** untuk meminimalkan tingkat kematian yang terkait UoA pada tangkapan yang tidak diinginkan dari spesies *in-scope* **utama**. | Terdapat **tinjauan** setiap 5 tahun terhadap **langkah-langkah alternatif** untuk meminimalkan tingkat kematian yang terkait UoA pada **tangkapan yang tidak diinginkan** dari spesies *in-scope* **utama** dan langkah-langkah alternatif tersebut **diterapkan sesuai kebutuhan.** | Terdapat **tinjauan** setiap 2 tahun terhadap **langkah-langkah alternatif** untuk meminimalkan tingkat kematian yang terkait UoA pada **tangkapan yang tidak diinginkan** dari semua spesies *in-scope* dan langkah-langkah alternatif tersebut **diterapkan sesuai kebutuhan.** |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **d** | **Perburuan sirip hiu** |
| Patokan | Terdapat **tingkat kepastian yang tinggi** bahwa perburuan sirip hiu tidak terjadi. |  |  |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak / NA** |  |  |
| Dasar pemikiran | *Perihal penilaian tidak perlu dinilai jika tidak ada spesies hiu in-scope, termasuk spesies hiu yang sudah dilepaskan* |
| **e** | **Strategi pengelolaan *ghost gear*** |
| Patokan | Terdapat langkah-langkah pada UoA, **jika diperlukan**, yang diharapkan dapat meminimalkan *ghost gear* dan dampaknya pada semua spesies *in-scope*. | Terdapat strategi parsial pada UoA, **jika diperlukan**, yang diharapkan dapat meminimalkan *ghost gear* dan dampaknya pada semua spesies *in-scope*. | Terdapat strategi pada UoA, **jika diperlukan**, yang diharapkan dapat meminimalkan *ghost gear* dan dampaknya pada semua spesies *in-scope*. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran | *Perihal penilaian hanya diberi skor ketika SI ghost gear yang setara dalam ETP/OOS tidak diberi skor.* |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.1.3 – Informasi spesies *in-scope*

| **PI 2.1.3** | **Terdapat informasi yang cukup untuk menentukan dampak UoA pada spesies *in-scope* dan keefektifan langkah-langkah atau strategi pengelolaan** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Informasi cukup memadai untuk menilai dampak pada spesies *in-scope* utama** |
| Patokan | Informasi cukup memadai untuk dapat **memahami secara luas** dampak UoA terhadap status stok spesies *in-scope* **utama**.  | Informasi cukup memadai untuk dapat **memperkirakan** dampak UoA terhadap status stok spesies *in-scope* **utama** dengan tingkat **akurasi yang tinggi.** | Informasi cukup memadai untuk dapat **memperkirakan** dampak UoA terhadap status stok spesies *in-scope* **utama** dengan tingkat **akurasi yang sangat tinggi**. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Informasi cukup memadai untuk menilai dampak pada spesies *in-scope* minor** |
| Patokan |  |  | Informasi cukup memadai untuk dapat **memperkirakan** dampak UoA terhadap status stok spesies *in-scope* **minor** dengan tingkat **akurasi yang sangat tinggi**. |
| Terpenuhi? |  |  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **c** | **Informasi cukup memadai untuk strategi pengelolaan** |
| Patokan | Informasi cukup memadai untuk mendukung **langkah-langkah** untuk mengelola spesies *in-scope* **utama**. | Informasi cukup memadai untuk mendukung **strategi parsial** untuk mengelola spesies *in-scope* **utama**. | **Informasi cukup memadai untuk mendukung** **strategi** untuk mengelola **semua** spesies *in-scope* dan mengevaluasi dengan **tingkat kepastian yang tinggi** apakah strategi tersebut mencapai tujuannya. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.1.3R – Informasi spesies *in-scope* jika RBF digunakan untuk menilai PI 2.1.1– hapus jika tidak berlaku

*Catatan – ini hanya digunakan ketika RBF digunakan untuk menilai PI 2.1.1 untuk UoA (Toolbox* *Standar Perikanan MSC Tabel A3).*

| **PI 2.1.3R** | **Informasi mengenai sifat dan jumlah spesies in-scope yang diambil cukup untuk menentukan risiko yang ditimbulkan oleh UoA dan efektivitas strategi untuk mengelola spesies *in-scope*** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Informasi cukup memadai untuk menilai dampak pada spesies *in-scope* utama** |
| Patokan | Informasi kualitatif memadai untuk memperkirakan atribut produktivitas dan kerentanan spesies *in-scope* utama. | Beberapa informasi kuantitatif cukup untuk menilai atribut produktivitas dan kerentanan spesies *in-scope* utama. |  |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Informasi cukup memadai untuk menilai dampak pada spesies *in-scope* minor** |
| Patokan |  |  | Beberapa informasi kuantitatif cukup untuk **memperkirakan** dampak UoA terhadap spesies *in-scope* minor terkait dengan statusnya. |
| Terpenuhi? |  |  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **c** | **Informasi cukup memadai untuk strategi pengelolaan** |
| Patokan | Informasi cukup memadai untuk mendukung **langkah-langkah** untuk mengelola spesies *in-scope* **utama**. | Informasi cukup memadai untuk mendukung **strategi parsial** untuk mengelola spesies *in-scope* **utama**. | **Informasi cukup memadai untuk mendukung** **strategi** untuk mengelola **semua** spesies *in-scope* dan mengevaluasi dengan **tingkat kepastian yang tinggi** apakah strategi tersebut mencapai tujuannya. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.2.1 – Hasil spesies ETP/OOS

| **PI 2.2.1** | **Efek langsung dari UoA tidak menghalangi pemulihan unit ETP/OOS ke status konservasi yang lebih baik** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Efek langsung** |
| Patokan | Efek langsung dari UoA **tidak mungkin** menghambat pemulihan unit ETP/OOS ke status konservasi yang lebih baik. | Efek langsung dari UoA **sangat tidak mungkin** menghambat pemulihan unit ETP/OOS ke status konservasi yang lebih baik. | Terdapat **tingkat kepastian yang tinggi** bahwa efek langsung dari UoA tidak menghalangi pemulihan unit ETP/OOS ke status konservasi yang lebih baik. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |
| Kekurangan data? (Kerangka Kerja berbasis Risiko diperlukan) | **Ya / Tidak** |

###### PI 2.2.2 –Strategi pengelolaan spesies ETP/OOS

| **PI 2.2.2** | **UoA memiliki strategi pengelolaan pencegahan yang dirancang untuk:*** **Memastikan bahwa tangkapan yang tidak disengaja pada unit ETP/OOS diminimalkan dan jika memungkinkan dihilangkan**
* **Memastikan bahwa UoA tidak menghalangi pemulihan ke Status Konservasi yang lebih baik**
 |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Terdapat strategi pengelolaan** |
| Patokan | Terdapat **langkah-langkah**, **jika diperlukan**, yang diharapkan dapat **meminimalkan** tingkat kematian unit ETP/OOS yang terkait dengan UoA dan hasil ETP/OOS mencapai level kinerja SG80. | Terdapat **strategi**, **jika diperlukan**, yang diharapkan dapat **meminimalkan** tingkat kematian unit ETP/OOS yang terkait dengan UoA dan hasil ETP/OOS mencapai level kinerja SG80. | Terdapat **strategi komprehensif**, yang diharapkan dapat **meminimalkan** tingkat kematian unit ETP/OOS yang terkait dengan UoA dan hasil ETP mencapai level kinerja SG80. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Efektivitas strategi pengelolaan** |
| Patokan |  | Bukti menunjukkan bahwa **langkah-langkah, strategi**, atau **strategi komprehensif** telah mengurangi atau **meminimalkan** tingkat kematian unit ETP/OOS. |  |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** |  |
| Dasar pemikiran |  |
| **c** | **Tinjauan langkah-langkah alternatif untuk meminimalkan tingkat kematian unit ETP/OOS** |
| Patokan |  | Terdapat **tinjauan** setiap 5 tahun terhadap **langkah-langkah alternatif** untuk **meminimalkan** tingkat kematian unit ETP/OOS yang terkait dengan UoA dan langkah-langkah alternatif tersebut diterapkan sesuai kebutuhan untuk unit ETP/OOS. | Terdapat **tinjauan** setiap 2 tahun terhadap **langkah-langkah alternatif** untuk **meminimalkan** tingkat kematian unit ETP/OOS yang terkait dengan UoA dan langkah-langkah alternatif tersebut diterapkan sesuai kebutuhan untuk unit ETP/OOS. |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **d** | **Perburuan sirip hiu** |
| Patokan | Terdapat **tingkat kepastian yang tinggi** bahwa perburuan sirip hiu tidak terjadi. |  |  |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak / NA** |  |  |
| Dasar pemikiran | *Perihal penilaian tidak perlu dinilai jika tidak ada spesies hiu in-scope, termasuk spesies hiu yang sudah dilepaskan.* |
| **e** | **Strategi pengelolaan *ghost gear*** |
| Patokan | Terdapat **langkah-langkah** pada UoA, **jika diperlukan**, yang diharapkan dapat **meminimalkan** *ghost gear* dan dampaknya pada unit ETP/OOS. | Terdapat **strategi parsial** pada UoA, **jika diperlukan**, yang diharapkan dapat **meminimalkan** *ghost gear* dan dampaknya pada unit ETP/OOS. | Terdapat **strategi** pada UoA, **jika diperlukan**, yang diharapkan dapat **meminimalkan** *ghost gear* dan dampaknya pada unit ETP/OOS. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | *SI ini hanya akan dinilai apabila terdapat elemen penilaian ETP/OOS (SA3.9.5.b).* |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.2.3 – Informasi spesies ETP/OOS

| **PI 2.2.3** | **Terdapat informasi yang cukup untuk menentukan dampak UoA pada unit ETP/OOS dan keefektifan langkah-langkah atau strategi pengelolaan** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Informasi cukup memadai untuk menilai dampak** |
| Patokan | Informasi cukup memadai untuk dapat **memahami secara luas** dampak UoA terhadap unit ETP/OOS. | Informasi cukup memadai untuk dapat **memperkirakan** dampak UoA terhadap unit ETP/OOS dan **memperkirakan** apakah UoA dapat menjadi ancaman bagi pemulihannya, dengan tingkat **akurasi yang tinggi.** | Informasi cukup memadai untuk dapat **memperkirakan** dampak UoA terhadap unit ETP/OOS dan **memperkirakan** apakah UoA dapat menjadi ancaman bagi pemulihannya, dengan tingkat **akurasi yang sangat tinggi**. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Informasi cukup memadai untuk strategi pengelolaan** |
| Patokan | Informasi cukup memadai untuk mendukung **langkah-langkah** dalam mengelola dampak pada unit ETP/OOS. | **Informasi cukup memadai untuk mendukung strategi** dalam mengelola dampak pada unit ETP/OOS, dan untuk mengukur tren guna mengevaluasi keefektifan **langkah-langkah** dalam meminimalkan tingkat kematian. | Informasi cukup memadai untuk mendukung **strategi komprehensif** guna mengelola dampak pada unit ETP/OOS, dan untuk mengevaluasi keefektifan **langkah-langkah** dalam meminimalkan tingkat kematian dengan **tingkat kepastian yang tinggi.** |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.2.3R – Informasi spesies ETP/OOS ETP/OOS jika RBF digunakan untuk menilai PI 2.2.1 – hapus jika tidak berlaku

*Catatan: Ini hanya digunakan ketika RBF digunakan untuk menilai PI 2.2.1 untuk UoA (Toolbox* *Standar Perikanan MSC Tabel A4).*

| **PI 2.2.3R** | **Informasi yang relevan dikumpulkan untuk mendukung pengelolaan dampak UoA pada unit ETP/OOS, termasuk:** * **Informasi untuk pengembangan strategi pengelolaan.**
* **Informasi untuk menilai efektivitas strategi pengelolaan.**
* **Informasi untuk menentukan status hasil unit ETP/OOS.**
 |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Informasi cukup memadai untuk menilai dampak** |
| Patokan | Informasi kualitatif memadai untuk memperkirakan atribut produktivitas dan kerentanan unit ETP/OOS. | Beberapa informasi kuantitatif cukup untuk menilai atribut produktivitas dan kerentanan unit ETP/OOS. |  |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Informasi cukup memadai untuk strategi pengelolaan** |
| Patokan | Informasi cukup memadai untuk mendukung **langkah-langkah** dalam mengelola dampak pada unit ETP/OOS. | **Informasi cukup memadai untuk mendukung strategi** dalam mengelola dampak pada unit ETP/OOS, dan untuk mengukur tren guna mengevaluasi keefektifan **langkah-langkah** dalam meminimalkan tingkat kematian. | Informasi cukup memadai untuk mendukung **strategi komprehensif** guna mengelola dampak pada unit ETP/OOS, dan untuk mengevaluasi keefektifan **langkah-langkah** dalam meminimalkan tingkat kematian dengan **tingkat kepastian yang tinggi.** |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.3.1 – Hasil habitat

| **PI 2.3.1** | **UoA tidak menyebabkan kerusakan serius atau tidak dapat dipulihkan terhadap struktur dan fungsi habitat, yang merupakan wilayah cakupan badan pengelola / pemerintah yang bertanggung jawab atas pengelolaan perikanan tempat UoA beroperasi** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Habitat yang kurang sensitif** |
| Patokan | UoA **tidak mungkin** dapat mengurangi struktur dan fungsi habitat yang **kurang** sensitif ke titik di mana akan ada **kerusakan serius atau tidak dapat dipulihkan**. | UoA **sangat** **tidak mungkin** dapat mengurangi struktur dan fungsi habitat yang **kurang** sensitif ke titik di mana akan ada **kerusakan** **serius atau tidak dapat dipulihkan**. | Terdapat bukti bahwa UoA **sangat** **tidak mungkin** dapat mengurangi struktur dan fungsi habitat yang **kurang** sensitif ke titik di mana akan ada **kerusakan serius atau tidak dapat dipulihkan**. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Habitat yang lebih sensitif** |
| Patokan | UoA **tidak mungkin** dapat mengurangi struktur dan fungsi habitat yang **lebih** sensitif ke titik di mana akan ada **kerusakan serius atau tidak dapat dipulihkan**. | UoA **sangat** **tidak mungkin** dapat mengurangi struktur dan fungsi habitat yang **lebih** sensitif ke titik di mana akan ada **kerusakan serius atau tidak dapat dipulihkan**. | Terdapat bukti bahwa UoA **sangat** **tidak mungkin** dapat mengurangi struktur dan fungsi habitat yang **lebih** sensitif ke titik di mana akan ada **kerusakan serius atau tidak dapat dipulihkan**. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** |
| Dasar pemikiran |  *Perihal penilaian tidak perlu dinilai jika tidak ada “habitat yang lebih sensitif”.* |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |
| Kekurangan data? (Kerangka Kerja berbasis Risiko diperlukan) | **Ya / Tidak** |

###### PI 2.3.2 – Strategi pengelolaan habitat

| **PI 2.3.2** | **Terdapat strategi yang dirancang untuk memastikan UoA tidak menimbulkan risiko kerusakan serius atau tidak dapat dipulihkan pada habitat** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Terdapat strategi pengelolaan** |
| Patokan | Terdapat **langkah-langkah** yang dilakukan, **jika diperlukan**, yang diharapkan untuk mencapai level SG80 pada hasil habitat. | Terdapat **strategi parsial** yang dilakukan, **jika diperlukan**, yang diharapkan untuk mencapai level SG80 atau diatasnya pada hasil habitat. | Terdapat **strategi** yang dilakukan untuk mengelola dampak semua UoA MSC atau perikanan non-MSC pada habitat. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Efektivitas strategi pengelolaan** |
| Patokan | **Langkah-langkah, jika diperlukan**, dianggap kemungkinan berhasil, berdasarkan **argumen yang masuk akal**. | Terdapat beberapa **bukti** bahwa langkah-langkah/ strategi parsial, **jika diperlukan**, mencapai tujuan yang ditetapkan dalam SI (a), berdasarkan **informasi langsung tentang UoA dan/atau habitat** yang terlibat. | Terdapat beberapa bukti bahwa **strategi parsial /strategi** mencapai tujuan yang ditetapkan dalam SI (a), berdasarkan **informasi langsung tentang UoA dan/atau habitat** yang terlibat. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **c** | **Kepatuhan terhadap persyaratan pengelolaan dan langkah-langkah UoA MSC/ perikanan non-MSC lainnya untuk melindungi habitat yang lebih sensitif** |
| Patokan | Informasi cukup memadai untuk **memahami secara luas** kepatuhan UoA terhadap persyaratan pengelolaan untuk melindungi habitat yang **lebih** sensitif. | Informasi cukup memadai untuk **menentukan**, dengan **tingkat akurasi yang tinggi**, kepatuhan UoA terhadap persyaratan pengelolaan dan tindakan perlindungan pada habitat yang **lebih** sensitif oleh UoA MSC/ perikanan non-MSC lainnya, **jika relevan**. | Informasi cukup memadai untuk **menentukan**, dengan **tingkat akurasi yang sangat tinggi**, kepatuhan UoA terhadap persyaratan pengelolaan dan tindakan perlindungan pada habitat yang **lebih** sensitif oleh UoA MSC/ perikanan non-MSC lainnya, **jika relevan**.  |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** |
| Dasar pemikiran | *Perihal penilaian tidak perlu dinilai jika tidak ada “habitat yang lebih sensitif”.” (SA3.11.3).* |
| **d** | **Strategi pengelolaan *ghost gear*** |
| Patokan | Terdapat **langkah-langkah** pada UoA, **jika diperlukan**, yang diharapkan dapat **meminimalkan** *ghost gear* dan dampaknya pada semua habitat. | Terdapat **strategi parsial** pada UoA, **jika diperlukan**, yang diharapkan dapat **meminimalkan** *ghost gear* dan dampaknya pada semua habitat. | Terdapat **strategi** pada UoA, **jika diperlukan**, yang diharapkan dapat **meminimalkan** *ghost gear* dan dampaknya pada semua habitat. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.3.3 – Informasi habitat

| **PI 2.3.3** | **Terdapat informasi yang cukup untuk menentukan dampak UoA pada habitat, termasuk perubahan risiko yang ditimbulkan oleh UoA dari waktu ke waktu** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Kualitas informasi** |
| Patokan | Jenis dan distribusi habitat **dipahami secara luas**. | Sifat, distribusi, dan **kerentanan** habitat di area UoA diketahui pada tingkat detail yang relevan dengan skala dan intensitas UoA. | Distribusi habitat diketahui berdasarkan jangkauannya, dengan perhatian khusus diberikan pada habitat yang **rentan**. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Informasi cukup memadai untuk melakukan penilaian dampak** |
| Patokan | Informasi cukup memadai untuk **memahami secara luas** dampak penggunaan alat tangkap pada habitat. | Informasi cukup memadai untuk **memperkirakan** dampak UoA pada habitat dengan **tingkat akurasi yang tinggi**. | Informasi cukup memadai untuk **memperkirakan** dampak UoA pada habitat dengan **tingkat akurasi yang sangat tinggi**. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **c** | Pemantauan |
| Patokan |  | Informasi yang memadai terus dikumpulkan untuk mendeteksi peningkatan risiko terhadap habitat. | Perubahan distribusi habitat diukur dari waktu ke waktu.  |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.3.3R – Informasi habitat jika CSA digunakan untuk menilai PI 2.3.1 – hapus jika tidak berlaku

*Catatan – ini hanya digunakan ini ketika CSA digunakan untuk menilai PI 2.3.1 untuk UoA (Toolbox Standar Perikanan MSC v1.0 Tabel A5).*

| **PI 2.3.3R** | **Informasi memadai untuk menentukan risiko yang ditimbulkan oleh UoA terhadap habitat dan efektivitas strategi untuk mengelola dampak terhadap habitat** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Kualitas informasi** |
| Patokan | Informasi kualitatif cukup untuk memperkirakan tipe dan distribusi habitat. | Beberapa informasi kuantitatif tersedia dan memadai untuk memperkirakan tipe dan distribusi habitat. | Distribusi habitat diketahui berdasarkan wilayah jelajahnya, dengan perhatian khusus terhadap keberadaan habitat yang rentan. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Kecukupan informasi untuk menilai dampak** |
| Patokan | Informasi kualitatif cukup untuk memperkirakan konsekuensi dan atribut spasial suatu habitat. | Beberapa informasi kuantitatif tersedia dan memadai untuk memperkirakan konsekuensi dan atribut spasial suatu habitat. |  |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **c** | **Pemantauan** |
| Patokan |  | Informasi yang memadai terus dikumpulkan untuk mendeteksi peningkatan risiko terhadap habitat.  | Perubahan distribusi habitat dari waktu ke waktu diukur.  |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.4.1 – Hasil ekosistem

| **PI 2.4.1** | **UoA tidak menyebabkan kerusakan serius atau tidak dapat dipulihkan pada elemen kunci yang mendasari struktur dan fungsi ekosistem** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Status ekosistem** |
| Patokan | UoA **tidak mungkin** mengganggu elemen **kunci** yang mendasari struktur dan fungsi ekosistem ke titik di mana akan ada kerusakan serius atau tidak dapat dipulihkan. | UoA **sangat tidak mungkin** mengganggu elemen **kunci** yang mendasari struktur dan fungsi ekosistem ke titik di mana akan ada kerusakan serius atau tidak dapat dipulihkan. | Terdapat bukti bahwa UoA **sangat tidak mungkin** mengganggu elemen **kunci** yang mendasari struktur dan fungsi ekosistem ke titik di mana akan ada kerusakan serius atau tidak dapat dipulihkan. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | *Buat daftar/rincian “elemen ekosistem utama” yang sedang dinilai (SA3.14.3-SA3.14.4, GSA3.14.4).* |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |
| Kekurangan data? (Kerangka Kerja berbasis Risiko diperlukan) | **Ya / Tidak** |

###### PI 2.4.2 – Strategi pengelolaan ekosistem

| **PI 2.4.2** | **Terdapat langkah-langkah untuk memastikan UoA tidak menimbulkan risiko kerusakan serius atau tidak dapat dipulihkan terhadap struktur dan fungsi ekosistem** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Terdapat strategi pengelolaan** |
| Patokan | Terdapat **langkah-langkah** yang dilakukan, **jika diperlukan**, yang mempertimbangkan potensi dampak UoA pada elemen **kunci** yang mendasari struktur dan fungsi ekosistem. | Terdapat **strategi parsial**, **jika diperlukan**, yang diharapkan dapat mencapai level SG80 pada hasil ekosistem. | Terdapat **strategi** untuk mengelola dampak UoA pada elemen **kunci** yang mendasari struktur dan fungsi ekosistem. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Efektivitas strategi pengelolaan** |
| Patokan | Terdapat **langkah-langkah**, **jika diperlukan**, yang dianggap **mungkin** berhasil, berdasarkan argumen yang masuk akal | Terdapat **beberapa bukti** bahwa **langkah-langkah/****strategi parsial**, **jika diperlukan**, mencapai tujuan yang ditetapkan dalam perihal penilaian (a) berdasarkan beberapa informasi langsung tentang UoA dan/atau ekosistem yang terlibat. | Terdapat **bukti** bahwa **strategi parsial/strategi** mencapai tujuan yang ditetapkan dalam perihal penilaian (a) berdasarkan beberapa informasi langsung tentang UoA dan/atau ekosistem yang terlibat. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.4.3 – Informasi ekosistem

| **PI 2.4.3** | **Terdapat pengetahuan yang memadai tentang ekosistem dan dampak utama UoA pada elemen kunci ekosistem** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Kualitas informasi** |
| Patokan | Informasi **cukup memadai** untuk **mengidentifi kasi** elemen- elemen kunci ekosistem. | Informasi **cukup memadai** untuk **memahami secara luas** elemen **kunci** ekosistem. |  |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |  |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Investigasi terhadap dampak UoA** |
| Patokan | Dampak utama UoA pada elemen **kunc**i ekosistem **dapat disimpulkan** dari informasi yang tersedia.  | Dampak utama UoA pada elemen **kunci** ekosistem **telah diselidiki secara rinci**. | Interaksi utama antara UoA dan elemen **kunci** ekosistem utama **telah** **diselidiki secara rinci.** |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **c** | **Memahami fungsi komponen** |
| Patokan |  | Fungsi utama komponen di dalam ekosistem **diketahui**. | Dampak UoA pada komponen telah diidentifikasi dan fungsi utama komponen tersebut di dalam ekosistem telah **dipahami.** |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **d** | **Pemantauan** |
| Patokan |  | Data yang cukup terus -menerus dikumpulkan untuk mendeteksi setiap peningkatan level risiko. | **Informasi cukup memadai** untuk mendukung penyusunan strategi untuk mengelola dampak ekosistem. |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

### Prinsipal 3

#### Latar belakang Prinsipal 3

##### Sub-judul tambahan (penggunaan bersifat opsional)

*CAB dapat memasukkan ke dalam laporan ringkasan UoA dan sistem pengelolaan spesifik perikanan berdasarkan topik di bawah ini, merujuk pada dokumen elektronik atau dokumen lain yang digunakan termasuk:*

* *Wilayah operasi UoA dan yurisdiksi mana.*
* *Rincian kelompok yang diakui dan memiliki kepentingan dalam UoA.*
* *Rincian konsultasi yang mengarah pada perumusan rencana pengelolaan.*
* *Rincian perselisihan /sengketa yang sedang berlangsung di perikanan.*
* *Pengaturan untuk kelanjutan konsultasi dengan kelompok kepentingan.*
* *Rincian pengguna atau aktivitas perikanan non-MSC lainnya, yang dapat mempengaruhi UoA, dan pengaturan untuk penghubung dan koordinasi.*
* *Rincian proses atau proses pengambilan keputusan, termasuk peserta yang diakui.*
* *Tujuan perikanan (mengacu pada salah satu atau semua hal berikut jika relevan:*
	+ *Sumber*
	+ *Lingkungan*
	+ *Keanekaragaman hayati dan ekologi*
	+ *Teknologi*
	+ *Sosial*
	+ *Ekonomi*
* *Garis besar jenis armada atau kategori penangkapan ikan yang berpartisipasi dalam perikanan.*
* *Rincian individu atau kelompok yang diberikan hak akses terhadap perikanan dan rincian hak-hak tersebut.*
* *Uraian tentang tindakan-tindakan yang disepakati untuk pengaturan penangkapan ikan guna mencapai tujuan dalam jangka waktu tertentu. Hal ini dapat mencakup tindakan umum dan khusus, tindakan pencegahan, rencana darurat, mekanisme pengambilan keputusan darurat, dan lain-lain.*
* *Rincian pengaturan dan tanggung jawab pemantauan, pengendalian dan pengawasan serta penegakan hukum.*
* *Hal ini mencakup rincian sistem informasi yang diterapkan untuk mendeteksi ketidakpatuhan.*
* *Rincian pendidikan dan pelatihan yang direncanakan untuk kelompok kepentingan.*
* *Tanggal peninjauan berikutnya dan audit rencana pengelolaan.*

*Beberapa hal di atas mungkin bersifat umum dan karenanya diatur dalam aturan umum penangkapan ikan (misalnya undang-undang perikanan nasional), yang dalam hal ini peraturan tersebut dapat dirujuk dalam rencana, tanpa mengulangi seluruh rinciannya. Namun, poin atau rincian spesifik mungkin diperlukan untuk perikanan tertentu.*

*CAB dapat mengindikasikan dalam laporan kombinasi kategori yurisdiksi mana yang berlaku pada sistem pengelolaan UoA, termasuk pertimbangan sistem pengelolaan formal, informal dan/atau tradisional ketika menilai kinerja UoA berdasarkan Prinsipal 3, termasuk:*

* *Yurisdiksi tunggal.*
* *Yurisdiksi tunggal dengan komponen adat.*
* *Stok yang melintasi lebih dari satu ZEE (shared stock).*
* *Stok yang terdapat di dalam wilayah ZEE lebih dari satu negara (straddling stock).*
* *Stok yang beruaya sangat jauh (highly migratory species / HMS).*
* *Stok non-HMS yang berlainan dan berada pada laut lepas*

*CAB harus memberikan semua informasi yang digunakan sebagai alasan pendukung dalam tabel penilaian.*

*Referensi: Standar Perikanan v3.0*

#### Skor dan dasar pemikiran indikator kinerja Prinsipal 3

###### PI 3.1.1 – Kerangka hukum dan tradisi

| **PI 3.1.1** | **Sistem pengelolaan telah tersedia di dalam kerangka hukum dan/atau tradisi yang sesuai dan efektif yang memastikan bahwa kerangka tersebut:*** **Mampu mewujudkan perikanan yang berkelanjutan di UoA;**
* **Memperhatikan hak-hak hukum yang dibuat khusus atau dibentuk oleh tradisi masyarakat yang bergantung pada penangkapan ikan sebagai sumber makanan dan mata pencaharian; dan**
* **Menyertakan kerangka** **penyelesaian sengketa yang sesuai**
 |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Kesesuaian undang - undang atau standar dengan pengelolaan yang efektif** |
| Patokan | Terdapat **sistem hukum nasional yang efektif** dan **sebuah kerangka untuk bekerja sama** dengan pihak lain, jika perlu, untuk mewujudkan hasil pengelolaan yang konsisten dengan Prinsipal 1 dan 2 MSC. | Terdapat **sistem hukum nasional yang efektif** dan **kerjasama dengan pihak lain yang terorganisir dan efektif**, jika diperlukan, untuk mewujudkan hasil pengelolaan yang konsisten dengan Prinsipal 1 dan 2 MSC. | Terdapat **sistem hukum nasional yang efektif** dan **prosedur-prosedur yang mengikat yang mengatur kerjasama dengan pihak lain**, yang mewujudkan hasil pengelolaan yang konsisten dengan Prinsipal 1 dan 2 MSC. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Penyelesaian sengketa** |
| Patokan | Sistem pengelolaan menyertakan atau tunduk pada hukum untuk **mekanisme** penyelesaian sengketa hukum yang timbul dalam sistem. | Sistem pengelolaan menyertakan atau tunduk pada hukum untuk **mekanisme yang transparan** dalam penyelesaian sengketa hukum yang **dianggap efektif** dalam menangani sebagian besar permasalahan yang sesuai dengan konteks UoA. | Sistem pengelolaan menyertakan atau tunduk pada hukum untuk **mekanisme yang transparan** untuk penyelesaian sengketa hukum yang sesuai dengan konteks perikanan dan telah **teruji serta terbukti efektif**. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **c** | **Penghormatan terhadap hak-hak** |
| Patokan | Sistem pengelolaan memiliki mekanisme untuk **secara umum menghormati** hak-hak hukum yang dibuat secara eksplisit atau terbentuk oleh tradisi masyarakat yang bergantung pada penangkapan ikan untuk makanan atau mata pencaharian, dengan cara yang konsisten dengan tujuan Prinsipal 1 dan 2 MSC. | Sistem pengelolaan memiliki mekanisme untuk **mengamati** hak-hak hukum, yang dibuat secara eksplisit atau terbentuk oleh tradisi masyarakat yang bergantung pada penangkapan ikan untuk makanan atau mata pencaharian, dengan cara yang konsisten dengan tujuan Prinsipal 1 dan 2 MSC. | Sistem pengelolaan memiliki mekanisme untuk **berkomitmen secara formal** terhadaphak-hak hukum yang dibuat secara eksplisit atau terbentuk oleh tradisi masyarakat yang bergantung pada penangkapan ikan untuk makanan atau mata pencaharian, dengan cara yang konsisten dengan tujuan Prinsipal 1 dan 2 MSC. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 3.1.2 – Konsultasi, peran, dan tanggung jawab

| **PI 3.1.2** | **Sistem pengelolaan memiliki proses konsultasi efektif yang terbuka untuk pihak yang berkepentingan dan terkena dampak. Peran dan tanggung jawab dari organisasi dan individu yang terlibat dalam proses pengelolaan jelas dan dipahami oleh semua pihak yang relevan** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Peran dan tanggung jawab** |
| Patokan | Organisasi dan individu-individu yang terlibat dalam proses pengelolaan telah diidentifikasi. Fungsi, peran dan tanggung jawab **dipahami secara umum**. | Organisasi dan individu- individu yang terlibat dalam proses pengelolaan telah diidentifikasi. Fungsi, peran dan tanggung jawab didefinisikan **secara eksplisit dan dipahami dengan baik untuk bidang utama** dari tanggung jawab dan interaksi. | Organisasi dan individu- individu yang terlibat dalam proses pengelolaan telah diidentifikasi. Fungsi, peran dan tanggung jawab **didefinisikan secara eksplisit dan dipahami dengan baik untuk semua bidang** dari tanggung jawab dan interaksi. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Proses konsultasi** |
| Patokan | Sistem pengelolaan mencakup proses konsultasi untuk **memperoleh informasi** relevan dari pihak yang terkena dampak utama, termasuk **pengetahuan lokal**, untuk memberikan informasi kepada sistem pengelolaan. | Sistem pengelolaan mencakup proses konsultasi yang **secara berkala** **mencari dan menerima informasi** relevan, termasuk **pengetahuan lokal**. Sistem pengelolaan menunjukkan pertimbangan terhadap informasi yang diperoleh. | Sistem pengelolaan mencakup proses konsultasi yang **secara berkala** **mencari dan menerima informasi** relevan, termasuk **pengetahuan lokal**. Sistem pengelolaan menunjukkan pertimbangan terhadap informasi dan **menjelaskan bagaimana informasi tersebut digunakan atau tidak digunakan**. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **c** | **Partisipasi** |
| Patokan |  | Proses konsultasi **memberikan kesempatan** bagi semua pihak yang berkepentinga n dan terkena pengaruh untuk terlibat | Proses konsultasi memberikan **kesempatan dan dorongan** bagi semua pihak yang berkepentinga n dan terkena pengaruh untuk terlibat, dan **memfasilitasi** keterlibatan mereka secara efektif. |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 3.1.3 – Tujuan jangka panjang

| **PI 3.1.3** | **Kebijakan pengelolaan memiliki tujuan jangka panjang yang jelas sebagai panduan dalam pengambilan keputusan yang konsisten dengan Standar Perikanan MSC, dan menyertakan prinsip kehati-hatian** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Tujuan** |
| Patokan | Tujuan jangka panjang sebagai panduan dalam pengambilan keputusan, yang konsisten dengan Standar Perikanan MSC dan **prinsip kehati-hatian**, yang implisit di dalam **kebijakan pengelolaan**. | Tujuan jangka panjang yang **jelas** sebagai panduan dalam pengambilan keputusan, yang konsisten dengan Standar Perikanan MSC dan **prinsip kehati-hatian**, yang **eksplisit** dalam **kebijakan pengelolaan**. | Tujuan jangka panjang yang **jelas** sebagai panduan terhadap pengambilan keputusan, yang konsisten dengan Standar Perikanan MSC dan prinsip kehati-hatian, yang **eksplisit** dan **dipersyaratkan dalam kebijakan pengelolaan.** |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak / Sebagian** | **Ya / Tidak / Sebagian** | **Ya / Tidak / Sebagian** |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 3.2.1 – Tujuan spesifik perikanan

| **PI 3.2.1** | **Sistem pengelolaan perikanan secara spesifik memiliki tujuan yang jelas dan spesifik, yang dirancang untuk mencapai hasil yang diharapkan oleh Prinsipal 1 dan 2 MSC** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Tujuan** |
| Patokan | **Tujuan**, yang secara luas konsisten dengan pencapaian hasil yang diharapkan oleh Prinsipal 1 dan 2 MSC, **implisit** di dalam sistem pengelolaan spesifik perikanan. | **Tujuan jangka pendek dan jangka panjang**, yang konsisten dengan pencapaian hasil yang diharapkan oleh Prinsipal 1 dan 2 MSC, **eksplisit** di dalam sistem pengelolaan spesifik perikanan. | **Tujuan jangka pendek dan jangka panjang yang disusun dengan baik dan terukur**, yang dapat didemonstrasikan konsisten dengan pencapaian hasil yang diharapkan oleh Prinsipal 1 dan 2 MSC, **eksplisit** di dalam sistem pengelolaan spesifik perikanan. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak / Sebagian** | **Ya / Tidak / Sebagian** | **Ya / Tidak / Sebagian** |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 3.2.2 – Proses pengambilan keputusan

| **PI 3.2.2** | **Sistem pengelolaan spesifik perikanan mencakup proses pengambilan keputusan yang efektif yang menghasilkan langkah-langkah dan strategi untuk mencapai tujuan, dan memiliki pendekatan yang tepat terhadap sengketa aktual dalam perikanan.** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Proses pengambilan keputusan** |
| Patokan | Terdapat **beberapa** proses pengambilan keputusan yang menghasilkan langkah- langkah dan **strategi** untuk mencapai tujuan spesifik perikanan. | Terdapat proses pengambilan keputusan yang **terbentuk** dan menghasilkan **langkah- langkah** dan strategi untuk mencapai tujuan spesifik perikanan. |  |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  |  |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Kecepatan tanggap terhadap proses pengambilan keputusan** |
| Patokan | Proses pengambilan keputusan menanggapi **isu-isu serius** yang diidentifikasi melalui penelitian yang relevan, pemantauan, evaluasi, konsultasi, secara transparan, dengan tepat waktu, adaptif dan mempertimbangkan implikasi yang lebih luas dari keputusan. | Proses pengambilan keputusan menanggapi **isu-isu serius** **dan** **penting lainnya** yang diidentifikasi melalui penelitian yang relevan, pemantauan, evaluasi, konsultasi, secara transparan, dengan tepat waktu, adaptif dan mempertimbangkan implikasi yang lebih luas dari keputusan. | Proses pengambilan keputusan menanggapi **semua isu** yang diidentifikasi melalui penelitian yang relevan, pemantauan, evaluasi, konsultasi, secara transparan, dengan tepat waktu, adaptif dan memperhitungkan implikasi yang lebih luas dari keputusan. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **c** | **Penggunaan prinsip kehati-hatian** |
| Patokan |  | Proses pengambilan keputusan menggunakan **prinsip kehati-hatian** dan berdasarkan informasi terbaik yang tersedia. |  |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak**  |  |
| Dasar pemikiran |  |
| **d** | **Akuntabilitas dan transparansi sistem pengelolaan dan proses pengambilan keputusan** |
| Patokan | Beberapa informasi mengenai kinerja perikanan dan tindakan pengelolaan tersedia secara umum berdasarkan permintaan pemangku kepentingan. | **Informasi tentang kinerja perikanan dan tindakan pengelolaan perikanan tersedia berdasarkan permintaan**, dan penjelasan diberikan untuk setiap tindakan yang ada maupun yang tidak terkait dengan temuan dan rekomendasi yang relevan yang muncul dari aktivitas penelitian, pemantauan, evaluasi dan tinjauan. | Melaporkan secara resmi kepada semua pemangku kepentingan yang tertarik **memberikan informasi** **yang komprehensif mengenai kinerja perikanan dan tindakan pengelolaan** dan menjelaskan bagaimana sistem pengelolaan menanggapi temuan dan rekomendasi yang relevan yang muncul dari kegiatan penelitian, pemantauan, evaluasi dan tinjauan. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **e** | **Pendekatan terhadap sengketa** |
| Patokan | Meskipun otoritas pengelolaan atau perikanan dapat digugat terus-menerus di pengadilan, hal itu tidak menunjukkan ketidakhormatan atau penolakan terhadap hukum dengan berulang kali melanggar hukum atau peraturan yang sama yang diperlukan untuk keberlanjutan perikanan. | Sistem pengelolaan atau UoA berusaha untuk mematuhi secara tepat waktu terhadap keputusan pengadilan yang timbul dari setiap perkara hukum. | Sistem pengelolaan atau UoA bertindak proaktif untuk menghindari sengketa hukum atau dengan cepat melaksanakan keputusan keputusan pengadilan yang timbul dari adanya perkara hukum. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  |  |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 3.2.3 – Kepatuhan dan penegakan

| **PI 3.2.3** | **Mekanisme pemantauan, pengendalian, dan pengawasan (MCS) memastikan langkah-langkah pengelolaan dalam UoA telah ditegakkan dan dipatuhi** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Sistem MCS** |
| Patokan | Terdapat **mekanisme** MCS di dalam UoA. | Terdapat **sistem** MCS di dalam UoA. | Terdapat **sistem** MCS yang **komprehensif** yang ditetapkan dengan baik di dalam UoA. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Sanksi** |
| Patokan | Terdapat sanksi untuk mengatasi ketidakpatuhan di dalam UoA | Terdapat sanksi untuk mengatasi ketidakpatuhan, yang sesuai dengan UoA, dan telah diterapkan. | Terdapat sanksi komprehensif untuk mengatasi ketidakpatuhan yang sesuai dengan UoA dan diterapkan secara konsisten. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **c** | **Kepatuhan (informasi)** |
| Patokan | Informasi cukup memadai untuk **memahami** kepatuhan **secara luas** di dalam UoA. | Informasi cukup memadai untuk dapat **memperkirakan** kepatuhan dalam UoA dengan **tingkat akurasi yang tinggi**. | Informasi cukup memadai untuk dapat **memperkirakan** kepatuhan dalam UoA dengan **tingkat akurasi yang sangat tinggi**. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **d** | **Kepatuhan (hasil)** |
| Patokan | **Ketidakpatuhan sistematis** terhadap peraturan khusus yang mengatur praktik penangkapan ikan yang berkelanjutan di perairan tidak terbukti dalam UoA. | Sebagian besar peraturan, termasuk semua peraturan khusus yang mengatur praktik penangkapan ikan berkelanjutan di perairan, **kemungkinan** akan dipatuhi. | Sebagian besar peraturan, termasuk semua peraturan khusus yang mengatur praktik penangkapan ikan berkelanjutan di perairan, dipatuhi secara konsisten. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 3.2.4 – Pemantauan dan evaluasi kinerja pengelolaan

| **PI 3.2.4** | **Terdapat sistem untuk memantau dan mengevaluasi kinerja sistem pengelolaan perikanan secara spesifik terhadap tujuannya. Terdapat tinjauan yang efektif dan tepat waktu terhadap sistem pengelolaan spesifik perikanan** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Cakupan evaluasi** |
| Patokan | Terdapat mekanisme untuk mengevaluasi **beberapa** bagian dari sistem pengelolaan spesifik perikanan. | Terdapat mekanisme untuk mengevaluasi bagian **kunci** dari sistem pengelolaan spesifik perikanan. | Terdapat mekanisme untuk mengevaluasi **semua** bagian dari sistem pengelolaan spesifik perikanan. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Tinjauan internal dan/atau eksternal** |
| Patokan | Sistem pengelolaan spesifik perikanan tunduk pada tinjauan internal yang dilakukan **tidak secara berkala** | Sistem pengelolaan spesifik perikanan tunduk untuk melakukan tinjauan internal secara **berkala** dan **tinjauan eksternal tidak secara berkala**. | Sistem pengelolaan spesifik perikanan tunduk untuk melakukan tinjauan internal dan eksternal **secara berkala**. . |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

### Tabel penilaian tambahan – hapus jika tidak berlaku

*CAB harus memasukkan tabel penilaian laporan untuk perikanan kekerangan perluasan atau perikanan salmon jika relevan. CAB harus menyalin tabel penilaian di bawah ini ke dalam Bagian 7.4–7.5 untuk menggantikan tabel penilaian standar dan menghapus Bagian 7.7.*

*Referensi: FCP v3.0 7.8.3*

#### Perikanan Kekerangan Perluasan – hapus jika tidak berlaku

###### PI 1.1.3 – Hasil genetik

| **PI 1.1.3** | **Perikanan memiliki dampak yang dapat diabaikan pada struktur genetik populasi** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Dampak genetik dari aktivitas peningkatan** |
| Patokan | Perikanan **tidak mungkin** berdampak pada struktur genetik populasi alam ke titik di mana akan ada kerusakan serius atau tidak dapat dipulihkan. | Perikanan **sangat tidak mungkin** berdampak pada struktur genetik populasi alam ke titik di mana akan ada kerusakan serius atau tidak dapat dipulihkan. | Penilaian ilmiah tinjauan sejawat independen menegaskan dengan **tingkat kepastian yang tinggi** bahwa tidak ada risiko yang disebabkan oleh aktivitas peningkatan terhadap struktur genetik pada populasi alam. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 1.2.5 – Pengelolaan genetik

| **PI 1.2.5** | **Terdapat strategi untuk mengelola aktivitas peningkatan pembenihan sehingga tidak menimbulkan risiko kerusakan serius atau tidak dapat dipulihkan terhadap keragaman genetik populasi alam** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Terdapat strategi pengelolaan genetik** |
| Patokan | Ada **langkah-langkah** yang diterapkan, **jika diperlukan**, yang diharapkan dapat mempertahankan struktur genetik populasi pada level yang sesuai dengan level kinerja hasil genetik SG80 (PI 1.1.3) | Ada **strategi parsial**, **jika diperlukan**, yang diharapkan dapat mempertahankan struktur genetik populasi pada level yang sesuai dengan level kinerja hasil genetik SG80 (PI 1.1.3) | Ada **strategi** untuk dapat mempertahankan struktur genetik populasi pada level yang sesuai dengan level kinerja hasil genetik SG80 (PI 1.1.3) |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Evaluasi strategi pengelolaan genetik** |
| Patokan | **Langkah-langkah** tersebut dianggap **mungkin** berhasil berdasarkan argumen yang masuk akal. | Ada **beberapa dasar objektif yang meyakinkan** bahwa **strategi parsial** akan berhasil berdasarkan informasi yang relevan secara langsung dengan populasi yang terlibat. | Terdapat **strategi** yang berdasar pada **pengetahuan yang mendalam** tentang struktur genetik populasi, dan **diuji** sehingga **yakin** bahwa strategi tersebut akan berhasil. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **c** | **Penerapan strategi pengelolaan genetik** |
| Patokan |  | Terdapat **beberapa bukti** bahwa **strategi parsial** berhasil diterapkan, **jika diperlukan**. | Terdapat **bukti yang jelas** bahwa strategi tersebut **berhasil diterapkan**.Terdapat beberapa bukti bahwa **strategi** tersebut **mencapai semua tujuannya**. |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 1.2.6 – Informasi genetik

| **PI 1.2.6** | **Informasi tentang struktur genetik populasi cukup memadai untuk menentukan risiko yang ditimbulkan oleh aktivitas perluasan dan efektivitas pengelolaan keragaman genetik** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Kualitas informasi** |
| Patokan | **Tersedia Informasi kualitatif atau inferensial** tentang struktur genetik populasi.Informasi **cukup memadai** untuk memahami secara luas dampak yang **mungkin** timbul dari peningkatan pembenihan. | **Tersedia informasi kualitatif atau inferensial dan beberapa informasi kuantitatif** tentang struktur genetik populasiInformasi **cukup** untuk memperkirakan **kemungkinan** dampak peningkatan pembenihan. | Struktur genetik populasi dipahami secara **rinci**.Informasi **cukup** untuk memperkirakan dampak peningkatan pembenihan dengan **tingkat kepastian yang tinggi**. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Kecukupan informasi untuk strategi pengelolaan genetik** |
| Patokan | Informasi cukup untuk mendukung **langkah-langkah** untuk mengelola dampak genetik utama dari aktivitas peningkatan stok, **jika diperlukan**. | Informasi cukup untuk mendukung **strategi parsial** untuk mengelola dampak genetik utama dari aktivitas peningkatan stok, **jika diperlukan**. | Informasi cukup untuk mendukung **strategi komprehensif** guna mengelola dampak genetik dari aktivitas peningkatan pada stok dan mengevaluasi dengan **tingkat kepastian yang tinggi** apakah **strategi** tersebut mencapai tujuannya. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.5.1 – Hasil translokasi

| **PI 2.5.1** | **Aktivitas translokasi memiliki dampak yang dapat diabaikan pada ekosistem sekitarnya** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Dampak dari aktivitas translokasi** |
| Patokan | Aktivitas translokasi **tidak mungkin** mengintroduksi penyakit, hama, patogen, atau spesies asing ke dalam ekosistem sekitarnya. | Aktivitas translokasi **sangat tidak mungkin** mengintroduksi penyakit, hama, patogen, atau spesies asing ke dalam ekosistem sekitarnya. | Terdapat bukti bahwa aktivitas translokasi **sangat tidak mungkin** mengintroduksi penyakit, hama, patogen, atau spesies asing ke dalam ekosistem sekitarnya. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak / Sebagian** | **Ya / Tidak / Sebagian** | **Ya / Tidak / Sebagian** |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.5.2 – Pengelolaan translokasi

| **PI 2.5.2** | **Terdapat strategi untuk mengelola translokasi sehingga perikanan tidak menimbulkan risiko kerusakan serius atau tidak dapat dipulihkan** **terhadap ekosistem sekitarnya** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Terdapat strategi pengelolaan translokasi** |
| Patokan | Terdapat **langkah-langkah** yang diharapkan dapat melindungi ekosistem sekitar dari aktivitas translokasi pada level yang sesuai dengan level kinerja hasil translokasi SG80 (PI 2.5.1) | Terdapat **strategi parsial**, **jika diperlukan,**yang diharapkan dapat melindungi ekosistem sekitar dari aktivitas translokasi pada level yang sesuai dengan level kinerja hasil translokasi SG80 (PI 2.5.1) | Terdapat **strategi** untuk mengelola dampak translokasi pada ekosistem sekitar. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Evaluasi strategi pengelolaan translokasi** |
| Patokan | Langkah-langkah dianggap **mungkin** berhasil berdasarkan argumen yang masuk akal. | Penilaian risiko yang terdokumentasi valid atau penilaian dampak lingkungan yang setara menunjukkan bahwa kegiatan translokasi **sangat** **tidak mungkin** mengintroduksi penyakit, hama, patogen, atau spesies asing ke dalam ekosistem sekitarnya. | Penilaian ilmiah tinjauan sejawat independen menegaskan dengan **tingkat kepastian yang tinggi** bahwa tidak ada risiko terhadap ekosistem sekitar yang terkait dengan aktivitas translokasi. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |
| **c** | **Langkah-langkah kontingensi translokasi** |
| Patokan |  | **Langkah-langkah** kontingensi telah disepakati apabila terjadi kasus introduksi penyakit, hama, patogen, atau spesies asing secara tidak sengaja karena translokasi. | **Rencana kontingensi formal** apabila terjadi kasus introduksi penyakit, hama, patogen, atau spesies asing secara tidak sengaja karena translokasi didokumentasikan dan tersedia. |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.5.3 – Informasi translokasi

| **PI 2.5.3** | **Informasi tentang dampak kegiatan translokasi terhadap lingkungan cukup untuk menentukan risiko yang ditimbulkan oleh perikanan** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Kualitas informasi** |
| Patokan | Tersedia informasi tentang ada atau tidak adanya penyakit, hama, patogen, dan spesies asing di sumber dan tujuan stok translokasi untuk memandu **strategi** pengelolaan dan mengurangi risiko yang terkait dengan translokasi. | Informasi **cukup memadai** untuk menginformasikan penilaian risiko dan dampak yang diperlukan dalam level kinerja pengelolaan translokasi SG80 (PI 2.5.2). | Informasi dari pemantauan berkala dan **komprehensif** menunjukkan tidak ada dampak dari penyakit, hama, dan spesies asing yang masuk dengan **tingkat kepastian yang tinggi**. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

#### Perikanan Salmon – hapus jika tidak berlaku

###### PI 1.1.1 – Status stok

| **PI 1.1.1** | **SMU berada pada level yang dapat mempertahankan produksi yang tinggi dan memiliki kemungkinan yang rendah berada di bawah LRP-nya** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Status stok** |
| Patokan | SMU **mungkin** berada di atas LRP. | SMU **sangat mungkin** berada di atas LRP. | Terdapat **tingkat kepastian yang tinggi** bahwa SMU berada di atas LRP. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Status stok terkait dengan TRP** |
| Patokan |  | SMU berada pada atau **berfluktuasi di sekitar** TRP-nya. | Terdapat **tingkat kepastian yang tinggi** bahwa SMU telah **berfluktuasi di sekitar** TRP-nya, atau berada di atas TRP-nya selama beberapa tahun terakhir. |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |
| **c** | **Status komponen populasi** |
| Patokan |  |  | **Mayoritas** populasi komponen di SMU berada dalam kisaran variabilitas yang diharapkan. |
| Terpenuhi? |  |  | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |

|  |
| --- |
| **Status stok relatif terhadap titik acuan** |
|  | Jenis titik acuan | Nilai titik acuan | Status stok saat ini relatif terhadap titik acuan |
| Titik acuan yang digunakan dalam penilaian relatif terhadap LRP (SI a) | *Masukkan jenis titik acuan, mis. Sgen.* | *Sertakan satuan penentu nilai, mis. 50.000 spawners.* | *Sertakan status stok saat ini dalam satuan yang sama dengan titik acuan, mis. 90.000/Sasaran Pelolosan=1,8.* |
| Titik acuan yang digunakan dalam penilaian relatif terhadap TRP (SI b) | *Masukkan jenis titik acuan, mis. Sasaran pelolosan.* | *Sertakan satuan penentu nilai, mis. 100.000 spawners.* | *Sertakan status stok saat ini dalam satuan yang sama dengan titik acuan, mis. 90.000/Sasaran Pelolosan = 0,9.* |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 1.1.2 – Pembangunan kembali stok

| **PI 1.1.2** | **Jika unit pengelolaan stok (SMU) berkurang, terdapat bukti adanya pemulihan stok dalam jangka waktu tertentu** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Jangka waktu pembangunan kembali** |
| Patokan | Kerangka waktu pembangunan kembali ditentukan untuk SMU yang **lebih pendek dari 20 tahun atau 2 kali waktu generasi**.  |  | Jangka waktu pembangunan kembali terpendek yang dapat dipraktikkan ditentukan dengan tidak melebihi **satu waktu generasi** untuk SMU. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  |  | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Evaluasi pembangunan kembali** |
| Patokan | Terdapat pemantauan untuk menentukan apakah **strategi** pembangunan kembali efektif dalam membangun kembali SMU dalam jangka waktu yang ditentukan. | Terdapat **bukti** bahwa strategi perikanan berdasarkan pembangunan kembali diterapkan secara efektif atau **mungkin** berdasarkan simulasi permodelan, tingkat eksploitasi atau kinerja sebelumnya bahwa strategi tersebut dapat membangun kembali SMU dalam **jangka waktu yang ditentukan.** | Terdapat **bukti** yang kuat bahwa strategi pembangunan kembali diterapkan secara efektif atau **sangat** **mungkin** berdasarkan simulasi permodelan, tingkat eksploitasi atau kinerja sebelumnya bahwa strategi tersebut dapat membangun kembali SMU dalam **jangka waktu yang ditentukan.** |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |
| **c** | **Penggunaan peningkatan dalam pembangunan kembali stok** |
| Patokan | Kegiatan peningkatan **tidak digunakan secara rutin** sebagai strategi pembangunan kembali stok tetapi dapat dilakukan sementara sebagai langkah-langkah konservasi untuk melestarikan atau memulihkan keanekaragaman hayati yang terancam oleh dampak manusia atau alam. | Kegiatan peningkatan **sangat jarang digunakan** sebagai strategi pembangunan kembali stok. | Kegiatan peningkatan **tidak digunakan** sebagai strategi pembangunan kembali stok. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 1.2.1 – Strategi tangkap

| **PI 1.2.1** | **Terdapat strategi tangkap yang solid dan penuh kehati-hatian** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Rancangan strategi tangkap** |
| Patokan | Strategi tangkap **diharapkan** untuk mencapai tujuan-tujuan pengelolaan SMU seperti tercantum dalamPI 1.1.1 SG80, termasuk **langkah-langkah** yang menangani masalah status populasi komponen. | Strategi tangkap **responsif** terhadap status SMU dan elemen-elemen dari strategi tangkap **bekerja bersama** untuk mencapai tujuan-tujuan pengelolaan SMU seperti tercermin dalam PI 1.1.1 SG80, termasuk **langkah-langkah** yang menangani masalah status populasi komponen. | Strategi tangkap **responsif** terhadap status SMU dan **dirancang** untuk mencapai tujuan-tujuan pengelolaan SMU seperti tercermin dalam PI 1.1.1 SG80, termasuk **langkah-langkah** yang menangani masalah status populasi komponen |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Evaluasi** **strategi tangkap** |
| Patokan | Strategi tangkap **mungkin** berjalan berdasarkan pengalaman sebelumnya atau argumen yang masuk akal. | Strategi tangkap **telah diuji** dan diharapkan dapat mencapai tujuan seperti yang tercermin dalam PI 1.1.1 SG80 atau ada bukti bahwa strategi tangkap mencapai tujuannya yang tercermin dalam PI 1.1.1 SG80. | Kinerja dari strategi tangkap telah **dievaluasi** dan terdapat bukti tersedia yang menunjukkan bahwa strategi tersebut mencapai tujuannya yang tercermin dalamPI 1.1.1 SG80, termasuk dengan jelas mampu mempertahankan SMU pada level target. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |
| **c** | **Pemantauan strategi tangkap** |
| Patokan | Terdapat pemantauan yang diharapkan untuk menentukan apakah strategi tangkap berhasil. |  |  |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** |  |  |
| Dasar pemikiran |  |
| **d** | **Peninjauan strategi tangkap** |
| Patokan |  |  | Strategi tangkap ditinjau secara berkala dan diperbaiki jika perlu. |
| Terpenuhi? |  |  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **e** | **Peninjauan langkah- langkah alternatif** |
| Patokan | Terdapat tinjauan potensi keefektifan dan kepraktisan **langkah-langkah alternatif** untuk meminimalkan kematian terkait UoA dari tangkapan **yang tidak diinginkan** pada stok target. | Terdapat tinjauan setiap 5 tahun pada **langkah-langkah alternatif** untuk meminimalkan kematian terkait UoA dari **tangkapan yang tidak diinginkan** pada stok target dan diterapkan sesuai kebutuhan. | Terdapat tinjauan setiap 2 tahun tentang potensi keefektifan dan kepraktisan **langkah-langkah alternatif** untuk meminimalkan kematian terkait UoA dari **tangkapan yang tidak diinginkan** pada stok target, dan langkah-langkah tersebut diterapkan sesuai kebutuhan. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 1.2.2 – Aturan kendali tangkap dan sarana

| **PI 1.2.2** | **Terdapat HCR yang disusun dengan baik dan efektif** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Rancangan dan penerapan HCR** |
| Patokan | **Terdapat** HCR yang **dipahami secara umum** yang **diharapkan** mengurangi tingkat eksploitasisaat mendekatiSMU **LRP.** | **Terdapat** HCR yang **disusun** **dengan baik** untuk **memastikan** tingkat eksploitasi berkurang saat mendekati **LRP**, dan diharapkan untuk mempertahankan SMU **berfluktuasi di sekitar** level target yang konsisten dengan MSY. | HCR diharapkan untuk menjaga agar SMU **tetap berfluktuasi pada atau di atas** level target yang konsisten dengan MSY, atau pada level lain yang lebih sesuai pada **sebagian besar** waktu, dengan mempertimbangkan peran ekologis stok. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Kesolidan HCR terhadap ketidakpastian** |
| Patokan |  | HCR **mungkin** solid terhadap ketidakpastian utama. | HCR memperhitungkan kisaran yang **luas** dari ketidakpastian termasuk peran ekologis SMU, dan terdapat **bukti** bahwa HCR solid terhadap ketidakpastian utama. |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |
| **c** | **Evaluasi HCR** |
| Patokan | Terdapat **beberapa bukti** bahwa sarana yang digunakan atau yang **tersedia** untuk menerapkan HCR sesuai dan efektif dalam mengendalikan eksploitasi. | **Bukti yang tersedia menunjukkan** bahwa sarana yang digunakan sesuai dan efektif dalam mencapai tingkat eksploitasi yang disyaratkan oleh HCR. | **Bukti jelas menunjukkan** bahwa sarana yang digunakan efektif dalam mencapai level eksploitasi yang disyaratkan oleh HCR. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **d** | **Mempertahankan populasi komponen di alam bebas** |
| Patokan | HCR dan sarana **mungkin** konsisten dalam menjaga keragaman dan produktivitas populasi komponen di alam bebas. | HCR dan sarana **sangat mungkin** konsisten dalam menjaga keragaman dan produktivitas populasi komponen di alam bebas. | Terdapat **tingkat kepastian yang tinggi** bahwa HCR dan sarana konsisten dalam menjaga keragaman dan produktivitas populasi komponen di alam bebas. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 1.2.3 – Informasi dan pemantauan

| **PI 1.2.3** | **Informasi yang relevan dikumpulkan untuk mendukung strategi tangkap** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Kisaran informasi** |
| Patokan | **Beberapa** informasi yang relevan terkait dengan struktur SMU, produktivitas SMU, dan komposisi armada tersedia untuk mendukung strategi tangkap, **termasuk informasi tidak langsung atau langsung tersedia pada beberapa populasi komponen**. | Informasi yang relevan **cukup** **memadai** terkait dengan struktur SMU, produktivitas SMU, komposisi armada, dan data lainnya tersedia untuk mendukung strategi tangkap, **termasuk penangkapan dan pelolosan diri pemijahan pada berbagai representatif populasi komponen di alam bebas.** | Tersedia **berbagai informasi yang komprehensif**, termasuk beberapa yang mungkin tidak relevan dengan strategi tangkap saat ini**.** |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Pemantauan** |
| Patokan | Kelimpahan SMU alam dan kelepasan UoA dipantau dan setidaknya **1 indikator**tersedia dan dipantau dengan frekuensi yang cukup untuk mendukung strategitangkap. | Kelimpahan SMU alam dan kelepasan UoA **dipantau secara teratur pada tingkat akurasi dan cakupan yang konsisten dengan strategi tangkap** dan tersedia **1 atau lebih indikator** dan dipantau dengan frekuensi yang cukup untuk mendukung strategi tangkap. | **Semua informasi** yang disyaratkan oleh strategi tangkap dipantau dengan frekuensi yang tinggi dan tingkat kepastian yang tinggi, dan ada pemahaman yang baik tentang **ketidakpastian** yang melekat dalam informasi (data) dan kesolidan penilaian dan pengelolaan, terhadap ketidakpastian tersebut. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |
| **c** | **Kelengkapan informasi** |
| Patokan |  | Terdapat informasi yang bagus untuk semua kelepasan perikanan lainnya dari **SMU**. |  |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** |  |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 1.2.4 – Pendugaan status stok

| **PI 1.2.4** | **Tersedia pendugaan status SMU yang cukup memadai** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Kesesuaian pendugaan terhadap stok yang dalam pertimbangan** |
| Patokan |  | Pendugaan sesuai untuk SMU dan untuk strategi tangkap. | Pendugaan memperhitungkan fitur-fitur utama yang relevan dengan biologi dari spesies dan sifat dari UoA. |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Pendekatan pendugaan** |
| Patokan | Pendugaan memperkirakan status stok relatif terhadap angka acuan umum yang sesuai dengan salmon. | Pendugaan memperkirakan status stok relatif terhadap angka acuan yang sesuai dengan SMU dan dapat diestimasi. | Pendugaan memperkirakan dengan tingkat kepercayaan yang tinggi baik status stok maupun angka acuan yang sesuai untuk SMU dan populasi komponen alam. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |
| **c** | **Ketidakpastian dalam pendugaan** |
| Patokan | Pendugaan **mengidentifikasi sumber- sumber utama** suatu ketidakpastian. | Pendugaan **memperhitungkan ketidakpastian**. | Pendugaan memperhitungkan ketidakpastian dan mengevaluasi status stok relatif terhadap angka acuan secara **probabilitas**. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **d** | **Evaluasi pendugaan** |
| Patokan |  |  | Pendugaan telah diuji dan terlihat solid dan hipotesis alternatif dan pendekatan pendugaan telah diselidiki dengan teliti. |
| Terpenuhi? |  |  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **e** | **Peninjauan sejawat terhadap pendugaan** |
| Patokan |  | Pendugaan status SMU, termasuk pilihan populasi indikator dan metode untuk mengevaluasi salmon alam bebas dalam perikanan perluasan, tunduk pada tinjauan sejawat.  | Pendugaan, termasuk rancangan untuk menggunakan populasi indikator dan metode untuk mengevaluasi salmon alam bebas di perikanan perluasan, telah ditinjau oleh rekan sejawat **secara internal dan eksternal** |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **f** | **Keterwakilan stok indikator** |
| Patokan | Jika stok indikator digunakan sebagai sumber informasi utama untuk pengambilan keputusan pengelolaan SMU, maka terdapat **beberapa dasar** **ilmiah** yang digunakan untuk pemilihan indikator. | Jika stok indikator digunakan sebagai sumber informasi utama untuk pengambilan keputusan pengelolaan SMU, maka terdapat **beberapa bukti koherensi** antara status aliran indikator dan status populasi lain yang diwakili dalam unit pengelolaan, termasuk pemilihan stok indikator dengan produktivitas rendah untuk dicocokkan dengan perwakilan SMU jika diterapkan. | Jika stok indikator digunakan sebagai sumber informasi utama untuk pengambilan keputusan pengelolaan SMU, maka status aliran indikator **berkorelasi baik** dengan populasi lain yang diwakilinya dalam unit pengelolaan, termasuk dengan stok dengan produktivitas lebih rendah. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **g** | **Definisi SMU** |
| Patokan | Sebagian besar SMU didefinisikan dengan alasan yang jelas sebagai persyaratan konservasi, pengelolaan perikanan, dan pendugaan stok. | SMU didefinisikan dengan baik dan mencakup definisi populasi utama, dengan alasan yang jelas sebagai persyaratan konservasi, pengelolaan perikanan, dan pendugaan stok. | Tidak ada deskripsi yang ambigu pada setiap SMU yang dapat mencakup lokasi geografis, durasi, pola migrasi, dan/atau genetika populasi komponen, dengan alasan yang jelas sebagai persyaratan konservasi, pengelolaan perikanan, dan pendugaan stok. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 1.3.1 – Hasil peningkatan

| **PI 1.3.1** | **Aktivitas peningkatan tidak berdampak negatif terhadap stok di alam bebas** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Dampak peningkatan** |
| Patokan | Aktivitas peningkatan **mungkin** tidak memiliki dampak negatif yang signifikan terhadap adaptasi lokal, kinerja reproduksi, atau produktivitas dan keragaman stok di alam bebas. | Aktivitas peningkatan **sangat mungkin** tidak memiliki dampak negatif yang signifikan terhadap adaptasi lokal, kinerja reproduksi, atau produktivitas dan keragaman stok di alam bebas. | Terdapat **kepastian yang tinggi** bahwa aktivitas peningkatan mungkin tidak memiliki dampak negatif yang signifikan terhadap adaptasi lokal, kinerja reproduksi, atau produktivitas dan keragaman stok di alam bebas. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 1.3.2 – Pengelolaan peningkatan

| **PI 1.3.2** | **Peningkatan yang efektif dan strategi perikanan tersedia untuk mengatasi efek dari aktivitas peningkatan pada stok di alam bebas** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Terdapat strategi pengelolaan** |
| Patokan | **Praktik dan protokol** tersedia untuk melindungi stok alam dari dampak negatif yang signifikan karenapeningkatan | Terdapat **strategi parsial** untuk melindungi stok alam dari dampak negatif yang signifikan akibat peningkatan. | Terdapat **strategi komprehensif** untuk melindungi stok alam dari dampak negatif yang signifikan akibat peningkatan. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Evaluasi strategi pengelolaan** |
| Patokan | Praktik dan protokol yang ada dianggap **mungkin** efektif berdasarkan argumen yang masuk akal. | Terdapat beberapa **dasar obyektif yang meyakinkan** bahwa **strategi** efektif, berdasarkan bukti bahwa **strategi** tersebut mencapai metrik hasil yang digunakan untuk menentukan dampak merugikan yang minimum. | Terdapat **bukti yang jelas** bahwa strategi komprehensif berhasil melindungi stok alam dari dampak merugikan yang signifikan akibat peningkatan. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 1.3.3 – Informasi peningkatan

| **PI 1.3.3** | **Informasi yang relevan dikumpulkan, dan penilaian cukup untuk menentukan pengaruh aktivitas peningkatan pada stok alam** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Kecukupan informasi** |
| Patokan | Tersedia **beberapa informasi yang relevan** dengan kontribusi perikanan perluasan hingga penangkapan ikan, total pelolosan diri, dan induk pembenihan. | Tersedia **informasi kualitatif dan kuantitatif** **relevan** **yang cukup memadai** tentang kontribusi perikanan perluasan hingga penangkapan ikan, total pelolosan diri, dan induk pembenihan. | Tersedia **berbagai informasi kuantitatif relevan yang komprehensif** tentang kontribusi perikanan perluasan hingga penangkapan ikan, total pelolosan diri, dan induk pembenihan. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Penggunaan informasi dalam penilaian** |
| Patokan | Pengaruh aktivitas peningkatan pada status stok alam bebas, produktivitas, dan keragaman diperhitungkan secara kualitatif. | **Analisis tingkat sedang** atas informasi yang relevan dilakukan dan digunakan oleh pembuat keputusan untuk memperkirakan secara kuantitatif dampak aktivitas peningkatan terhadap status, produktivitas, dan keragaman stok alam. | **Analisis komprehensif** atas informasi yang relevan dilakukan dan secara rutin digunakan oleh para pengambil keputusan untuk menentukan, dengan **tingkat kepastian yang tinggi**, dampak kuantitatif dari aktivitas peningkatan terhadap status, produktivitas, dan keragaman stok alam. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.2.1 – Hasil spesies ETP/OOS

| **PI 2.2.1** | **Unit ETP/OOS berada pada status konservasi yang lebih baik, atau UoA dan aktivitas peningkatan terkait tidak menghalangi pemulihan ke level ini** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Efek langsung** |
| Patokan | Efek langsung dari UoA, termasuk aktivitas peningkatan, **tidak mungkin** menghambat pemulihan unit ETP/OOS ke status konservasi yang lebih baik. | Efek langsung dari UoA, termasuk aktivitas peningkatan, **sangat tidak mungkin** menghambat pemulihan unit ETP/OOS ke status konservasi yang lebih baik. | Terdapat **tingkat kepastian yang tinggi** bahwa efek langsung dari UoA, termasuk aktivitas peningkatan, tidak menghalangi pemulihan unit ETP/OOS ke status konservasi yang lebih baik. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.2.2 – Strategi pengelolaan spesies ETP/OOS

| **PI 2.2.2** | **UoA** **dan aktivitas peningkatan terkait memiliki strategi pengelolaan pencegahan yang dirancang untuk:*** **Memastikan bahwa tangkapan yang tidak disengaja pada unit ETP/OOS diminimalkan dan jika memungkinkan dihilangkan**
* **Memastikan bahwa UoA dan aktivitas peningkatan terkait tidak menghalangi pemulihan ke tingkat ini**
 |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Terdapat strategi pengelolaan** |
| Patokan | Terdapat **langkah-langkah**, **jika diperlukan**, yang diharapkan dapat meminimalkan tingkat kematian unit ETP/OOS yang terkait dengan UoA dan aktivitas peningkatan dan mencapai level kinerja SG80 pada hasil ETP/OOS.  | Terdapat **strategi**, **jika diperlukan**, yang diharapkan dapat meminimalkan tingkat kematian unit ETP/OOS yang terkait dengan UoA dan aktivitas peningkatan dan mencapai level kinerja SG80 pada hasil ETP/OOS. | Terdapat **strategi komprehensif**, yang diharapkan dapat **meminimalkan** tingkat kematian unit ETP/OOS yang terkait dengan UoA dan aktivitas peningkatan dan mencapai level kinerja SG80 pada hasil ETP/OOS. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Efektivitas strategi pengelolaan** |
| Patokan |  | Bukti menunjukkan bahwa **langkah-langkah, strategi**, atau **strategi komprehensif** telah mengurangi atau **meminimalkan** tingkat kematian unit ETP/OOS. |  |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** |  |
| Dasar pemikiran |  |
| **c** | **Tinjauan langkah-langkah alternatif untuk meminimalkan tingkat kematian unit ETP/OOS** |
| Patokan |  | Terdapat **tinjauan** setiap 5 tahun pada **langkah-langkah alternatif** untuk **meminimalkan** tingkat kematian ETP/OOS terkait UoA dan aktivitas peningkatan, dan langkah-langkah tersebut diterapkan sesuai kebutuhan untuk unit ETP/OOS. | Terdapat **tinjauan** setiap 2 tahun pada **langkah-langkah alternatif** untuk **meminimalkan** tingkat kematian ETP/OOS terkait UoA dan aktivitas peningkatan, dan langkah-langkah tersebut diterapkan sesuai kebutuhan untuk unit ETP/OOS. |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **d** | **Perburuan sirip hiu** |
| Patokan | Terdapat **tingkat kepastian yang tinggi** bahwa perburuan sirip hiu tidak terjadi. |  |  |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** |  |  |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **e** | **Strategi pengelolaan *ghost gear*** |
| Patokan | Terdapat **langkah-langkah** pada UoA dan aktivitas peningkatan yang terkait, **jika diperlukan**, yang diharapkan dapat **meminimalkan** *ghost gear* dan dampaknya pada unit ETP/OOS. | Terdapat **strategi parsial** pada UoA dan aktivitas peningkatan yang terkait, **jika diperlukan**, yang diharapkan dapat **meminimalkan** *ghost gear* dan dampaknya pada unit ETP/OOS. | Terdapat **strategi** pada UoA dan aktivitas peningkatan yang terkait, **jika diperlukan**, yang diharapkan dapat **meminimalkan** *ghost gear* dan dampaknya pada unit ETP/OOS. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.2.3 – Informasi spesies ETP/OOS

| **PI 2.2.3** | **Terdapat informasi yang cukup untuk menentukan dampak UoA dan aktivitas peningkatan pada unit ETP/OOS dan keefektifan langkah-langkah atau strategi pengelolaan** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Informasi cukup memadai untuk menilai dampak** |
| Patokan | Informasi cukup memadai untuk dapat **memahami secara luas** dampak UoA dan aktivitas peningkatan yang terkait terhadap unit ETP/OOS. | Informasi cukup memadai untuk dapat **memperkirakan** dampak UoA dan aktivitas peningkatan yang terkait terhadap unit ETP/OOS dan **memperkirakan** apakah UoA dan aktivitas peningkatan yang terkait dapat menjadi ancaman bagi pemulihannya, dengan tingkat **akurasi yang tinggi.**  | Informasi cukup memadai untuk dapat **memperkirakan** dampak UoA dan aktivitas peningkatan yang terkait terhadap unit ETP/OOS dan **memperkirakan** apakah UoA dan aktivitas peningkatan yang terkait dapat menjadi ancaman bagi pemulihannya, dengan tingkat **akurasi yang sangat tinggi**. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Informasi cukup memadai untuk strategi pengelolaan** |
| Patokan | Informasi cukup memadai untuk mendukung **langkah-langkah** dalam mengelola dampak pada unit ETP/OOS. | Informasi cukup memadai untuk mendukung **strategi** dalam mengelola dampak pada unit ETP/OOS, dan untuk mengukur tren guna mengevaluasi keefektifan **langkah-langkah** dalam meminimalkan tingkat kematian. | Informasi cukup memadai untuk mendukung **strategi komprehensif** guna mengelola dampak pada unit ETP/OOS, dan untuk mengevaluasi keefektifan **langkah-langkah** dalam meminimalkan tingkat kematian dengan **tingkat kepastian yang tinggi.** |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.3.1 – Hasil habitat

| **PI 2.3.1** | **UoA dan aktivitas peningkatan yang terkait tidak menyebabkan kerusakan serius atau tidak dapat dipulihkan** **terhadap struktur dan fungsi habitat, yang merupakan wilayah cakupan badan tata kelola/ pemerintah yang bertanggung jawab atas pengelolaan perikanan tempat UoA beroperasi** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Habitat yang kurang sensitif** |
| Patokan | UoA dan aktivitas peningkatan yang terkait **tidak mungkin** dapat mengurangi struktur dan fungsi habitat yang kurang sensitif ke titik di mana akan ada kerusakan serius atau tidak dapat dipulihkan. | UoA dan aktivitas peningkatan yang terkait **sangat** **tidak mungkin** dapat mengurangi struktur dan fungsi habitat yang kurang sensitif ke titik di mana akan ada kerusakan serius atau tidak dapat dipulihkan. | Terdapat **bukti** bahwa UoA dan aktivitas peningkatan yang terkait **sangat** **tidak mungkin** dapat mengurangi struktur dan fungsi habitat yang kurang sensitif ke titik di mana akan ada kerusakan serius atau tidak dapat dipulihkan. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Habitat yang lebih sensitif** |
| Patokan | UoA dan aktivitas peningkatan yang terkait **tidak mungkin** dapat mengurangi struktur dan fungsi habitat yang lebih sensitif ke titik di mana akan ada kerusakan serius atau tidak dapat dipulihkan. | UoA dan aktivitas peningkatan yang terkait **sangat** **tidak mungkin** dapat mengurangi struktur dan fungsi habitat yang lebih sensitif ke titik di mana akan ada kerusakan serius atau tidak dapat dipulihkan. | Terdapat **bukti** bahwa UoA dan aktivitas peningkatan yang terkait **sangat** **tidak mungkin** dapat mengurangi struktur dan fungsi habitat **yang lebih** sensitif ke titik di mana akan ada kerusakan serius atau tidak dapat dipulihkan. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** |
| Dasar pemikiran | *Perihal penilaian tidak perlu dinilai jika tidak ada “habitat yang lebih sensitif”.* |
| **c** | **Dampak akibat kegiatan peningkatan dalam UoA** |
| Patokan | Kegiatan peningkatan **kemungkinan tidak** berdampak buruk terhadap habitat. | Kegiatan peningkatan **kemungkinan besar tidak** menimbulkan dampak buruk terhadap habitat. | Ada tingkat **kepastian yang tinggi** bahwa kegiatan peningkatan tersebut tidak mempunyai dampak buruk terhadap habitat. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.3.2 – Strategi pengelolaan habitat

| **PI 2.3.2** | **Terdapat strategi yang dirancang untuk memastikan UoA dan aktivitas peningkatan yang terkait tidak menimbulkan risiko kerusakan serius atau tidak dapat dipulihkan pada habitat** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Terdapat strategi pengelolaan** |
| Patokan | Terdapat **langkah-langkah** yang dilakukan, **jika diperlukan**, yang diharapkan untuk mencapai level SG80 pada hasil habitat. | Terdapat **strategi parsial** yang dilakukan, **jika diperlukan**, yang diharapkan untuk mencapai level SG80 atau diatasnya pada hasil habitat. | Terdapat **strategi** yang dilakukan untuk mengelola dampak semua UoA MSC atau perikanan non-MSC dan aktivitas peningkatan yang terkait pada habitat. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Efektivitas strategi pengelolaan** |
| Patokan | Langkah-langkahdianggap **mungkin** berhasil, berdasarkan argumen yang masuk akal. | Terdapat beberapa **bukti** bahwa **langkah-langkah/ strategi parsial**, jika diperlukan, mencapai tujuan yang ditetapkan dalam SI (a), berdasarkan informasi langsung tentang UoA dan aktivitas peningkatan yang terkait dan/atau habitat yang terlibat. | Terdapat beberapa **bukti** bahwa **strategi parsial /strategi** mencapai tujuan yang ditetapkan dalam SI (a), berdasarkan informasi langsung tentang UoA dan aktivitas peningkatan yang terkait dan/atau habitat yang terlibat. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |
| **c** | **Kepatuhan terhadap persyaratan-persyaratan pengelolaan dan langkah-langkah UoA MSC/perikanan non-MSC lainnya untuk melindungi habitat yang lebih sensitif** |
| Patokan | Informasi cukup memadai untuk **memahami secara luas** kepatuhan UoA terhadap persyaratan pengelolaan untuk melindungi habitat yang lebih sensitif. | Informasi cukup memadai untuk **menentukan**, dengan **tingkat akurasi yang tinggi**, kepatuhan UoA terhadap persyaratan pengelolaan dan tindakan perlindungan pada habitat yang lebih sensitif oleh UoA MSC/ perikanan non-MSC lainnya, **jika relevan**. | Informasi cukup memadai untuk **menentukan**, dengan **tingkat akurasi yang sangat tinggi**, kepatuhan UoA terhadap persyaratan pengelolaan dan tindakan perlindungan pada habitat yang lebih sensitif oleh UoA MSC/ perikanan non-MSC lainnya, **jika relevan**.  |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** |
| Dasar pemikiran | *Perihal penilaian tidak perlu diberi skor jika tidak ada “habitat yang lebih sensitif”.* |
| **d** | **Strategi pengelolaan *ghost gear*** |
| Patokan | Terdapat **langkah-langkah** pada UoA dan aktivitas peningkatan yang terkait, **jika diperlukan**, yang diharapkan dapat meminimalkan *ghost gear* dan dampaknya pada semua habitat. | Terdapat **strategi parsial** pada UoA dan aktivitas peningkatan yang terkait, **jika diperlukan**, yang diharapkan dapat meminimalkan *ghost gear* dan dampaknya pada semua habitat. | Terdapat **strategi** pada UoA dan aktivitas peningkatan yang terkait yang diharapkan dapat meminimalkan *ghost gear* dan dampaknya pada semua habitat. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.3.3 – Informasi habitat

| **PI 2.3.3** | **Informasi cukup memadai untuk menentukan risiko yang ditimbulkan terhadap habitat oleh UoA dan aktivitas peningkatan terkait serta keefektifan strategi untuk mengelola dampak terhadap habitat** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Kualitas informasi** |
| Patokan | Jenis dan distribusi habitat **dipahami secara luas**. | Sifat, distribusi, dan kerentanan habitat di area UoA diketahui pada tingkat detail yang relevan dengan skala dan intensitas UoA. | Distribusi habitat diketahui berdasarkan jangkauannya,dengan perhatian khusus diberikan pada habitat yang rentan. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Informasi cukup memadai untuk melakukan penilaian dampak** |
| Patokan | Informasi cukup memadai untuk **memahami secara luas** dampak penggunaan alat tangkap dan aktivitas peningkatan pada habitat. | Informasi cukup memadai untuk **memperkirakan** dampak UoA, termasuk aktivitas peningkatan, pada habitat dengan **tingkat akurasi yang tinggi**. | Informasi cukup memadai untuk **memperkirakan** dampak UoA, termasuk aktivitas peningkatan, pada habitat dengan **tingkat akurasi yang sangat tinggi**. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |
| **c** | **Pemantauan** |
| Patokan |  | Informasi yang memadai terus dikumpulkan untuk mendeteksi peningkatan risiko terhadap habitat. | Perubahan distribusi habitat diukur dari waktu ke waktu. |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.4.1 – Hasil ekosistem

| **PI 2.4.1** | **UoA dan aktivitas peningkatan yang terkait tidak menyebabkan kerusakan serius atau tidak dapat dipulihkan pada elemen kunci struktur dan fungsi ekosistem** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Hasil ekosistem** |
| Patokan | UoA **tidak mungkin** mengganggu elemen kunci yang mendasari struktur dan fungsi ekosistem ke titik di mana akan ada kerusakan serius atau tidak dapat dipulihkan. | UoA **sangat tidak mungkin** mengganggu elemen kunci yang mendasari struktur dan fungsi ekosistem ke titik di mana akan ada kerusakan serius atau tidak dapat dipulihkan. | Terdapat **bukti** bahwa UoA **sangat tidak mungkin** mengganggu elemen kunci yang mendasari struktur dan fungsi ekosistem ke titik di mana akan ada kerusakan serius atau tidak dapat dipulihkan. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak / Sebagian** | **Ya / Tidak / Sebagian** | **Ya / Tidak / Sebagian** |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Dampak karena peningkatan** |
| Patokan | Aktivitas peningkatan **tidak mungkin** mengganggu elemen kunci yang mendasari struktur dan **fungsi** ekosistem ke titik di mana akan terjadi kerusakan serius atau tidak dapat dipulihkan.  | Aktivitas peningkatan **sangat tidak mungkin** untuk mengganggu elemen kunci yang mendasari struktur dan fungsi ekosistem ke titik di mana akan ada kerusakan serius atau tidak dapat dipulihkan.  | Terdapat **bukti** bahwa aktivitas peningkatan **sangat tidak mungkin** untuk mengganggu elemen kunci yang mendasari struktur dan fungsi ekosistem ke titik di mana akan ada kerusakan serius atau tidak dapat dipulihkan.  |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.4.2 – Pengelolaan ekosistem

| **PI 2.4.2** | **Ada langkah-langkah untuk memastikan UoA dan aktivitas peningkatan tidak menimbulkan risiko kerusakan serius atau tidak dapat dipulihkan terhadap struktur dan fungsi ekosistem** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Terdapat strategi pengelolaan** |
| Patokan | Terdapat **langkah-langkah** yang dilakukan, **jika diperlukan**, yang mempertimbangkan **potensi dampak** UoA pada elemen kunci yang mendasari struktur dan fungsi ekosistem  | Terdapat **strategi parsial** yang diterapkan, **jika diperlukan**, yang mempertimbangkan **informasi yang tersedia dan diharapkan dapat membatasi dampak** UoA terhadap ekosistem sehingga dapat mencapai level SG80 pada hasil Ekosistem. | Terdapat strategi yang terdiri dari rencana yang mencakup langkah-langkah untuk **mengatasi semua dampak utama UoA** pada ekosistem, dan setidaknya beberapa dari langkah-langkah ini sudah ada. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Efektivitas strategi pengelolaan** |
| Patokan | Terdapat **langkah-langkah** yang dianggap **mungkin** berhasil, berdasarkan argumen yang masuk akal. | Terdapat **beberapa bukti** bahwa **langkah-langkah/****strategi parsial** mencapai tujuan yang ditetapkan dalam perihal penilaian (a) berdasarkan beberapa informasi langsung tentang UoA dan/atau ekosistem yang terlibat. | Terdapat bukti bahwa **strategi parsial/ strategi** mencapai tujuan yang ditetapkan dalam perihal penilaian (a) berdasarkan beberapa informasi langsung tentang UoA dan/atau ekosistem yang terlibat. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |
| **c** | **Penerapan strategi pengelolaan** |
| Patokan |   | Terdapat **beberapa bukti** bahwa **langkah-langkah/strategi parsial** berhasil diterapkan. | Terdapat **bukti yang jelas** bahwa **strategi/strategi parsial** berhasil diterapkan dan mencapai tujuannya seperti yang ditetapkan dalam perihal penilaian (a). |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |
| **d** | **Pengelolaan aktivitas peningkatan** |
| Patokan | Terdapat strategi produksi artifisial yang **ditetapkan** yang diharapkan dapat mencapai level SG60 pada hasil Ekosistem. | Terdapat strategi produksi artifisial **yang diuji dan dievaluasi** dengan pemantauan yang memadai, dan bukti tersedia untuk memastikan secara wajar dengan kemungkinan besar bahwa strategi tersebut efektif dalam mencapai level SG80 pada hasil Ekosistem. | Terdapat strategi produksi artifisial **yang komprehensif dan dievaluasi sepenuhnya** untuk memverifikasi dengan pasti bahwa level SG100 pada hasil Ekosistem tercapai. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.4.3 – Informasi ekosistem

| **PI 2.4.3** | **Terdapat pengetahuan yang cukup memadai tentang ekosistem dan dampak utama UoA dan aktivitas peningkatan yang terkait pada ekosistem** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Kualitas informasi** |
| Patokan | Informasi cukup memadai untuk **mengidentifikasi** elemen kunci ekosistem.  | Informasi cukup memadai untuk **memahami secara luas** elemen kunci ekosistem. |  |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  |  |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Investigasi terhadap dampak UoA** |
| Patokan | Dampak utama UoA dan aktivitas peningkatan yang terkait pada elemen kunci ekosistem dapat disimpulkan dari informasi yang tersedia.  | Dampak utama UoA dan aktivitas peningkatan yang terkait pada elemen kunci ekosistem **telah diselidiki secara rinci**. | Interaksi utama antara UoA dan aktivitas peningkatan yang terkait dan elemen kunci ekosistem utama **telah** **diselidiki secara rinci.** |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |
| **c** | **Memahami fungsi komponen** |
| Patokan |   | Fungsi utama komponen di dalam ekosistem **diketahui**. | Dampak UoA dan aktivitas peningkatan yang terkait pada komponen telah diidentifikasi dan fungsi utama komponen tersebut di dalam ekosistem telah **dipahami.** |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |
| **d** | **Relevansi informasi** |
| Patokan |  | Tersedia informasi yang cukup memadai tentang dampak UoA dan aktivitas peningkatan yang terkait pada komponen ini untuk dapat menyimpulkan beberapa konsekuensi utama pada ekosistem. | Tersedia informasi yang memadai tentang dampak UoA dan aktivitas peningkatan terkait pada komponen dan **elemen** untuk dapat menyimpulkan konsekuensi utama pada ekosistem. |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |
| **e** | **Pemantauan** |
| Patokan |  | Data yang cukup terus -menerus dikumpulkan untuk mendeteksi setiap peningkatan level risiko. | Informasi cukup memadai untuk mendukung penyusunan strategi untuk mengelola dampak ekosistem . |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 3.1.3 – Tujuan jangka panjang

| **PI 3.1.3** | **Kebijakan pengelolaan untuk SMU dan aktivitas peningkatan yang terkait memiliki tujuan jangka panjang yang jelas untuk memandu pengambilan keputusan yang konsisten dengan Standar Perikanan MSC dan menggabungkan dengan prinsip kehati-hatian** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Tujuan** |
| Patokan | Tujuan jangka panjang sebagai panduan dalam pengambilan keputusan, yang konsisten dengan Standar Perikanan MSC dan prinsip kehati-hatian, yang **implisit** di dalam kebijakan pengelolaan. | Tujuan jangka panjang yang jelas sebagai panduan dalam pengambilan keputusan, yang konsisten dengan Standar Perikanan MSC dan prinsip kehati-hatian, yang **eksplisit** dalam kebijakan pengelolaan. | Tujuan jangka panjang yang jelas sebagai panduan terhadap pengambilan keputusan, yang konsisten dengan Standar Perikanan MSC dan prinsip kehati-hatian, yang **eksplisit** dan **dipersyaratkan** dalam kebijakan pengelolaan. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak / Sebagian** | **Ya / Tidak / Sebagian** | **Ya / Tidak / Sebagian** |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 3.2.1 – Tujuan spesifik perikanan

| **PI 3.2.1** | **Sistem pengelolaan spesifik perikanan dan peningkatan yang terkait memiliki tujuan yang jelas dan spesifik yang dirancang untuk mencapai hasil yang dinyatakan dalam Prinsipal 1 dan 2 MSC** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Tujuan** |
| Patokan | **Tujuan**, yang secara luas konsisten dengan pencapaian hasil yang diharapkan oleh Prinsipal 1 dan 2 MSC, **implisit** di dalam sistem pengelolaan spesifik perikanan dan peningkatan yang terkait. | **Tujuan jangka pendek dan jangka panjang**, yang konsisten dengan pencapaian hasil yang diharapkan oleh Prinsipal 1 dan 2 MSC, **eksplisit** di dalam sistem pengelolaan spesifik perikanan dan peningkatan yang terkait. | **Tujuan jangka pendek dan jangka panjang yang disusun dengan baik dan terukur**, yang dapat didemonstrasikan konsisten dengan pencapaian hasil yang diharapkan oleh Prinsipal 1 dan 2 MSC, **eksplisit** di dalam sistem pengelolaan spesifik perikanan dan peningkatan yang terkait. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak / Sebagian** | **Ya / Tidak / Sebagian** | **Ya / Tidak / Sebagian** |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 3.2.2 – Proses pengambilan keputusan

| **PI 3.2.2** | **Sistem pengelolaan spesifik perikanan dan peningkatan yang terkait mencakup proses pengambilan keputusan yang efektif yang menghasilkan langkah-langkah dan strategi untuk mencapai tujuan, dan memiliki pendekatan yang tepat terhadap sengketa aktual dalam perikanan** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Proses pengambilan keputusan** |
| Patokan | Terdapat **beberapa** proses pengambilan keputusan yang menghasilkan langkah- langkah dan strategi untuk mencapai tujuan perikanan spesifik perikanan dan peningkatan. | Terdapat proses pengambilan keputusan yang **terbentuk** dan menghasilkan langkah- langkah dan strategi untuk mencapai tujuan spesifik perikanan dan peningkatan. |  |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  |  |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Kecepatan tanggap terhadap proses pengambilan keputusan** |
| Patokan | Proses pengambilan keputusan menanggapi **isu-isu serius** yang diidentifikasi melalui penelitian yang relevan, pemantauan, evaluasi, konsultasi, secara transparan, dengan tepat waktu, adaptif dan mempertimbangkan implikasi yang lebih luas dari keputusan. | Proses pengambilan keputusan menanggapi **isu-isu serius** **dan** **penting lainnya** yang diidentifikasi melalui penelitian yang relevan, pemantauan, evaluasi, konsultasi, secara transparan, dengan tepat waktu, adaptif dan mempertimbangkan implikasi yang lebih luas dari keputusan. | Proses pengambilan keputusan menanggapi **semua isu** yang diidentifikasi melalui penelitian yang relevan, pemantauan, evaluasi, konsultasi, secara transparan, dengan tepat waktu, adaptif dan memperhitungkan implikasi yang lebih luas dari keputusan. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **c** | **Penggunaan prinsip kehati-hatian** |
| Patokan |  | Proses pengambilan keputusan menggunakan prinsip kehati-hatian dan berdasarkan informasi terbaik yang tersedia. |  |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak**  |  |
| Dasar pemikiran |  |
| **d** | **Akuntabilitas dan transparansi sistem pengelolaan dan proses pengambilan keputusan** |
| Patokan | Beberapa informasi mengenai kinerja perikanan dan tindakan pengelolaan tersedia secara umum berdasarkan permintaan pemangku kepentingan. | **Informasi tentang kinerja perikanan dan tindakan pengelolaan perikanan tersedia berdasarkan permintaan**, dan penjelasan diberikan untuk setiap tindakan yang ada maupun yang tidak terkait dengan temuan dan rekomendasi yang relevan yang muncul dari aktivitas penelitian, pemantauan, evaluasi dan tinjauan. | Melaporkan secara resmi kepada semua pemangku kepentingan yang tertarik **memberikan informasi** **yang komprehensif mengenai kinerja perikanan dan tindakan pengelolaan** dan menjelaskan bagaimana sistem pengelolaan menanggapi temuan dan rekomendasi yang relevan yang muncul dari kegiatan penelitian, pemantauan, evaluasi dan tinjauan. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **e** | **Pendekatan terhadap sengketa** |
| Patokan | Meskipun otoritas pengelolaan atau perikanan dapat digugat terus-menerus di pengadilan, hal itu tidak menunjukkan ketidakhormatan atau penolakan terhadap hukum dengan berulang kali melanggar hukum atau peraturan yang sama yang diperlukan untuk keberlanjutan perikanan. | Sistem pengelolaan atau perikanan berusaha untuk mematuhi secara tepat waktu terhadap keputusan pengadilan yang timbul dari setiap perkara hukum. | Sistem pengelolaan atau perikanan bertindak proaktif untuk menghindari sengketa hukum atau dengan cepat melaksanakan keputusan keputusan pengadilan yang timbul dari adanya perkara hukum. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 3.2.3 – Kepatuhan dan penegakan

| **PI 3.2.3** | **Mekanisme MCS memastikan langkah-langkah pengelolaan dalam UoA dan aktivitas peningkatan yang terkait ditegakkan dan dipatuhi** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Sistem MCS** |
| Patokan | Terdapat **mekanisme** MCS di dalam UoA dan aktivitas peningkatan yang terkait. | Terdapat **sistem** MCS di dalam UoA dan aktivitas peningkatan yang terkait. | Terdapat sistem MCS yang **komprehensif** yang ditetapkan dengan baik di dalam UoA dan aktivitas peningkatan yang terkait. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Sanksi** |
| Patokan | Terdapat sanksi untuk mengatasi ketidakpatuhan di dalam UoA dan aktivitas peningkatan yang terkait | Terdapat sanksi untuk mengatasi ketidakpatuhan, yang sesuai dengan UoA dan aktivitas peningkatan yang terkait, dan telah diterapkan. | Terdapat sanksi komprehensif untuk mengatasi ketidakpatuhan yang sesuai dengan UoA dan aktivitas peningkatan yang terkait dan diterapkan secara konsisten. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **c** | **Kepatuhan (informasi)** |
| Patokan | Informasi cukup memadai untuk **memahami** kepatuhan **secara luas** di dalam UoA. | Informasi cukup memadai untuk dapat **memperkirakan** kepatuhan dalam UoA dengan tingkat akurasi yang tinggi. | Informasi cukup memadai untuk dapat **memperkirakan** kepatuhan dalam UoA dengan tingkat akurasi yang sangat tinggi. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **d** | **Kepatuhan (hasil)** |
| Patokan | Ketidakpatuhan sistematis terhadap peraturan khusus yang mengatur praktik penangkapan ikan yang berkelanjutan di perairan tidak terbukti dalam UoA dan aktivitas peningkatan yang terkait. | Sebagian besar peraturan, termasuk semua peraturan khusus yang mengatur praktik penangkapan ikan berkelanjutan di perairan, **kemungkinan** akan dipatuhi. | Sebagian besar peraturan, termasuk semua peraturan khusus yang mengatur praktik penangkapan ikan berkelanjutan di perairan, dipatuhi secara **konsisten**. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 3.2.4 – Pemantauan dan evaluasi kinerja pengelolaan

| **PI 3.2.4** | **Terdapat sistem untuk memantau dan mengevaluasi kinerja sistem pengelolaan spesifik perikanan dan aktivitas peningkatan terhadap tujuannya.****Terdapat tinjauan yang efektif dan tepat waktu terhadap sistem pengelolaan spesifik perikanan dan program peningkatan yang terkait** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Cakupan evaluasi** |
| Patokan | Terdapat mekanisme untuk mengevaluasi **beberapa** bagian dari sistem pengelolaan spesifik perikanan dan program peningkatan yang terkait. | Terdapat mekanisme untuk mengevaluasi bagian **kunci** dari sistem pengelolaan spesifik perikanan dan program peningkatan yang terkait. | Terdapat mekanisme untuk mengevaluasi **semua** bagian dari sistem pengelolaan spesifik perikanan dan program peningkatan yang terkait. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Tinjauan internal dan/atau eksternal** |
| Patokan | Sistem pengelolaan spesifik perikanan dan program peningkatan yang terkait tunduk pada tinjauan internal yang dilakukan **secara tidak berkala** | Sistem pengelolaan spesifik perikanan dan program peningkatan yang terkait tunduk untuk melakukan tinjauan internal secara **berkala** dan **tinjauan eksternal secara tidak berkala**. | Sistem pengelolaan spesifik perikanan dan program peningkatan yang terkait tunduk untuk melakukan tinjauan **internal dan eksternal** **secara berkala**. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

### Prinsipal 1 untuk stok yang dikelola oleh Organisasi Pengelolaan Perikanan Regional (RFMO)

###### PI 1.2.2 – Aturan kendali tangkap dan sarana

| **PI 1.2.2** | **Terdapat HCR yang disusun dengan baik dan efektif** |
| --- | --- |
| Perihal penilaian | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Rancangan dan penerapan HCR** |
| Patokan | HCR **diharapkan dapat mengurangi tingkat eksploitasi saat mendekati PRI** dan **secara umum dipahami** dan **ada**, atau **tersedia**. | **Terdapat** HCR yang **disusun** **dengan baik** untuk **memastikan** tingkat eksploitasi berkurang saat mendekati PRI, dan diharapkan untuk mempertahankan **stok berfluktuasi** di sekitar level target yang konsisten dengan (atau di atas) MSY, atau untuk spesies LTL utama pada level yang konsisten dengan kebutuhan ekosistem. | HCR diharapkan dapat menjaga stok **tetap berfluktuasi pada atau di atas** level target yang konsisten dengan MSY, atau pada level lain yang lebih sesuai **pada sebagian besar waktu**, dengan mempertimbangkan peran ekologis stok. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **b** | **Kesolidan HCR terhadap ketidakpastian** |
| Patokan |  | HCR **mungkin** solid terhadap ketidakpastian utama | HCR memperhitungkan kisaran yang **luas** dari ketidakpastian termasuk peran ekologis stok, dan terdapat **bukti** bahwa HCR solid terhadap ketidakpastian utama. |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |
| **c** | **Evaluasi HCR** |
| Patokan | Terdapat **beberapa bukti** bahwa sarana yang digunakan atau yang **tersedia** untuk menerapkan HCR sesuai dan efektif dalam mengendalikan eksploitasi. | **Bukti yang tersedia** **menunjukkan** bahwa sarana yang digunakan sesuai dan **efektif** dalam mencapai tingkat eksploitasi yang disyaratkan oleh HCR. | **Bukti jelas menunjukkan** bahwa sarana yang digunakan efektif dalam mencapai level eksploitasi yang disyaratkan oleh HCR. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak**  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI***Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

## Lampiran

### Proses dan teknik evaluasi

#### Kunjungan lokasi

*CAB dapat memasukkan ke dalam laporan:*

* *Deskripsi semua kegiatan lapangan yang dilakukan selama pra-penilaian.*
* *Daftar pertemuan yang diadakan.*
* *Rincian keterlibatan lainnya dengan pemangku kepentingan.*

*Referensi: FCP v3.0 Bagian 7.14*

#### Rekomendasi untuk partisipasi pemangku kepentingan dalam penilaian penuh

*CAB dapat memasukkan ke dalam laporan:*

* *Rincian orang-orang yang akan diwawancarai atau dimasukkan dalam penilaian lengkap: penduduk lokal, perwakilan organisasi pemangku kepentingan termasuk kontak dengan perwakilan MSC regional.*
* *Deskripsi strategi pelibatan pemangku kepentingan dan peluang yang tersedia.*

### Hasil Kerangka Berbasis Risiko – hapus jika tidak berlaku

#### Analisis Konsekuensi (CA)

*CAB harus melengkapi tabel Analisis Konsekuensi (CA) di bawah ini untuk setiap spesies yang kekurangan data berdasarkan PI 1.1.1, termasuk dasar pemikiran / alasan untuk menilai setiap atribut CA.*

*Referensi: Toolbox Standar Perikanan MSC Bagian A3*

Tabel 11: Form penilaian CA

| **Prinsipal 1: Hasil status stok**  | **Elemen penilaian**  | **Subkomponen konsekuensi** | **Skor konsekuensi** |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Ukuran populasi |  |
| Kapasitas reproduksi |  |
| Struktur umur/ukuran/jenis kelamin |  |
| Jangkauan geografis |  |
| **Justifikasi untuk subkomponen yang paling rentan** |  |  |  |
| **Justifikasi untuk skor konsekuensi** |  |  |  |

#### Analisis Kerentanan Produktifitas (PSA)

*CAB harus memasukkan ke dalam laporan lembar kerja Analisis Kerentanan Produktivitas (PSA) MSC untuk setiap Indikator Kinerja jika PSA digunakan dan satu tabel dasar pemikiran / alasan PSA untuk setiap spesies yang kekurangan data teridentifikasi, sesuai dengan Toolbox Standar Perikanan MSC Bagian A4. Jika spesies dikelompokkan bersama, CAB harus membuat daftar semua spesies dan mengelompokkannya berdasarkan spesies yang paling berisiko.*

*Referensi: Toolbox Standar Perikanan MSC Bagian A4*

Tabel 12: Atribut dan skor produktivitas dan kerentanan PSA untuk ikan dan invertebrata

|  |  |
| --- | --- |
| Indikator Kinerja |  |
| **Produktivitas** |
| Elemen penilaian (spesies) |  |
| **Atribut** | **Dasar pemikiran** | **Skor** |
| Rata-rata umur pada saat matang gonad |  | **1 / 2 / 3** |
| Rata-rata umur maksimum |  | **1 / 2 / 3** |
| Fekunditas |  | **1 / 2 / 3** |
| Rata-rata ukuran maksimumtidak digunakan saat menilai spesies invertebrata |  | **1 / 2 / 3** |
| Rata-rata ukuran saat dewasatidak digunakan saat menilai spesies invertebrata |  | **1 / 2 / 3** |
| Strategi reproduksi |  | **1 / 2 / 3** |
| Level trofik |  | **1 / 2 / 3** |
| Ketergantungan pada kepadatanhanya Invertebrata |  | **1 / 2 / 3** |
| **Kerentanan** |
| PerikananHanya dinilai ketika elemen penilaian secara kumulatif | *Masukkan daftar perikanan yang berdampak pada elemen penilaian yang diberikan (Toolbox Standar Perikanan MSC A4.4.3a)* |
| **Atribut** | **Dasar pemikiran** | **Skor** |
| Area yang tumpang tindih | *Masukkan dasar pemikiran atribut. Perhatikan persyaratan khusus di Toolbox Standar Perikanan MSCA 4.4.6.b, di mana dampak perikanan selain UoA juga diperhitungkan.* | **1 / 2 / 3** |
| Perjumpaan | *Masukkan dasar pemikiran atribut. Perhatikan persyaratan khusus di Toolbox Standar Perikanan MSCA4.4.7.b, di mana dampak perikanan selain UoA juga diperhitungkan.* | **1 / 2 / 3** |
| Selektivitas jenis alat tangkap |  | **1 / 2 / 3** |
| Tingkat kematian setelah penangkapan |  | **1 / 2 / 3** |
| Tangkapan (berat) Hanya jika elemen penilaian diberi skor secara kumulatif | *Masukkan bobot atau proporsi perikanan yang berdampak pada elemen penilaian yang diberikan (Toolbox Standar Perikanan MSC A4.4.4).* | **1 / 2 / 3** |

Tabel 13 Atribut dan skor produktivitas dan kerentanan PSA untuk burung

|  |  |
| --- | --- |
| Indikator Kinerja |  |
| **Produktivitas** |
| Elemen penilaian (spesies) |  |
| **Atribut** | **Dasar pemikiran** | **Skor** |
| Rata-rata umur saat pertama kali berkembang biak |  | **1 / 2 / 3** |
| Rata-rata probabilitas kelangsungan burung dewasa yang ‘optimal’ |  | **1 / 2 / 3** |
| Fekunditas |  | **1 / 2 / 3** |
| **Kerentanan** |
| **Atribut** | **Dasar pemikiran** | **Skor** |
| Area yang tumpang tindih | *Masukkan dasar pemikiran atribut.*  | **1 / 2 / 3** |
| Perjumpaan | *Masukkan dasar pemikiran atribut.*  | **1 / 2 / 3** |
| Selektivitas jenis alat tangkap |  | **1 / 2 / 3** |
| Kematian pasca penangkapan |  | **1 / 2 / 3** |

Tabel 14 Atribut dan skor produktivitas dan kerentanan PSA untuk mamalia laut: Mysticetes dan sirene; Odontocetes; Pinniped dan berang-berang laut

|  |  |
| --- | --- |
| Indikator Kinerja |  |
| **Produktivitas** |
| Elemen penilaian (spesies) |  |
| **Atribut** | **Dasar pemikiran** | **Skor** |
| Usia rata-rata saat matang gonad  |  | **1 / 2 / 3** |
| Fekunditas |  | **1 / 2 / 3** |
| Rata-rata probabilitas kelangsungan hidup hewan dewasa yang ‘optimal’ (hanya diberi skor untuk Pinniped dan berang-berang laut) |  | **1 / 2 / 3** |
| **Kerentanan** |
| **Atribut** | **Dasar pemikiran** | **Skor** |
| Area yang tumpang tindih | *Masukkan dasar pemikiran atribut.*  | **1 / 2 / 3** |
| Perjumpaan | *Masukkan dasar pemikiran atribut.*  | **1 / 2 / 3** |
| Selektivitas jenis alat tangkap |  | **1 / 2 / 3** |
| Kematian pasca penangkapan |  | **1 / 2 / 3** |

Tabel 15 Atribut dan skor produktivitas dan kerentanan PSA untuk penyu

|  |  |
| --- | --- |
| Indikator Kinerja |  |
| **Produktivitas** |
| Elemen penilaian (spesies) |  |
| **Atribut** | **Dasar pemikiran** | **Skor** |
| Usia rata-rata saat matang gonad  |  | **1 / 2 / 3** |
| Fekunditas: telur per musim per interval remigrasi |  | **1 / 2 / 3** |
| **Kerentanan** |
| **Atribut** | **Dasar pemikiran** | **Skor** |
| Area yang tumpang tindih | *Masukkan dasar pemikiran atribut.*  | **1 / 2 / 3** |
| Perjumpaan | *Masukkan dasar pemikiran atribut.*  | **1 / 2 / 3** |
| Selektivitas jenis alat tangkap |  | **1 / 2 / 3** |
| Kematian pasca penangkapan |  | **1 / 2 / 3** |

Tabel 16 Atribut dan skor produktivitas dan kerentanan PSA untuk ular laut

|  |  |
| --- | --- |
| Indikator Kinerja |  |
| **Produktivitas** |
| Elemen penilaian (spesies) |  |
| **Atribut** | **Dasar pemikiran** | **Skor** |
| Rata-rata panjang saat matang gonad (cm) |  | **1 / 2 / 3** |
| Rata-rata ukuran maksimum (cm) |  | **1 / 2 / 3** |
| Fekunditas |  | **1 / 2 / 3** |
| **Kerentanan** |
| **Atribut** | **Dasar pemikiran** | **Skor** |
| Area yang tumpang tindih | *Masukkan dasar pemikiran atribut.*  | **1 / 2 / 3** |
| Perjumpaan | *Masukkan dasar pemikiran atribut.*  | **1 / 2 / 3** |
| Selektivitas jenis alat tangkap |  | **1 / 2 / 3** |
| Kematian pasca penangkapan |  | **1 / 2 / 3** |

Tabel 17 Atribut dan skor produktivitas dan kerentanan PSA untuk untuk amfibi

|  |  |
| --- | --- |
| Indikator Kinerja |  |
| **Produktivitas** |
| Elemen penilaian (spesies) |  |
| **Atribut** | **Dasar pemikiran** | **Skor** |
| Usia rata-rata saat matang gonad  |  | **1 / 2 / 3** |
| Rata-rata ukuran maksimum |  | **1 / 2 / 3** |
| Fekunditas |  | **1 / 2 / 3** |
| Rata-rata ukuran maksimumTidak diberi skor untuk invertebrata |  | **1 / 2 / 3** |
| Ukuran rata-rata pada saat dewasaTidak diberi skor untuk invertebrata |  | **1 / 2 / 3** |
| Strategi reproduksi |  | **1 / 2 / 3** |
| Tingkat Trofik  |  | **1 / 2 / 3** |
| Ketergantungan kepadatanHanya invertebrata |  | **1 / 2 / 3** |
| **Kerentanan** |
| **Atribut** | **Dasar pemikiran** | **Skor** |
| Area yang tumpang tindih | *Masukkan dasar pemikiran atribut.*  | **1 / 2 / 3** |
| Perjumpaan | *Masukkan dasar pemikiran atribut.*  | **1 / 2 / 3** |
| Selektivitas jenis alat tangkap |  | **1 / 2 / 3** |
| Kematian pasca penangkapan |  | **1 / 2 / 3** |

Tabel 18: Spesies yang dikelompokkan berdasarkan taksonomi yang sama (jika Toolbox Standar Perikanan MSC A4.1.6 digunakan)

| **Nama ilmiah spesies** | **Nama umum spesies (jika diketahui)** | **Pengelompokan taksonomi** | **Paling berisiko dalam kelompok?** |
| --- | --- | --- | --- |
| *Misal. Genus spesies subspesies* |  | *Tunjukkan kelompok spesies ini ,misal. Scombridae, Soleidae, Serranidae, Merluccius spp.* | *Ya / Tidak* |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

#### Analisis Spasial Konsekuensi (CSA)

*CAB harus melengkapi tabel Analisis Spasial Konsekuensi (CSA) di bawah ini untuk PI 2.3.1, jika digunakan, termasuk alasan penilaian setiap atribut CSA.*

*Referensi: Toolbox Standar Perikanan MSC Bagian A7*

Tabel 19: Tabel justifikasi CSA untuk PI 2.3.1 Habitat

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Konsekuensi** | **Dasar pemikiran** | **Skor** |
| Regenerasi biota |  | **1 / 2 / 3** |
| Gangguan alami |  | **1 / 2 / 3** |
| Keterlepasan biota |  | **1 / 2 / 3** |
| Keterlepasan substrat |  | **1 / 2 / 3** |
| Kekerasan substrat |  | **1 / 2 / 3** |
| Kekasaran substrat  |  | **1 / 2 / 3** |
| Kemiringan dasar laut |  | **1 / 2 / 3** |
| **Spasial** | **Dasar pemikiran** | **Skor** |
| Jejak alat tangkap |  | **1 / 2 / 3** |
| Tumpang tindih spasial |  | **1 / 2 / 3** |
| Perjumpaan |  | **1 / 2 / 3** |

#### Analisis Konsekuensi Skala Intensitas (SICA)

*CAB harus melengkapi tabel Analisis Konsekuensi Skala Intensitas (SICA) di bawah ini untuk PI 2.4.1, jika digunakan, termasuk alasan penilaian setiap atribut SICA.*

*Referensi: Toolbox Standar Perikanan MSC Bagian A8*

Tabel 20: Templat penilaian SICA untuk PI 2.4.1 Ekosistem

| **Indikator Kinerja PI 2.4.1 Hasil ekosistem** | **Skala spasial dari kegiatan penangkapan ikan** | **Skala temporal dari kegiatan penangkapan ikan** | **Intensitas kegiatan penangkapan ikan** | **Subkomponen yang relevan** | **Skor konsekuensi**  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Komposisi spesies |  |
| Komposisi grup yang berfungsi  |  |
| Distribusi komunitas |  |
| Ukuran / struktur trofik |  |
| Dasar pemikiran untuk skala spasial dari kegiatan penangkapan ikan |  |
| Dasar pemikiran untuk skala temporal dari kegiatan penangkapan ikan |  |
| Dasar pemikiran untuk intensitas kegiatan penangkapan ikan |  |
| Dasar pemikiran untuk skor konsekuensi |  |

### Pengaturan Perangkat Dampak Bentik – hapus jika tidak berlaku

*Templat ini berisi rincian informasi yang harus dilaporkan oleh pengguna Perangkat Dampak Bentik MSC agar hasilnya dapat digunakan untuk menginformasikan penilaian. Tujuannya adalah untuk memastikan hasil dari Perangkat Dampak Bentic dapat diaudit dan dapat direproduksi.*

*Silahkan lengkapi semua bagian yang tidak diarsir/berbayang. Harap hapus dan ganti dengan informasi spesifik Anda untuk semua catatan dan panduan yang dicetak miring.*

*Referensi: Toolbox Standar Perikanan MSC Bagian C*

Tabel 21: Perangkat Dampak Bentik: Informasi pengguna dan penilaian

|  |  |
| --- | --- |
| Nama |  |
| Organisasi |  |
| Tanggal penggunaan |  |
| Unit Penilaian yang menggunakan perangkat |  |
| Konfirmasi bahwa Panduan Pengguna Perangkat Dampak Bentik MSC telah diikuti | *Ya / Tidak* |

Tabel 22: Perangkat Dampak Bentik: Data dan pengaturan

*Lengkapi Tabel ini untuk setiap jenis alat tangkap yang dinilai menggunakan Perangkat Dampak Bentik. Jika beberapa jenis alat tangkap dinilai menggunakan Perangkat Dampak Bentik, replikasi Tabel di bawah ini dan lengkapi satu Tabel untuk setiap jenis alat tangkap.*

|  |  |
| --- | --- |
| Jenis alat tangkap yang dinilai |  |
| **Dataset:** *Di setiap kotak, berikan deskripsi data yang digunakan (misalnya jenis data, cakupan, sumber, dan modifikasi terhadap dataset asli)* |
| Data upaya penangkapan ikan |  |
| Batas wilayah Penilaian |  |
| Habitat dalam batas wilayah penilaian |  |
| **Pengaturan** |
| **Data upaya dan habitat** |
| Berapa tahun data upaya penangkapan ikan yang ada dalam kumpulan data tersebut? |  |
| Berapa ukuran grid sel yang Anda gunakan? |  |
| **Nilai penipisan:** *Lengkapi jika nilai default tidak digunakan* |
| Berapa tingkat penipisan khusus alat tangkap yang Anda gunakan? |  |
| Berapa kedalaman penetrasi khusus alat tangkap yang Anda gunakan? |  |
| Jenis sedimen apa yang Anda tetapkan untuk setiap tipe habitat? | *Misalnya, A2.3 – Lumpur, A2.4 – Pasir, A2.5 – Kerikil* |
| **Tingkat pemulihan: lengkapi jika nilai default tidak digunakan** |
| Parameter distribusi umur panjang apa yang digunakan? |  |
| Data spesies apa yang digunakan? |  |

### Harmonisasi Penilaian Perikanan – hapus jika tidak berlaku

*Harmonisasi diperlukan jika penilaian tumpang tindih, atau penilaian baru tumpang tindih dengan perikanan yang sudah ada.*

*Jika relevan, sesuai dengan persyaratan FCP v3.0 Lampiran PB, CAB dapat menjelaskan dalam laporan proses, kegiatan dan hasil spesifik dari upaya menyelaraskan penilaian perikanan. CAB dapat mengidentifikasi dalam laporan perikanan dan Indikator Kinerja yang mungkin harus diharmonisasi pada penilaian penuh.*

*Referensi: FCP v3.0 Lampiran PB, Tabel PB1*

Tabel 23: Unit Penilaian yang Tumpang Tindih

| **Nama perikanan** | **Unit Penilaian**  | **Status sertifikasi** | **Tanggal Sertifikasi** | **indikator kinerja agar selaras** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |

Tabel 24: Unit Penilaian yang Tumpang Tindih

|  |
| --- |
| **Informasi pendukung** |
| *Jelaskan latar belakang atau informasi pendukung yang relevan dengan kegiatan, proses dan hasil harmonisasi.* |
| **Apakah sudah ada rapat Harmonisasi Tahunan yang hasilnya akan diadopsi?** | *Ya / Tidak* |
| **Tanggal pertemuan harmonisasi tahunan** | *DD / MM / YY* |
| **Jika memungkinkan, jelaskan hasil pertemuannya** |
| *misalnya Kesepakatan ditemukan di antara tim atau skor terendah diadopsi.* |

Tabel 25: Perbedaan skor

| **Indikator Kinerja (PI)** | **Nama perikanan & nama UoA** | **Nama perikanan & nama UoA** | **Nama perikanan & nama UoA** | **Nama perikanan & nama UoA** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PI**  | Skor | Skor | Skor | Skor |
| **PI** | Skor | Skor | Skor | Skor |
| **PI** | Skor | Skor | Skor | Skor |

Tabel 26: Alasan untuk perbedaan penilaian

|  |
| --- |
| **Jika terjadi keadaan luar biasa, uraikan situasinya dan apakah ada kesepakatan antar tim mengenai penentuan ini (FCP v3.0 PB 1.3.2.1).** |
|  |
| **Jika memungkinkan, jelaskan dan berikan justifikasi atas perbedaan penilaian dan dasar pemikiran untuk Indikator Kinerja yang relevan (FCP v3.0 Lampiran PB 1.3.2.2).** |
|  |

### Tim Penilai – biografi/ringkasan CV (opsional)

*CAB dapat memasukkan biografi dan/atau ringkasan CV tim penilai dalam lampiran laporan.*

### Referensi (Bibliografi)

*CAB harus mencantumkan semua referensi di sini, termasuk tautan ke dokumen yang tersedia untuk umum.*

*CAB harus memberikan referensi lengkap agar pencarian informasi menjadi proses yang mudah bagi pemangku kepentingan. Jika memungkinkan, CAB harus menyertakan tautan dan rincian tambahan yang diperlukan untuk menemukan informasi jika tautan rusak.*

*CAB dapat memilih untuk memiliki bagian referensi per Prinsipal atau satu bagian referensi.*

## Templat informasi dan hak cipta

‘Templat Pelaporan Pra-Penilaian MSC v4.1’ dari Marine Stewardship Council dan isinya merupakan hak cipta dari “Marine Stewardship Council” - © “Marine Stewardship Council” 2023. Semua hak dilindungi undang-undang.

*CAB harus menghapus tabel di bawah ini:*

Tabel 27: Kontrol versi templat

| **Versi** | **Tanggal publikasi** | **Deskripsi amandemen** |
| --- | --- | --- |
| 1.0 | 15 August 2011 | Tanggal rilis pertama |
| 1.1 | 31 October 2013 | Diperbarui sesuai dengan perubahan CR v1.3 |
| 2.0 | 08 October 2014 | Bagian latar belakang yang dikonfirmasi (Bagian 3) sebagai opsional (penggunaan pernyataan 'boleh').Memodifikasi Tabel 6.3 untuk membuat lembar penilaian yang disederhanakan untuk melengkapi tabel evaluasi penuh.Melakukan amandemen terhadap PI berdasarkan perubahan Tinjauan Standar Perikanan (misalnya menghapus PI asli 1.1.2, 3.1.4 dan 3.2.4). |
| 2.1 | 9 October 2017 | Penyertaan tabel evaluasi lengkap opsional |
| 3.0 | 17 December 2018 | Dirilis bersamaan dengan Proses Sertifikasi Perikanan v2.1 |
| 3.1 | 29 March 2019 | Perubahan kecil pada dokumen untuk kegunaan |
| 3.2 | 25 March 2020 | Dirilis bersamaan dengan Proses Sertifikasi Perikanan v2.2 |
| 4.0 | 26 October 2022 | Dirilis bersamaan dengan Proses Sertifikasi Perikanan v3.0 |
| 4.1 | 01 May 2023 | Menambahkan daftar kapal opsional bagian 5.2, koreksi minor pada RBF PI 1.2.3 |

Daftar dokumen terkendali dari dokumen program MSC tersedia di situs web MSC (<https://www.msc.org/for-business/certification-bodies/supporting-documents>).
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