해양관리협의회 어업심사

이곳에 CAB 로고를 넣거나 삭제 요망

(포맷, 도형 채우기 / 그림)

사전심사 보고서

[어업명을 기재하십시오.]

|  |  |
| --- | --- |
| 인증기관(CAB) |  |
| 어업 고객 |  |
| 심사 유형 | 사전심사 |

도입

|  |
| --- |
| 본 양식은 CABs(Conformity Assessment Bodies)가 사전심사 보고서를 작성할 때 필요로 하는 정보에 대해 구체적으로 설명하는 자료입니다.  본 양식과 <<MSC 어업규격>> 간에 불일치하는 점이 발견될 경우, MSC 어업규격을 따르시기 바랍니다. CABs는 평가단위(UoA, Unit of Assessment)나 채점요소(SE, Scoring Elements)를 복수로 반영시키고자 할 경우 채점표를 수정할 수 있습니다(예: 각 채점주제(SI, Scoring Issues) 아래에 행 추가하기). CABs는 어느 UoA와 SE를 참조했는지 명확히 밝혀야 합니다. 참조한 UoA 및 SE에 대해서는 그 근거를 밝혀야 하며, 복수의 UoA나 SE를 다룰 때는 그 근거를 하나로 묶어서 제시해도 됩니다.  본 양식을 본심사 보고서 양식과 최대한 일관되도록 만들었습니다. 하지만 사전심사는 제한된 자료로 수행되므로 본 양식에서 요구하는 정보 일부가 없을 수 있다는 점을 MSC에서도 잘 인지하고 있으며, 고객들이 사전심사를 실시하는 목적이 서로 다르다는 것도 알고 있습니다. 음영이 없는 필드는 해당되는 정보가 있다면 모두 작성해 주시기 바랍니다. 이탤릭체로 표시된 비고나 지침은 삭제하시고 귀하에게 해당되는 정보로 기입해 주십시오. ‘도입’처럼 회색 글상자 속에 설명문이 기재된 부분은 삭제해도 무방합니다. |

1. 목차

|  |
| --- |
| 목차를 추가하십시오. |

1. 용어 해설

|  |
| --- |
| <<MSC-MSCI 용어집>>을 참고하시기 바랍니다. 별도로 용어집이나 약어 목록을 추가하셔도 됩니다. 주의: 용어의 정의가 <<MSC-MSCI 용어집>>의 용어와 모순되면 안됩니다. |

1. 개요서

|  |
| --- |
| 일반적으로 개요서에는 다음과 같은 항목을 포함시킵니다.   * 심사자나 저자의 성명과 약력. * 적용한 절차 설명이나 심사 활동 요약. * 대상 고객 어업의 강점 및 약점. * 대상 어업이 <<MSC 어업규격>>과 일치 또는 불일치되는 정도. |

1. 보고서 세부사항
   1. 사전심사의 목표 및 한계점

|  |
| --- |
| 사전심사를 받는 것이 MSC 어업규격에 따라 본심사를 받는 것과는 다르다는 점을 보고서에 명시해야 합니다. 본심사는 사전심사와는 달리 다수의 심사단이 동원되며 공개 심의 단계도 거치게 됩니다. 사전심사 때는 고객이 제공한 제한적인 정보에 근거하여 임시 심사를 수행합니다.  CABs는 필요할 경우 사전심사와 직결되는 다른 정보를 추가할 수 있습니다.  CABs는 사전심사에서 부족했던 부분을 요약하여 제시합니다. 예: 어업의 접근성 부족, 핵심 데이터 부재 등. |

* 1. 버전 세부정보

|  |
| --- |
| 사전심사 보고서에는 심사에 이용한 어업 프로그램 문서의 버전을 기재해야 합니다. |

|  |  |
| --- | --- |
| **표 X - 어업 프로그램 문서 버전** |  |
| 문서명 | 버전 번호 |
| MSC 어업 인증 절차(MSC Fisheries Certification Process) | **Version 0.0** |
| MSC 어업규격(MSC Fisheries Standard) | **Version 0.0** |
| MSC 일반 인증 요건(MSC General Certification Requirements) | **Version 0.0** |
| MSC 사전심사 보고서 양식(MSC Pre-Assessment Reporting Template) | **Version 3.1** |

1. 평가단위(UoA, Unit(s) of Assessment)
   1. 평가단위

|  |
| --- |
| CABs는 심사 대상 어업이 MSC 어업규격의 범위에 포함되는지 사전심사 보고서에 기술할 수 있습니다. 대상 어업이 자연산 양식업이거나, UoA에 도입종(외래종)이 포함되는 경우, 범위를 정하는 기준 관련하여 어업의 입장을 보고서에 추가할 수 있습니다.  이 보고서는 범위에 포함 가능한 UoA와 UoA의 선택에 대한 정당한 이유가 포함되어 있어야 합니다.  CABs는 조업지역을 기재할 때 가능하면 자원이 속한 영역 명칭, 해역의 일반 명칭(예: 북해), FAO 통계 해역, 그 외 연안어업 관리해역(예: ICES 통계해구 VI, VII, VIIIabc) 등을 사용합니다.  참조: FCP v2.1 7.4절 |

|  |  |
| --- | --- |
| **표 x - 평가단위 (UoA)** | |
| UoA X | 설명 |
| 학명 |  |
| 어종 |  |
| 조업지역 |  |
| 어법 및 어구 |  |
| 심사 고객 그룹 |  |
| 그 외 적격한 어업 |  |
| UoA 선정 이유 |  |
| UoA X | 설명 |
| 학명 |  |
| 어종 |  |
| 조업지역 |  |
| 어법 및 어구 |  |
| 심사 고객 그룹 |  |
| 그 외 적격한 어업 |  |
| UoA 선정 이유 |  |
| UoA X | 설명 |
| 학명 |  |
| 어종 |  |
| 조업지역 |  |
| 어법 및 어구 |  |
| 심사 고객 그룹 |  |
| 그 외 적격한 어업 |  |
| UoA 선정 이유 |  |

1. 추적성(Traceability)
   1. 어업의 추적성

|  |
| --- |
| 본 보고서는 심사 대상 어업의 추적 및 분리 시스템에 대한 설명과 이러한 시스템을 통해 판매되는 MSC 인증제품을 UoA까지 역추적할 수 있는 방법이 포함될 수 있습니다.  본 보고서는 추적성 관련 관리 체제의 확실성 평가 결과를 포함할 수 있습니다.  공개 문서의 하이퍼링크나 추적성 관련 참고문헌이 포함될 수 있습니다.  비인증 수산물과 인증 수산물이 CoC 진입 이전에 서로 섞일 위험 요소가 있다면 아래의 표를 이용해 이를 기술할 수 있습니다. 각 위험 요소별로 대상 어업에 해당되는지 여부를 기술해야 하며, 해당된다면 적용 중인 저감 조치나 추적성 시스템에 대해 설명합니다. |

|  |  |
| --- | --- |
| **표 X – 어업 내 추적성** |  |
| 요소 | 설명 |
| 귀하의 어업은 평가단위(UoC)에 속하지 않는 어구를 사용할 계획이 있습니까)?  사용한다면 설명 요망:   * 동일한 항차, 동일 선박, 혹은 동일 어기에 이와 같은 상황이 발생할 수 있는지 기술하십시오. * 어떤 방법으로 위험을 저감시키는지 기술하십시오. | *귀하의 어업에 이와 같은 일이 일어나는지 여부를 기재하십시오(예: 정기적으로 발생, 가끔 발생, 발생하지 않음). 만약 발생한다면, 이러한 추적성 위험 문제를 어떻게 해결 혹은 저감하는지 기술하십시오.*  *관련 규제 제도에서 이미 다루고 있는 내용이라면, MSC 어업규격 - 원칙3 - 효과적인 관리 제5절의 관련 내용을 참조로 기재하셔도 됩니다.* |
| 평가단위(UoC) 선박들이 평가단위상 조업지역 밖에서도 조업을 합니까?  조업한다면 설명 요망:   * 동일한 항차 중에 이와 같은 일이 발생할 수 있는지 기술하십시오. * 어떤 방법으로 위험을 저감시키는지 기술하십시오. | *귀하의 어업에 이와 같은 일이 일어나는지 여부를 기재하십시오(예: 정기적으로 발생, 발생하는 어기가 이따금 있음, 발생하지 않음). 만약 발생한다면, 이러한 추적성 위험 문제를 어떻게 해결 혹은 저감하는지 기술하십시오.*  *관련 규제 제도에서 이미 다루고 있는 내용이라면, MSC 어업규격 - 원칙3 - 효과적인 관리 제5절의 관련 내용을 참조로 기재하셔도 됩니다.* |
| 어업심사 고객의 구성원이 어업 인증에서 기술하는 활동을 수행하면서 인증 수산물과 비인증 수산물을 둘 다 취급하는 경우가 있습니까? 해상 활동과 육상 활동 모두 고려 대상입니다.   * 운송(Transport) * 저장(Storage) * 가공(Processing) * 양륙(Landing) * 경매(Auction)   취급을 할 경우, 어떤 방법으로 위험을 저감시키는지 기술하십시오. | *귀하의 어업에서 이와 같은 활동이 일어나는지 여부를 밝히고 해당 활동에 대해 설명하십시오. 이와 같은 추적성 분야의 위험 요소를 어떻게 해결 및 저감하는지도 설명이 되어야 합니다.*  *관련 규제 제도에서 이미 다루고 있는 내용이라면, MSC 어업규격 - 원칙3 - 효과적인 관리 제5절의 관련 내용을 참조로 기재하셔도 됩니다.* |
| 귀하의 어업에서 전재활동이 이뤄집니까?  전재활동을 한다면 설명 요망:   * 전재활동이 해상에서 이뤄지는지, 항구에서 이뤄지는지, 혹은 둘 다 이뤄지는지 기술하십시오. * 전재 선박이 평가단위(UoC) 외부에서 제품을 취급할 가능성이 있는지 기술하십시오. * 어떤 방법으로 위험을 저감시키는지 기술하십시오. | *귀하의 어업에 이와 같은 일이 일어나는지 여부를 기재하십시오(예: 정기적으로 발생, 가끔 발생, 발생하지 않음). 만약 발생한다면, 이러한 추적성 위험 문제를 어떻게 해결 혹은 저감하는지 기술하십시오.*  *관련 규제 제도에서 이미 다루고 있는 내용이라면, MSC 어업규격 - 원칙3 - 효과적인 관리 제5절의 관련 내용을 참조로 기재하셔도 됩니다.* |
| 그 외에도 인증 수산물과 비인증 수산물 간에 섞이거나 바뀔 위험성이 있습니까?  위험성이 있을 경우, 어떤 방법으로 위험을 저감시키는지 기술하십시오. | *귀하의 어업에 이와 같은 일이 일어나는지 여부를 기재하십시오. 만약 발생한다면, 이러한 추적성 위험 문제를 어떻게 해결 혹은 저감하는지 기술하십시오.* |

1. 사전심사 결과
   1. 사전심사 결과 개요
      1. 개요

|  |
| --- |
| 분석 결과 드러난 중요한 사항들을 본 보고서의 개요에 기재합니다. 특히, 인증 장애요인이나 본심사를 받기 전에 검토할 점들을 강조합니다.  CABs는 그 밖에 어업과 관련이 깊은 문제를 제시하거나, 고객 질의사항에 답할 수 있습니다. |

* + 1. 권고사항

|  |
| --- |
| 권고사항이나 향후 평가에 참고가 되는 메시지를 고객에게 남기려면 이 칸에 추가하기 바랍니다.  CABs는 고객에게 다음과 같은 사항들을 고지해야 합니다.   * MSC 심사 절차를 설명하거나 인증 획득 이후 (비용과 혜택을 포함해) 효과를 알릴 목적으로, 정책 기관, 환경보존 단체, 어획 이후 부문의 당사자들, 영리 및 비영리 목적 어업인 등과 이뤄질 만한 논의사항을 고지합니다. * 고객이 본심사를 받고자 할 때 제출해야 되는 데이터나 정보의 종류와 양을 고지합니다. * 본심사를 받는 동안 언제 어디서 어떤 알림을 받게 될지를 고지합니다. * 고객 심사 절차 관련하여 선택적으로 들을 수 있는 MSC 교육 정보에 대해 고지합니다.   참조: FCP v2.1 7.1.8 |

* 1. 각 원칙별 잠재적 부적합 사유 요약

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **표 X - 평가지표(PI) 점수** | |  |
| 어업규격 원칙 | 임시 채점 범위가 <60인 PI의 개수 | |
| **제1원칙 – 자원 상태(Stock status)** |  | |
| **제2원칙 - 환경 영향 최소화(Minimising environmental impacts)** |  | |
| **제3원칙 - 효과적인 관리(Effective management)** |  | |

* 1. 표 X - 평가지표(PI) 점수 요약

|  |
| --- |
| 사전심사 보고서에는 아래와 같은 PI 점수 요약표는 반드시 들어가야 하며, 7.4절~7.6절의 PI 점수를 산정한 점수표를 모두 추가해도 됩니다. 채점 관련 절을 모두 이용하지 않은 경우 삭제해도 됩니다. 사전심사의 일환으로 평가지표(PI)를 심사하지 않았다면, 보고서에 이를 명시하고 점수도 산정하지 않습니다.  임시 채점 대상을 정하고 이를 채점할 때, CABs는 다음과 같은 기준(key)을 참고하여 점수를 결정합니다.   * 정보 검토 결과, 대상 어업이 모든 채점주제(SI)에 대해 SG60을 충족하지 못할 것으로 판단될 때(불합격<60). * 정보 검토 결과, 대상 어업이 SG60은 달성할 수 있지만 모든 SI가 SG80을 충족하지는 못할 것으로 보여 조건을 부과할 필요가 있을 때(조건부 통과 60~79). * 정보 검토 결과, 대상 어업이 SG80을 충족할 가능성이 커서, 그 PI가 조건 없이 통과될 것으로 판단됨. 해당 어업의 SI가 하나 이상 SG100을 충족하는 경우(통과≥80).   CABs는 임시 채점 범위 셀에 반드시 음영색을 지정해야 합니다(예: 60 = 적색, 60-79 = 황색, ≥80 = 녹색 등).  요약표에 채점주제(SI)를 참조하는 경우, <<MSC 어업규격>>에서 사용된 언어표현에 맞게 채점주제를 기술합니다.  개별 PI 점수가 그 PI가 속한 전체 원칙(Principle) 점수에 어떤 영향을 주는지 코멘트를 남겨야 합니다. 이와 같은 코멘트를 함으로써, 한 예로, 하나의 원칙(P) 안에 어업의 MSC 어업규격 충족을 막는 평가지표(PI)가 얼마나 많은지 확인할 수 있습니다. |
| 어업의 데이터가 부족하여 리스크 기반 체계(RBF) 사용을 고려해야 된다면, CABs는 이를 어업측에 알려야 합니다(FCP v2.1, 표 3). <PI 1.1.1> 점수 산정 시 리스크 기반 체계(RBF)를 이용할 것으로 기대된다면, <PI 1.1.2>의 점수를 산정하지 않아도 되며, <PI 1.2.4>에는 디폴트값인 80점을 할당합니다.  <PI 1.1.1>(자원 상태), <PI 2.1.1>(일차종 결과), <PI 2.2.1>(이차종 결과), <PI 2.3.1>(ETP종 결과)의 경우, FCR Pf4에서 설명하는 바에 따라 임시 PSA를 수행하고 해당 PI 표에 있는 여백에 결과를 기재합니다.  <PI 2.4.1>(서식지 결과)의 경우 FCR Pf7에서 설명하는 바에 따라 임시 CSA 분석을 수행하고, 해당 PI 표에 있는 여백에 결과를 기재합니다. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **표 X - 평가지표(PI) 점수 요약** | |  |
| 평가지표(PI) | 임시 채점 범위 | 데이터 부족? |
| **1.1.1 – 자원 상태(Stock status)** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **네/아니오** |
| 근거 및 주안점 | | |
|  | | |
| **1.1.2 – 자원 회복(Stock rebuilding)** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **네/아니오** |
| 근거 및 주안점 | | |
|  | | |
| **1.2.3 - 어획전략(Harvest strategy)** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **네/아니오** |
| 근거 및 주안점 | | |
|  | | |
| **1.2.2 - 어획통제규칙 및 도구(Harvest control rules and tools)** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **네/아니오** |
| 근거 및 주안점 | | |
|  | | |
| **1.2.3 - 정보와 모니터링(Information and monitoring)** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **네/아니오** |
| 근거 및 주안점 | | |
|  | | |
| **1.2.4 – 자원 상태 심사(Assessment of stock status)** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **네/아니오** |
| 근거 및 주안점 | | |
|  | | |
| **2.1.1 - 1차종 결과(Primary Outcome)** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **네/아니오** |
| 근거 및 주안점 | | |
|  | | |
| **2.1.2 - 1차종 관리(Primary Management)** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **네/아니오** |
| 근거 및 주안점 | | |
|  | | |
| **2.1.3 - 1차종 정보(Primary Information)** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **네/아니오** |
| 근거 및 주안점 | | |
|  | | |
| **2.2.1 - 2차종 결과(Secondary Outcome)** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **네/아니오** |
| 근거 및 주안점 | | |
|  | | |
| **2.2.2 - 2차종 관리(Secondary Management)** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **네/아니오** |
| 근거 및 주안점 | | |
|  | | |
| **2.2.3 - 2차종 정보(Secondary Information)** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **네/아니오** |
| 근거 및 주안점 | | |
|  | | |
| **2.3.1 - ETP종 결과(ETP Outcome)** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **네/아니오** |
| 근거 및 주안점 | | |
|  | | |
| **2.3.2 - ETP종 관리(ETP Management)** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **네/아니오** |
| 근거 및 주안점 | | |
|  | | |
| **2.3.3 - ETP종 정보(ETP Information)** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **네/아니오** |
| 근거 및 주안점 | | |
|  | | |
| **2.4.1 - 서식지 결과(Habitat Outcome)** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **네/아니오** |
| 근거 및 주안점 | | |
|  | | |
| **2.4.2 - 서식지 관리(Habitat Management)** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **네/아니오** |
| 근거 및 주안점 | | |
|  | | |
| **2.4.3 - 서식지 정보(Habitat Information)** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **네/아니오** |
| 근거 및 주안점 | | |
|  | | |
| **2.5.1 - 생태계 결과(Ecosystem Outcome)** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **네/아니오** |
| 근거 및 주안점 | | |
|  | | |
| **2.5.2 - 생태계 관리(Ecosystem Management)** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **네/아니오** |
| 근거 및 주안점 | | |
|  | | |
| **2.5.3 - 생태계 정보(Ecosystem Information)** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **네/아니오** |
| 근거 및 주안점 | | |
|  | | |
| **3.1.1 - 법적 체계와 관습적 체계(Legal and customary framework)** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **네/아니오** |
| 근거 및 주안점 | | |
|  | | |
| **3.1.2 - 상의, 역할, 책임(Consultation, roles and responsibilities)** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **네/아니오** |
| 근거 및 주안점 | | |
|  | | |
| **3.1.3 - 장기 목표(Long term objectives)** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **네/아니오** |
| 근거 및 주안점 | | |
|  | | |
| **3.2.1 - 어업별 목표(Fishery specific objectives)** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **네/아니오** |
| 근거 및 주안점 | | |
|  | | |
| **3.2.2 - 의사결정 절차(Decision making processes)** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **네/아니오** |
| 근거 및 주안점 | | |
|  | | |
| **3.2.3 - 준수 및 이행(Compliance and enforcement)** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **네/아니오** |
| 근거 및 주안점 | | |
|  | | |
| **3.2.4 - 관리 성과 평가(Management performance evaluation)** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **네/아니오** |
| 근거 및 주안점 | | |
|  | | |

* 1. 원칙 1
     1. 원칙 1 배경

|  |
| --- |
| 본 보고서에 아래의 항목을 참고하여 어업에 대해 간략히 기술할 수 있습니다. 전자 문서나 그 외 문서를 참조한 경우 인용 표기를 합니다.   * 어류의 생활사 등 어자원 정보 개요. * 평가 방법, 규격, 자원 지표, 생물학적 한계점 등 자원평가를 통해 밝혀진 자원의 상태 정보 개요. * 어업의 어기별 어업활동 정보. * 어업과 관리에 대한 간략한 역사.   근거로 사용한 정보가 있다면 이를 점수표에 기재합니다.  보고서에 어업의 목표종이 핵심 LTL(하위영양단계) 어종인지 여부를 기재할 수 있습니다. 원칙1에 해당되는 어종이 여럿일 때는 어느 것이 핵심 LTL종인지 밝혀야 합니다.  참조: FCP v2.1 부속 PA, 어업규격 v2.01 |

* + 1. 어획 개요

|  |
| --- |
| 시간에 따른 UoA의 어획 정보를 나타내는 어획 정보도 이곳에 추가할 수 있습니다. |

* + 1. 총허용어획량(TAC) 및 어획 정보

|  |
| --- |
| 아래의 표를 참고하여 본 보고서에 총허용어획량(TAC) 및 어획 정보 표를 추가하시기 바랍니다. 표는 각 어종 및 어구마다 별도로 작성해야 합니다. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **표 X – 총허용어획량(TAC) 및 어획 정보** |  |  |  |  |
| TAC | 연도 | **YYYY** | 수량 | **N, 단위** |
| TAC에서 UoA가 차지하는 비율 | 연도 | **YYYY** | 수량 | **N, 단위** |
| 총 TAC에서 UoA가 차지하는 비율 | 연도 | **YYYY** | 수량 | **N, 단위** |
| UoC가 어획한 총 원어중량 | 연도 (가장 최근) | **YYYY** | 수량 | **N, 단위** |
| UoC가 어획한 총 원어중량 | 연도 (두 번째로 최근) | **YYYY** | 수량 | **N, 단위** |

* + 1. 원칙1의 평가지표(PI) 점수와 근거 - 해당사항 없을 경우 삭제 요망

|  |
| --- |
| 보고서의 평가지표(PI) 점수표에서 각 채점주제(SI)나 평가지표(PI)를 위한 충분한 근거를 포함하거나 채점기준(SG)의 참조 표기를 할 수 있습니다. 참조 표기를 하는 방법으로는, 하이퍼링크나 인용구를 사용해도 되고 정량적인 정보를 제시해도 됩니다. 정보에 공백이 있다면 보고서에 명시해야 합니다.  채점할 필요가 없거나 기본 점수를 부여하는 평가지표(PI)가 있으면 이를 해당되는 점수표에 기재해야 합니다.  평가지표(PI)를 채점하는데 리스크 기반 체계(RBF)를 이용했다면 사용 근거를 보고서에 기재해야 하며, 관련되는 RBF 결과표에도 점수와 근거를 추가할 수 있습니다.  별도의 점수표를 이용해도 되며 심사구조(assessment tree)가 수정되었으면 분명하게 표시합니다. 예: PI 2.5.2 - 수정됨. |

PI 1.1.1 – 자원 상태(Stock status)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PI 1.1.1** | | 대상 자원은 생산성이 높은 수준, 가입 개체의 남획 가능성이 낮은 수준으로 유지되고 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 가입량 손상과 자원 상태 | | | |
| 심사 기준 | 자원이 가입량 손상점(PRI)보다 높을 **가능성이 크다**. | 자원이 가입량 손상점(PRI)보다 높을 **가능성이 매우 크다**. | 자원이 가입량 손상점(PRI)보다 높은 것이 **거의 확실하다**. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 최대지속적생산량(MSY, Maximum sustainable Yield) 달성과 자원 상태 | | | |
| 심사 기준 |  | 자원이 MSY에 일관되는 수준 근처에서 변동한다. | 자원이 MSY에 일관되는 수준 근처에서 변동해 왔거나 최근 몇 년간 더 높은 수준에 머무른 것이 **거의 확실하다.** |
| 충족 여부 |  | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 기준점과 자원 상태 | | | |
|  | 기준점의 종류 | 기준점의 값 | 기준점에 따른 현재 자원 상태 |
| 자원의 가입량 손상점(PRI) 관련하여 점수를 산정하는 데에 쓰인 기준점 (Sla) | *기준점의 종류를 기입합니다. 예: BLOSS.* | *값을 단위와 함께 기재합니다. 예: 총 자원량 50,000t.* | *기준점에 사용한 것과 같은 단위로 현재 자원량을 기재합니다. 예: 90,000/B LOSS = 1.8.* |
| 자원의 최대지속생산(MSY) 관련하여 점수를 내는 데에 쓰인 기준점 (Slb) | *기준점의 종류를 기입합니다. 예: BMSY.* | *값을 단위와 함께 기재합니다. 예: 총 자원량 100,000t.* | *기준점에 사용한 것과 같은 단위로 현재 자원량을 기재합니다. 예: 90,000/B MSY = 0.9.* |

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI) 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 점수를 산정하기에 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |
| 데이터 부족? (리스크 기반 체계(RBF)가 필요함) | **네/아니오** |

PI 1.1.1A – 핵심 LTL(하위영양단계) 어종 – 해당되지 않을 경우 삭제할 것

주의 - 핵심 LTL종으로 분류된 자원에만 적용할 것.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PI 1.1.1A** | | 자원의 수준을 볼 때 심각한 생태계 영향을 줄 가능성이 낮은 경우 | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 생태계 손상과 자원 상태 | | | |
| 심사 기준 | 자원 수준이 생태계에 심각한 영향을 주는 지점보다 높을 **가능성이 크다.** | 자원 수준이 생태계에 심각한 영향을 주는 지점보다 높을 **가능성이 매우 크다.** | 자원 수준이 생태계에 심각한 영향을 주는 지점보다 높은 것이 **거의 확실하다.** |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 생태계 요구와 자원 상태 | | | |
| 심사 기준 |  | 자원이 생태계 요구에 일관되는 수준이거나 그 근처에서 변동한다. | 자원이 생태계 요구에 일관되는 수준 근처에서 변동해 왔거나 최근 몇 년간 더 높은 수준에 머물렀다는 것이 **거의 확실하다.** |
| 충족 여부 |  | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 기준점과 관련되는 자원 상태 | | | | |
|  | 기준점의 종류 | 기준점 값 | 기준점과 관련되는 현재 자원 상태 | |
| 생태계 손상 관련하여 자원의 점수를 산정할 때 이용한 기준점 (Sla) | *기준점의 종류를 기입합니다. 예: B 35%.* | *값을 단위와 함께 기재합니다. 예: 총 자원량 50,000t.* | *기준점에 사용한 것과 같은 단위로 현재 자원량을 기재합니다. 예: 90,000/B35% = 1.8.* | |
| 생태계 요구 관련하여 자원의 점수를 산정할 때 이용한 기준점 (Slb) | *기준점의 종류를 기입합니다. 예: B75%.* | *값을 단위와 함께 기재합니다. 예: 총 자원량 100,000t.* | *기준점에 사용한 것과 같은 단위로 현재 자원량을 기재합니다. 예: 90,000/B75% = 0.9.* | |
|  | | | | |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 | | | |

각 채점주제(SI)의 참고문헌을 기재하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |
| 데이터 부족? (리스크 기반 체계(RBF)가 필요함) | **네/아니오** |

PI 1.1.2 – 자원 회복(Stock rebuilding)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PI 1.1.2** | | 자원이 감소한 경우, 그 자원이 명시된 기간 내에 회복되고 있다는 증거가 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 자원회복 기간 | | | |
| 심사 기준 | 자원의 회복 기간이 **20년 미만 또는 한 세대의 생애 두 배 미만에** 달하는 기간으로 설정되어 있다. 두 세대 기간이 5년 미만인 경우 자원의 회복 기간은 5년까지이다. |  | 자원 회복 기간이 **한 세대의 생애 기간**보다 짧게 설정되어 있어, 실질적으로 최단 회복 기간이 부여되어 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** |  | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| b | 자원회복 평가 | | | | | |
| 심사 기준 | 설정된 기간 동안 효과적으로 자원을 회복시키는 회복전략인지 확인할 방법이 마련되어 있다. | | 회복전략이 자원을 회복시키고 있다는 **증거가** 있거나, 시뮬레이션 모델링, 어획률, 이전 결과를 볼 때 **지정한 기간** 내에 자원이 회복할 **가능성이 크다.** | | 회복전략이 자원을 회복시키고 있다는 **강력한 증거**가 있거나, 시뮬레이션 모델링, 어획률, 이전 결과를 볼 때 **지정한 기간** 내에 자원이 회복할 **가능성이 매우 크다.** |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | | **네/아니오** | |
| 근거 | | | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI) 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 1.2.1 - 어획전략(Harvest strategy)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PI 1.2.1** | | 확실하고 예방적인 어획전략이 도입되어 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 어획전략 설계 | | | |
| 심사 기준 | 해당 어획전략이 <PI 1.1.1> SG80에 기재된 관리 목표를 달성할 것으로 **기대된다.** | 어획전략이 자원의 상태에 민감히 반응하며, 어획전략의 모든 요소들이 <PI 1.1.1> SG80을 달성하는 방향으로 서로 **잘 작동한다.** | 어획전략이 자원의 상태에 민감히 반응하며, <PI 1.1.1> SG80에 기재된 자원 관리 목표를 달성하도록 **설계되었다.** |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 어획전략 평가 | | | |
| 심사 기준 | 과거의 경험이나 타당한 주장을 볼 때 해당 어획전략이 잘 운영될 **가능성이 크다**. | 어획전략을 완전히 **검증**하지는 못했지만 목표를 달성하고 있다는 증거가 있다. | 어획전략이 내는 결과가 **완전히 평가되었으며**, 자원을 목표하는 수준으로 유지시키는 등, 목표를 달성한다는 증거가 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **c** | 어획전략 모니터링 | | | |
| 심사 기준 | 어획전략이 잘 운영되는지 확인할 모니터링 방법이 마련되어 있다. |  |  |
| 충족 여부 | **네/아니오** |  |  |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **d** | 어획전략 검토 | | | | | |
| 심사 기준 |  | |  | | 어획전략을 정기적으로 검토하고 필요에 따라 개선한다. |
| 충족 여부 |  |  | | **네/아니오** | |
| 근거 | | | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| e | 상어 지느러미 채취 | | | |
| 심사 기준 | 상어 지느러미 채취가 이뤄지지 않을 **가능성이 크다**. | 상어 지느러미 채취가 이뤄지지 않을 **가능성이 매우 크다**. | 상어 지느러미 채취가 이뤄지지 않는 것이 **거의 확실하다**. |
| 충족 여부 | **네 / 아니오 / 해당없음** | **네 / 아니오 / 해당없음** | **네 / 아니오 / 해당없음** |
| 근거 | | | | |

심사팀이 각 채점지표(SG)에 내린 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거가 제시되어 있을 경우). 상어류가 목표종이 아닌 경우에는 채점주제(SI) 점수를 산정할 필요는 없습니다.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **f** | 대안 조치 검토 | | | |
| 심사 기준 | UoA 관련 원치 않은 어획물의 사망을 최소화시키기 위한 대안 조치들의 효과성과 실용성을 검토한다. | UoA 관련 원치 않은 어획물의 사망을 최소화시키기 위한 대안 조치들의 효과성과 실용성을 **정기적으로** 검토해 왔으며 적절하게 이행되고 있다. | UoA 관련 원치 않은 어획물의 사망을 최소화시키기 위한 대안 조치들의 효과성과 실용성을 **2년마다** 검토해 왔으며 적절하게 이행되고 있다. |
| 충족 여부 | **네 / 아니오 / 해당없음** | **네 / 아니오 / 해당없음** | **네 / 아니오 / 해당없음** |
| 근거 | | | | |

심사팀이 각 채점 지표(SG)에 내린 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우). 상어류가 목표종이 아닌 경우에는 채점주제(SI) 점수를 산정할 필요는 없습니다.

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI) 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 1.2.2 - 어획통제규칙 및 도구(Harvest control rules and tools)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PI 1.2.2** | | 명확히 정의되고 효과적인 어획통제규칙(HCR)이 도입되어 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 어획통제규칙(HCR)의 설계와 적용 | | | |
| 심사 기준 | 가입량 손상점(PRI)에 가까워졌을 때, 어획률의 감소를 **기대할 수 있는** 통용되는 수준의 어획통제규칙(HCR)이 있거나 **또는 적용할 수 있다**. | 가입량 손상점(PRI)에 가까워졌을 때, 어획률을 확실히 감소시키고, 자원수준을 MSY(주요 LTL 종의 경우 생태계 요구)와 일치하는 목표 수준이나 또는 그 이상에서 **변동**할 것으로 기대할 수 있는 **명확히 정의된** 어획통제규칙(HCR)을 **적용하고 있다**. | 어획통제규칙(HCR)을 통해 **대부분의** 기간 동안 자원이 MSY와 일치하는 목표 수준(또는 생태계 역할을 반영한 그 외에 적합한 수준)에서 **변동하거나 그 이상**을 유지할 것으로 기대된다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 어획통제규칙(HCR)이 불확실성에 얼마나 강한가 | | | |
| 심사 기준 |  | 해당 어획통제규칙(HCR)이 주요 불확실성을 견뎌 낼 가능성이 크다. | 어획통제규칙(HCR)이 자원의 생태학적 역할 등 **폭넓은** 범위의 불확실성을 감안하고 있으며, 어획통제규칙(HCR)이 주요 불확실성을 견뎌낸다는 **증거**가 있다. |
| 충족 여부 |  | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **c** | 어획통제규칙(HCR) 평가 | | | |
| 심사 기준 | 어획통제규칙(HCR)을 이행하는 데에 사용된(**또는 사용 가능한**) 방법들로 효과적으로 어획률을 조절할 수 있다는 **부분적인 증거**가 있다. | 현재 이용 중인 방법들로 어획통제규칙(HCR)에서 요구하는 어획률을 효과적으로 달성할 수 있다는 것**을 보여주는 증거**가 있다. | 현재 이용 중인 방법들로 어획통제규칙(HCR)에서 요구하는 어획률을 효과적으로 달성할 수 있다는 **확실한 증거가 있다**. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI) 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 1.2.3 - 정보와 모니터링

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PI 1.2.3** | | 어획전략(Harvest strategy)을 뒷받침하는 정보가 수집되고 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 정보의 범위 | | | |
| 심사 기준 | 어획전략을 뒷받침하는 자원 구조, 자원 생산성, 선단 구성 관련 정보가 **일부** 있다. | 어획전략을 뒷받침하는 자원 구조, 자원 생산성, 선단 구성 관련 정보가 **충분히** 있다. | (자원 구조, 자원 생산성, 선단 구성, 자원 풍도, UoA 외의 어획물, 환경 정보 등) **포괄적인 수준의** 정보가 있을 뿐만 아니라, 현재 어획전략과 직접적으로 관련되지 않는 기타 정보도 갖추고 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 모니터링 | | | |
| 심사 기준 | 자원 풍도와 UoA 외의 어획물을 모니터링하고 있으며, **최소 하나의 지표**가 있고 이를 충분한 빈도로 모니터링함으로써 어획통제규칙(HCR)을 뒷받침하고 있다. | **어획통제규칙(HCR)에서 규정하는 정확도와 범위에 따라** 자원 풍도와 UoA 기인 사망량을 **정기적으로 모니터링**하고 있으며, **하나 이상의 지표**가 있고 이를 충분한 빈도로 모니터링함으로써 어획통제규칙(HCR)을 뒷받침하고 있다. | 어획통제규칙(HCR)이 요구하는 **모든 정보**를 높은 빈도로 그리고 매우 확실히 모니터링하고 있으며, 해당 정보(데이터)에 필연적으로 발생하는 **불확실성**, 평가의 확실성, 및 불확실성 관리에 대해 잘 이해하고 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **c** | 정보의 포괄성 | | | |
| 심사 기준 |  | 그 외 모든 어업에 기인한 자원의 감소량에 대해 양질의 정보를 가지고 있다. |  |
| 충족 여부 |  | **네/아니오** |  |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI) 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |
| 데이터 부족? (리스크 기반 체계(RBF)가 필요함) | **네/아니오** |

PI 1.2.4 – 자원 상태 평가(Assessment of stock status)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 1.2.4 | | 자원 상태를 평가하기에 적합한 방법이 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 심사 대상 자원에 적합한 평가 방법 | | | |
| 심사 기준 |  | 해당 자원과 어획통제규칙(HCR)에 적합한 평가 방법이다. | 해당 평가는 어종의 주요 생물학적 특징과 UoA 고유의 특징을 감안하였다. |
| 충족 여부 |  | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)에 내린 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 평가 접근법 | | | |
| 심사 기준 | 해당 평가에서는 어종 범주에 적합한 일반적인 기준점에 따라 자원 상태를 산정하였다. | 해당 평가에서는 대상 자원에 적합하고 산정이 가능한 기준점을 이용하여 자원 상태를 산정한다. |  |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** |  |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)에 내린 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **c** | 평가에 수반되는 불확실성 | | | |
| 심사 기준 | 평가에 수반되는 불확실성의 **주요 원인이 규명되어 있다**. | 평가에 **불확실성을 고려하고 있다**. | 평가에 불확실성을 고려하고 있으며, 기준점을 사용하여 **확률적인** 방법으로 자원 상태를 평가했다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)에 내린 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **d** | 평가의 (적합성) 검사 | | | |
| 심사 기준 |  |  | 평가가 적합한지 검증했으며 탄탄한 평가법으로 확인되었다. 엄격한 기준으로 대안 가설과 평가 접근법들을 모색했다. |
| 충족 여부 |  |  | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)에 내린 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| e | 평가의 전문가 검토 | | | |
| 심사 기준 |  | 자원 상태 평가는 전문가 검토 실시 대상이다. | **내부 및 외부** 전문가 평가 검토가 모두 수행되었다. |
| 충족 여부 |  | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)에 내린 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI) 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

* 1. 원칙 2
     1. 원칙 2 배경

|  |
| --- |
| 아래의 항목을 참고하여 본 보고서에 평가단위(UoA, Unit of Assessment)에 대해 간략히 기술할 수 있습니다. 전자 문서나 그 외 문서는 참조한 경우 인용 표기를 합니다.   * 수생 생태계, 생태계 상태 및 특별히 민감한 해역, UoA와 영향을 주고받는 서식지나 생태계의 특징. * 1차종, 2차종, ETP종 및 이들의 상태와 관리 이력. * 구체적인 한계점. 예: 원치 않은 어종의 어획 세부 정보, 이들의 보존 상태, 이를 최소화하기 위해 취한 조치. * <원칙2>의 평가지표(PI, Performance Indicators)에 누적 영향성을 고려해야 하는 경우, 본 보고서에 이를 어떻게 해결했는지, 다시 말해, 어느 MSC UoA(또는 어업)를 함께 고려해야 하며 누적 영향성을 어떻게 고려했는지를 요약하여 기술합니다.   근거로 사용한 보조 정보를 모두 점수표에 기재합니다.  MSC 어업규격 원칙2의 구성요소(어업 규격 v2.01 SA3.1, SA3.4.2 ~ SA3.4.5, SA3.7.1 절)마다 채점요소를 할당한 근거가 되는 정보를 배경편에 기재할 수 있습니다. 심사팀은 해당 정보를 제시하기 위해 아래의 표를 수정할 수 있습니다. 사전심사 보고서에는 어획량 및 UoA에 관계된 1차 주요종(main), 2차 주요종(main), ETP종의 사망률을 기재할 수 있으며, 이와 함께 정보의 적합성 여부, 데이터 출처 확인 결과, 및 정량적 정보인지 정성적 정보인지 여부 등을 기재할 수 있습니다.  참조: 어업 규격 v2.01 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **표 X - 채점요소(SE)** | | | |
| 구성요소 | 채점요소 | 어획량에 따른 분류(Designation) | 데이터 부족 |
| 예: P1, 1차종, 2차종, ETP종, 서식지, 생태계 | 예: 어종 또는 자원(SA 3.1.1.1) | 주요종 또는 부수종 |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

* + 1. 제2원칙 평가지표(PI) 점수와 산정 근거 - 해당되지 않을 경우 삭제할 것

PI 2.1.1 - 1차종 결과(Primary species outcome)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 2.1.1 | | UoA는 1차종을 가입량 손상점(PRI)보다 높은 수준으로 유지시키는 것을 목표로 하며, 1차종 수준이 가입량 손상점(PRI)보다 낮은 경우에도 이들의 회복을 저해시키지 않는다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 1차 주요종(main) 자원 상태 | | | |
| 심사 기준 | 1차 주요종(main) 수준이 가입량 손상점(PRI)보다 높을 **가능성이 크다**.  또는  대상 어종의 수준이 가입량 손상점(PRI)보다 낮더라도, UoA에서는 이들의 회복이나 재건을 저해시키지 않을 것으로 **기대되는** 조치를 도입하고 있다. | 1차 주요종(main) 수준이 가입량 손상점(PRI)보다 높을 가능성이 매우 크다.  또는  대상 어종의 수준이 가입량 손상점(PRI)보다 낮더라도, **해당 어종을 주요종으로 분류하는** 어업중인 **모든 MSC UoAs**가 이 어종이 **회복한다는 증거**를 가지고 있거나, 아니면 확실히 효과적인 전략을 채택하고 있기 때문에, 이들이 회복과 재건을 저해하지 않는다고 할 수 있다. | 1차 주요종(main) 수준이 가입량 손상점(PRI)보다 높**으며** MSY와 일치하는 수준에서 변동하는 것이 **거의 확실하다**. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 1차 부차종(minor) 자원 상태 | | | |
| 심사 기준 |  |  | 1차 부차종(minor) 수준이 가입량 손상점(PRI)보다 높을 가능성이 매우 크다.  또는  어종의 수준이 가입량 손상점(PRI)보다 낮더라도, UoA가 1차 부차종(minor)의 회복이나 재건을 저해하지 않는다는 증거가 있다. |
| 충족 여부 |  |  | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI) 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |
| 데이터 부족? (리스크 기반 체계(RBF)가 필요함) | **네/아니오** |

PI 2.1.2 - 1차종 관리 전략(Primary species management strategy)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 2.1.2 | | 1차종의 자원 수준을 유지시키거나 이들의 회복을 저해하지 않도록 설계된 전략이 도입되어 있으며, 필요할 경우 UoA는 정기적으로 조치들을 검토 및 이행하여 원치 않는 어획 사망률을 최소화시키고자 노력한다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 도입 중인 관리 전략 | | | |
| 심사 기준 | 1차 주요종(main)의 자원량을 가입량 손상점(PRI)보다 높은 수준으로 유지시킬 가능성이 크거나 그러한 수준까지 회복되는 것을 저해하지 않을 조치가 UoA에 마련되어 있다. | 1차 주요종(main)의 자원량을 가입량 손상점(PRI)보다 높은 수준으로 유지시킬 가능성이 매우 크거나 그러한 수준까지 회복되는 것을 저해하지 않을 **부분적 전략**이 UoA에 마련되어 있다. | 1차 주요종(main)과 1차 부차종(minor)의 자원량을 관리하기 위한 **전략**이 UoA에 도입되어 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 관리전략 평가 | | | |
| 심사 기준 | 해당 조치는 합리적인 근거(예: 일반적인 경험, 이론, 또는 유사 어업/어종과의 비교 결과)에 비춰볼 때 효과가 있을 **가능성이 크다**. | 어업이나 어종 관련 직접적인 정보에 비춰 볼 때, 해당 조치나 부분적 전략이 효과가 있다고 **믿을 만한 객관적인 근거**가 일부 있다. | 어업이나 어종 관련 직접적인 정보에 비춰 볼 때, 해당 조치나 부분적 전략의 효과를 보여주는 **신뢰할 수 있는 시험 결과**가 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **c** | 관리전략의 이행 | | | |
| 심사 기준 |  | 조치/부분전략이 **잘 이행**되고 있다는 **증거가 일부** 있다. | 부분전략/전략이 **잘 이행되고 있으며, 채점주제 (a)에 명시된 전체 목표를 달성**하고 있다는 **확실한 증거**가 있다. |
| 충족 여부 |  | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **d** | 상어 지느러미 채취 | | | |
| 심사 기준 | 상어 지느러미 채취가 이뤄지지 않을 **가능성이 크다**. | 상어 지느러미 채취가 이뤄지지 않을 **가능성이 매우 크다**. | 상어 지느러미 채취가 이뤄지지 않는 것이 **거의 확실하다**. |
| 충족 여부 | **네 / 아니오 / 해당없음** | **네 / 아니오 / 해당없음** | **네 / 아니오 / 해당없음** |
| 근거 | | | | |

심사팀이 각 채점 지표(SG)에 내린 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우). 원치 않는 1차종 어획이 없는 경우에는 채점주제(SI) 점수를 산정할 필요가 없습니다.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **e** | 대안 조치 검토 | | | |
| 심사 기준 | UoA 관련 원치 않은 1차 주요종(main) 어획물의 사망을 최소화시키기 위한 대안 조치들의 효과성과 실용성을 검토했다. | UoA 관련 원치 않은 1차 주요종(main) 어획물의 사망을 최소화시키기 위한 대안 조치들의 효과성과 실용성을 **정기적으로** 검토해 왔으며 적절하게 이행되고 있다. | UoA 관련 원치 않은 모든 1차종 어획물의 사망을 최소화시키기 위한 대안 조치들의 효과성과 실용성을 **2년마다** 검토해 왔으며 적절하게 이행되고 있다. |
| 충족 여부 | **네 / 아니오 / 해당없음** | **네 / 아니오 / 해당없음** | **네 / 아니오 / 해당없음** |
| 근거 | | | | |

심사팀이 각 채점 지표(SG)에 내린 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우). 원치 않는 1차종 어획이 없는 경우에는 채점 주제(SI) 점수를 산정할 필요가 없습니다.

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI) 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 2.1.3 - 1차종 정보(Primary species information)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 2.1.3 | | UoA가 1차종에 주는 위험의 결정과 관리 전략의 효과를 확인할 수 있는 1차종의 특성 및 범위 정보를 갖고 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 1차 주요종(main)이 받는 영향을 평가하는 데 필요한 정보의 적합성 | | | |
| 심사 기준 | UoA가 1차 주요종(main)의 상태에 주는 영향을 **산정하기에 적합한** 정성적인 정보가 있다.  **또는**  **UoA의 PI 2.1.1의 점수를 산정할 때 리스크 기반 체계(RBF)가 사용되었다면,**  1차 주요종(main)의 생산성(productivity) 및 민감성(susceptibility) 속성을 산정하기에 적합한 정성적 정보가 있다. | UoA가 1차 주요종(main)의 상태에 주는 영향성을 **산정하기에 적합한** 정량적인 정보가 일부 있다.  **또는**  **UoA의 PI 2.1.1의 점수를 산정할 때 리스크 기반 체계(RBF)가 사용되었다면,**  1차 주요종(main)의 생산성(productivity) 및 민감성(susceptibility) 속성을 산정하기에 적합한 정량적 정보가 일부 있다. | UoA가 1차 주요종(main)의 상태에 주는 영향성을 **신뢰성 있게 산정하기에 적합한** 정량적인 정보가 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 1차 부차종(minor)이 받는 영향을 평가하는 데 필요한 정보의 적합성 | | | |
| 심사 기준 |  |  | UoA가 1차 부차종(minor)의 상태에 주는 영향을 산정하기에 적합한 정량적인 정보가 일부 있다. |
| 충족 여부 |  |  | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **c** | 관리전략 정보의 적합성 | | | |
| 심사 기준 | 1차 주요종(**main**)의 관리를 위한 **조치들**을 뒷받침하는 적합한 정보가 있다. | 1차 주요종(**main**)의 관리를 위한 **부분적 전략**을 뒷받침하는 적합한 정보가 있다. | **모든** 1차종 관리를 위한 **전략**을 뒷받침하는 적합한 정보가 있으며, 전략 목표를 달성하는지를 **신뢰성있게** 평가하기에 적합한 정보가 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI) 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 2.2.1 - 2차종 결과(Secondary species outcome)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 2.2.1 | | UoA는 2차종의 수준을 생물학 기반 한계점 이상으로 유지시키는 것, 그리고 만약 2차종의 수준이 그보다 낮더라도 이들의 회복을 저해하지 않는 것을 목표로 하고 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 2차 주요종(main) 자원 상태 | | | |
| 심사 기준 | 2차 주요종(main)의 수준이 생물학 기반 한계점 보다 높을 **가능성이 크다**.  또는  2차종 수준이 생물학 기반 한계점보다 낮더라도, UoA가 이들의 회복 및 재건을 저해하지 않도록 보장할 **조치**가 도입되어 있다. | 2차 주요종(main)의 수준이 생물학 기반 한계점보다 높을 **가능성이 매우 크다**.  또는  2차종 수준이 생물학 기반 한계점보다 낮더라도, 이들이 **회복 중이라는 증거**가 있거나, UoA가 이들의 회복 및 재건을 저해하지 않는다는 것을 보여주는 **확실히 효과적인 부분적 전략**이 도입되어 있다.  그리고  2차 주요종(main) 어획량이 생물학적 한계점을 **크게 넘어서는** 경우, **어획 주최인 MSC UoA들에게** 어종의 **회복 증거**가 있거나 **확실히 효과적인 전략이 도입**되어 있기 때문에 UoA들이 집단으로서 어종의 회복 및 재건을 저해하지 않는다는 것을 확인할 수 있다. | 2차 주요종(main)의 수준이 생물학 기반 한계점보다 높다는 것이 **거의 확실하다**. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 2차 부차종(minor) 자원 상태 | | | |
| 심사 기준 |  |  | 2차 부차종(minor) 수준이 생물학 기반 한계점보다 높을 가능성이 매우 크다.  또는  해당 어종이 생물학 기반 한계점보다 낮을 때, UoA가 2차종의 회복 및 재건을 저해시키지 않는다는 증거가 있다 |
| 충족 여부 |  |  | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |
| 데이터 부족? (리스크 기반 체계(RBF)가 필요함) | **네/아니오** |

PI 2.2.2 - 2차종 관리 전략(Secondary species management strategy)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 2.2.2 | | 2차종의 수준을 유지시키고 회복을 저해하지 않도록 설계된 전략이 도입되어 있으며, UoA는 원치 않는 어획 사망률을 최소화시키기 위해 필요에 따라 정기적으로 조치들을 검토 및 이행하고 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 도입 중인 관리 전략 | | | |
| 심사 기준 | 2차 주요종(main)을 생물학 기반 한계점보다 높게 유지시키는 수준, 또는 UoA가 회복을 저해하지 않는다고 할 수준까지 회복시킬 만한 **조치**가 도입되어 있다. | 2차 주요종(main)을 생물학 기반 한계점보다 높게 유지시키는 수준, 또는 UoA가 회복을 저해하지 않는다고 할 수준까지 회복시킬 만한 **부분적 전략**이 도입되어 있다. | 2차 주요종(main) 및 부차종(minor)을 관리하기 위한 **전략**이 UoA에 도입되어 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 관리전략 평가 | | | |
| 심사 기준 | 합리적인 근거(예: 일반적인 경험, 이론, 또는 유사한 UoA/어종과의 비교 결과)에 비춰볼 때 해당 조치는 효과가 있을 **가능성이 크다**. | 어업이나 어종 관련 직접적인 정보에 비춰 볼 때, 해당 조치나 부분적 전략이 효과가 있다고 **믿을 만한 객관적인 근거**가 일부 있다. | 어업이나 어종 관련 직접적인 정보에 비춰 볼 때, 해당 조치나 부분적 전략의 효과를 보여주는 **신뢰할 수 있는 시험 결과**가 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **c** | 관리전략의 이행 | | | |
| 심사 기준 |  | 조치/부분전략이 **잘 이행**되고 있다는 **증거**가 **일부** 있다. | 부분전략/전략이 **잘 이행되고 있으며 SI (a)에 명시된 전체 목표를 달성**하고 있다는 **확실한 증거**가 있다. |
| 충족 여부 |  | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **d** | 상어 지느러미 채취 | | | |
| 심사 기준 | 상어 지느러미 채취가 이뤄지지 않을 **가능성이 크다**. | 상어 지느러미 채취가 이뤄지지 않을 **가능성이 매우 크다**. | 상어 지느러미 채취가 이뤄지지 않는 것이 **거의 확실하다**. |
| 충족 여부 | **네 / 아니오 / 해당없음** | **네 / 아니오 / 해당없음** | **네 / 아니오 / 해당없음** |
| 근거 | | | | |

심사팀이 각 채점 지표(SG)에 내린 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우). 2차종 중에 상어류가 없다면 채점주제(SI)의 점수를 산정할 필요가 없습니다.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **e** | 원치 않은 어획 사망률을 최소화시키기 위한 대안 조치 검토 | | | |
| 심사 기준 | UoA 관련 **원치 않은** 2차 주요종(main) 어획물의 사망을 최소화시키기 위한 대안 조치들의 효과성과 실용성을 검토했다. | UoA 관련 **원치 않은** 2차 주요종(main) 어획물의 사망을 최소화시키기 위한 대안 조치들의 효과성과 실용성을 **정기적으로** 검토해 왔으며 적절하게 이행되고 있다. | UoA 관련 **원치 않은** 모든 2차종 어획물의 사망을 최소화시키기 위한 대안 조치들의 효과성과 실용성을 **2년마다** 검토해 왔으며 적절하게 이행되고 있다. |
| 충족 여부 | **네 / 아니오 / 해당없음** | **네 / 아니오 / 해당없음** | **네 / 아니오 / 해당없음** |
| 근거 | | | | |

심사팀이 각 채점 지표(SG)에 내린 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우). 2차종 중에 상어류가 없다면 채점 주제(SI)의 점수를 산정할 필요가 없습니다.

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 2.2.3 - 2차종 정보(Secondary species information)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 2.2.3 | | UoA가 2차종에 주는 위험의 결정과 관리 전략의 효과를 확인할 수 있는 2차종의 특성 및 수량 정보를 갖고 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 2차 주요종(main)이 받는 영향을 평가하는 데 필요한 정보의 적합성 | | | |
| 심사 기준 | UoA가 2차 주요종(main)의 상태에 주는 영향을 **산정하기에 적합한** 정성적인 정보가 있다.  또는  **UoA의 PI 2.2.1의 점수를 산정할 때 리스크 기반 체계(RBF)가 사용된 경우,**  2차 주요종(main)의 생산성(productivity) 및 민감성(susceptibility) 속성을 산정하기에 적합한 정성적 정보가 있다. | UoA가 2차 주요종(main)의 상태에 주는 영향을 **산정하기에 적합한** 정량적인 정보가 일부 있다.  또는  **UoA의 PI 2.2.1의 점수를 산정할 때 리스크 기반 체계(RBF)가 사용된 경우,**  2차 주요종(main)의 생산성(productivity) 및 민감성(susceptibility) 속성을 산정하기에 적합한 정량적 정보가 일부 있다. | UoA가 2차 주요종(main)의 상태에 주는 영향을 **신뢰성있게 산정하기에 적합한** 정량적인 정보가 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 2차 부차종(minor)이 받는 영향을 평가하는 데 필요한 정보의 적합성 | | | |
| 심사 기준 |  |  | UoA가 2차 부차종(minor)의 상태에 주는 영향을 산정하기에 적합한 정량적인 정보가 일부 있다. |
| 충족 여부 |  |  | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **c** | 관리전략 정보의 적합성 | | | |
| 심사 기준 | 2차 주요종(main)의 관리를 위한 **조치**를 뒷받침하는 적합한 정보가 있다. | 2차 주요종(main)의 관리를 위한 **부분적 전략**을 뒷받침하는 적합한 정보가 있다. | **모든** 2차종 관리를 위한 **전략**을 뒷받침하는 적합한 정보가 있으며, 전략 **목표를 달성하는지** **신뢰성있게 평가**하기에 적합한 정보가 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 2.3.1 - ETP종 결과(ETP species outcome)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 2.3.1 | | UoA는 ETP종 보호를 위한 자국 및 국제 요건들을 충족시키고 있다.  UoA는 ETP종의 회복을 저해시키지 않는다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 국내 및 국제적으로 부여된 개체군/자원의 한계점에 UoA가 미치는 영향 | | | |
| 심사 기준 | 자국 및 국제 요건에 따라 ETP종에 한계점이 부여되어 있을 때, **UoA가** 대상 계군/자원에 **주는 영향**이 알려져 있고 한계점을 넘지 않을 **가능성이 크다**. | 자국 및 국제 요건에 따라 ETP종에 한계점이 부여되어 있을 때, 모든 **MSC UoA들이** 대상 계군/자원에 **주는 총 영향**이 알려져 있고 한계점을 넘지 않을 **가능성이 매우 크다**. | 자국 및 국제 요건에 따라 ETP종에 한계점이 부여되어 있을 때, 모든 **MSC UoA들이** 대상 계군/자원에 **주는 총 영향**이 한계점을 넘지 않는다고 **확신할 수 있다**. |
| 충족 여부 | **네 / 아니오 / 해당없음** | **네 / 아니오 / 해당없음** | **네 / 아니오 / 해당없음** |
| 근거 | | | | |

심사팀이 각 채점지표(SG)에 내린 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우. ETP종에 한계점을 두는 자국 및 국제 요건이 없다면 채점주제(SI)의 점수를 산정할 필요가 없습니다.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 직접적 영향 | | | |
| 심사 기준 | UoA가 끼친다고 알려진 직접 영향으로 인해 ETP종의 **회복이 저해**될 가능성이 낮다. | UoA가 끼친다고 알려진 직접 영향으로 인해 ETP종의 **회복이 저해**될 **가능성이 매우 낮다**. | UoA가 ETP종에 **심각한 악영향**을 끼치지 않는다고 **확신할 수 있다**. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **c** | 간접적 영향 | | | |
| 심사 기준 |  | UoA의 간접 영향을 고려했으며, 허용하기 어려운 영향이 만들어질 **가능성이 매우 적다**. | UoA가 ETP종에 **심각한 간접 악영향**을 끼치지 않는다고 **확신할 수 있다**. |
| 충족 여부 |  | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |
| 데이터 부족? (리스크 기반 체계(RBF)가 필요함) | **네/아니오** |

PI 2.3.2 - ETP종 관리 전략(ETP species management strategy)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 2.3.2 | | UoA는 다음과 같은 목적으로 설계된 예방적인 관리 전략을 도입하고 있다.   * 자국 및 국제 요건을 충족하는 것. * UoA가 ETP종의 회복을 저해시키지 않도록 하는 것.   또한 UoA는 ETP종의 사망률을 최소화하기 위한 조치들을 정기적으로 검토 및 이행하고 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 관리 전략의 도입(자국 및 국제 요건) | | | |
| 심사 기준 | UoA 관련 ETP종의 사망률을 최소화시키기 위한 **조치들**이 도입되어 있고, 그 조치들이 ETP종 보호를 위한 자국 및 국제 요건을 **달성할 가능성이 매우 크다**. | UoA가 ETP종에 끼치는 영향(사망률 최소화를 포함)을 관리하기 위한 **전략**이 도입되어 있고, 그 전략이 ETP종 보호를 위한 자국 및 국제 요건을 **달성할 가능성이 매우 크다**. | UoA가 ETP종에 끼치는 영향(사망률 최소화를 포함)을 관리하기 위한 **포괄적 전략**이 도입되어 있고, 그 전략을 통해 ETP종 보호를 위한 자국 및 국제 요건 **이상을** **달성**할 수 있다. |
| 충족 여부 | **네 / 아니오 / 해당없음** | **네 / 아니오 / 해당없음** | **네 / 아니오 / 해당없음** |
| 근거 | | | | |

심사팀이 각 채점 지표(SG)에 내린 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우). ETP 관련 자국 법률이나 국제 협약에 따른 보호 요건이나 회복 요건이 없다면 채점주제(SI)의 점수를 산정할 필요가 없습니다.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 도입 중인 관리 전략(대안) | | | |
| 심사 기준 | UoA가 ETP종의 회복을 저해하지 않는다고 확인시켜 줄 **조치들**이 도입되어 있다. | UoA가 ETP종의 회복을 저해하지 않는다고 확인시켜 줄 **전략**이 도입되어 있다. | UoA가 ETP종의 회복을 저해하지 않는다고 보장하는 **포괄적 전략**이 도입되어 있다. |
| 충족 여부 | **네 / 아니오 / 해당없음** | **네 / 아니오 / 해당없음** | **네 / 아니오 / 해당없음** |
| 근거 | | | | |

심사팀이 각 채점 지표(SG)에 내린 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우). ETP 관련 자국 법률이나 국제 협약에 따른 보호 요건이나 회복 요건이 없다면 채점 주제(SI)의 점수를 산정할 필요가 없습니다.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **c** | 관리전략 평가 | | | |
| 심사 기준 | **합리적인 근거**(예: 일반적인 경험, 이론, 또는 유사 어업/어종과의 비교 결과)에 비춰볼 때 해당 조치는 효과가 있을 **가능성이 크다**. | 어업이나 어종 관련 직접적인 **정보**에 비춰 볼 때, 해당 조치나 전략이 효과가 있다고 **믿을 만한 객관적인 근거**가 있다. | 해당 전략/포괄적 전략은 어업이나 어종 관련 직접적인 정보를 기반으로 하며, 그 전략이 효과가 있다는 것을 보여주는 **신뢰할 수 있는** **정량적 분석** 결과가 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **d** | 관리전략의 이행 | | | |
| 심사 기준 |  | 해당 조치/전략이 성공적으로 이행되고 있다는 **증거**가 일부 있다. | 해당 전략/포괄적 전략이 잘 이행되고 있으며 **SI(a)나 SI(b)에 명시된 목표를 잘 달성**하고 있다는 **확실한 증거**가 있다. |
| 충족 여부 |  | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **e** | ETP종의 사망률을 최소화시키기 위한 대안 조치 검토 | | | |
| 심사 기준 | UoA 관련 ETP종의 사망률을 최소화시키기 위한 대안 조치들의 효과성과 실용성을 검토했다. | UoA 관련 ETP종의 사망률을 최소화시키기 위한 대안 조치들의 효과성과 실용성을 **정기적으로** 검토해 왔으며 적절하게 이행되고 있다. | UoA 관련 ETP종의 사망률을 최소화시키기 위한 대안 조치들의 효과성과 실용성을 **2년마다** 검토해 왔으며 적절하게 이행되고 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 2.3.3 - ETP종 정보(ETP species information)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 2.3.3 | | UoA가 ETP종에 주는 영향을 관리하는데 도움이 되는 정보를 수집한다(다음과 같은 정보를 포함).   * 관리 전략 개발을 위한 정보 * 관리 전략의 효과를 측정하기 위한 정보 * ETP종의 결과 상태를 판단하기 위한 정보 | | | | | | |
| 채점주제(SI) | | | SG 60 | SG 80 | | | SG 100 |
| a | 영향성 평가를 위한 정보의 적합성 | | | | | | | |
| 심사 기준 | UoA 관련 ETP종의 사망률을 산정하는 데에 필요한 정성적 정보를 적절히 갖추고 있다.  **또는**  **UoA의 PI 2.3.1의 점수를 산정할 때 리스크 기반 체계(RBF)가 사용된 경우,**  ETP종의 **생산성(productivity) 및 민감성(susceptibility**) 속성을 **산정하기에 적합한** 정성적 정보가 있다. | | | UoA 관련 사망률 및 영향을 평가하기 위한 정량적 정보, 그리고 UoA가 ETP종의 보호와 회복에 위협이 되는지를 **판단하기에 적합한** 정량적 정보가 일부 있다.  **또는**  **UoA의 PI 2.3.1의 점수를 산정할 때 리스크 기반 체계(RBF)가 사용된 경우,**  ETP종의 **생산성(productivity) 및 민감성(susceptibility**) **속성을** **산정하기에 적합한** 정량적 정보가 일부 있다. | **UoA가 ETP종의 영향성, 사망률, 부상률에 기인하는 정도**를 신뢰성있게 평가하기 위한 정량적 정보, 그리고 **ETP종의 상태에 어떤 결과를 야기하는지 평가하기 위한** 정량적 정보가 있다. | | |
| 충족 여부 | **네/아니오** | | | **네/아니오** | **네/아니오** | | |
| 근거 | | | | | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 관리전략 정보의 적합성 | | | |
| 심사 기준 | ETP종에 가해지는 영향을 관리하기 위한 **조치들**을 뒷받침하는 적합한 정보가 있다. | ETP종에 가해지는 영향의 추이를 측정하고 이를 관리하기 위한 **전략**을 뒷받침하는 적합한 정보가 있다. | ETP종의 영향을 관리하고, ETP종의 사망률 및 부상을 최소화하며, 전략의 목표 달성 여부를 **신뢰성있게** 평가하기 위한 **포괄적 전략**을 뒷받침하는 적합한 정보가 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 2.4.1 - 서식지 결과(Habitat Outcome)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 2.4.1 | | UoA는 서식지의 구조와 기능에 심각한 손상 및 돌이킬 수 없는 손상을 가하지 않는다. 이때, UoA 조업 지역의 어업 관리를 담당하는 기구의 관할 수역을 기준으로 판단한다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 주로 어업이 일어나는 서식지의 상태 | | | |
| 심사 기준 | UoA는 주로 어업이 일어나는 서식지의 구조와 기능을 심각하거나 돌이킬 수 없는 지점까지 저해할 **가능성이 낮다**. | UoA는 주로 어업이 일어나는 서식지의 구조와 기능을 심각하거나 돌이킬 수 없는 지점까지 저해할 **가능성이 매우 낮다**. | UoA가 주로 어업이 일어나는 서식지의 구조와 기능을 심각하거나 돌이킬 수 없는 지점까지 저해할 가능성이 매우 낮다는 **증거**가 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | VME 서식지의 상태 | | | |
| 심사 기준 | UoA는 VME 서식지의 구조와 기능을 심각하거나 돌이킬 수 없는 지점까지 저해할 **가능성이 낮다**. | UoA는 VME 서식지의 구조와 기능을 심각하거나 돌이킬 수 없는 지점까지 저해할 **가능성이 매우 낮다**. | UoA가 VME 서식지의 구조와 기능을 심각하거나 돌이킬 수 없는 지점까지 저해할 가능성이 낮다는 **증거**가 있다. |
| 충족 여부 | **네 / 아니오 / 해당없음** | **네 / 아니오 / 해당없음** | **네 / 아니오 / 해당없음** |
| 근거 | | | | |

심사팀이 각 채점 지표(SG)에 내린 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우). VMEs가 없다면 채점주제(SI)의 점수를 산정할 필요가 없습니다.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **c** | 그 외 서식지의 상태 | | | |
| 심사 기준 |  |  | UoA가 부차 서식지의 구조와 기능을 심각하거나 돌이킬 수 없는 지점까지 저해할 가능성이 매우 낮다는 **증거**가 있다. |
| 충족 여부 |  |  | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |
| 데이터 부족? (리스크 기반 체계(RBF)가 필요함) | **네/아니오** |

PI 2.4.2 - 서식지 관리 전략(Habitats management strategy)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 2.4.2 | | UoA가 서식지에 심각하거나 돌이킬 수 없는 손상을 가하지 않도록 만들 전략이 도입되어 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 도입 중인 관리전략 | | | |
| 심사 기준 | <서식지 결과> 80점을 달성할 것으로 기대되는 **조치**가 도입되어 있다(필요한 경우). | <서식지 결과> 80점 이상을 달성할 것으로 기대되는 **부분적 전략**이 도입되어 있다(필요한 경우). | 모든 MSC UoA 및 비MSC 어업이 서식지에 주는 영향을 관리할 **전략**이 도입되어 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 관리전략 평가 | | | |
| 심사 기준 | 합리적인 근거(예: 일반적인 경험, 이론, 또는 유사한 UoA/서식지와의 비교 결과)에 비춰볼 때 해당 조치는 효과가 있을 **가능성이 크다**. | **UoA나 서식지와 관련된 직접적인 정보**에 비춰 볼 때, 해당 조치나 부분적 전략이 효과가 있다고 **믿을 만한 객관적인 근거**가 일부 있다. | **UoA나 서식지와 관련된 직접적인 정보**에 비춰 볼 때, 해당 조치나 부분적 전략의 효과를 보여주는 **신뢰할 수 있는 시험 결과**가 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **c** | 관리전략의 이행 | | | | | |
| 심사 기준 |  | 조치/부분전략이 성공적으로 이행되고 있다는 **정량적인 증거가 일부** 있다. | | 부분적 전략/전략이 성공적으로 이행되고 있으며 SI (a)에 명시된 전체 목표를 달성하고 있다는 **확실한 정량적 증거**가 있다. | |
| 충족 여부 |  | | **네/아니오** | | **네/아니오** |
| 근거 | | | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **d** | 관리요건의 이행, 및 그 외 MSC UoA나 비MSC 어업의 VMEs 보호 조치 | | | |
| 심사 기준 | UoA가 VMEs 보호를 위한 관리요건을 이행한다는 **정성적 증거**가 있다. | UoA가 자신의 관리요건 뿐 아니라 자신과 관련된 다른 MSC UoA/비MSC 어업의 VMEs 보호 관리 조치까지 이행하고 있다는 **정량적 증거가 일부** 있다. | UoA가 자신의 관리요건 뿐 아니라 자신과 관련된 다른 MSC UoA/비MSC 어업의 VMEs 보호 관리 조치까지 이행하고 있다는 **확실한 정량적 증거**가 있다. |
|  | 충족 여부 | **네 / 아니오 / 해당없음** | **네 / 아니오 / 해당없음** | **네 / 아니오 / 해당없음** |
| 근거 | | | | |

심사팀이 각 채점 지표(SG)에 내린 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우). VMEs가 없다면 채점주제(SI)의 점수를 산정할 필요가 없습니다.

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 2.4.3 - 서식지 정보(Habitat Information)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 2.4.3 | | UoA는 서식지에 가하는 위험성과 그 영향을 관리하는 전략의 효과를 판단할 적합한 정보가 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 정보의 품질 | | | |
| 심사 기준 | 주요 서식지의 종류와 분포에 대해 **폭넓게 이해**하고 있다.  **또는**  **UoA의 PI 2.4.1의 점수를 산정할 때 CSA가 사용된 경우,**  주요 서식지의 종류와 분포를 산정하기에 적합한 정성적 정보가 있다. | UoA 해역 내 주요 서식지의 특성, 분포, **취약성**이 UoA의 규모와 강도에 상응하는 수준으로 알려져 있다.  **또는**  **UoA의 PI 2.4.1의 점수를 산정할 때 CSA가 사용된 경우,**  주요 서식지의 종류와 분포를 산정하기에 적합한 정량적 정보가 일부 있다. | 모든 서식지의 분포가 전 영역에 걸쳐 알려져 있으며, 이때 VME 출현에 각별한 관심을 둔다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 영향 평가를 위한 정보의 적합성 | | | |
| 심사 기준 | 사용하는 어구가 주요 서식지에 미치는 주된 영향을 폭넓게 이해할 만큼 정보를 갖고 있으며, 이는 어구와 서식지 간 공간 중첩도 정보도 포함된다.  또는  **UoA의 PI 2.4.1의 점수를 산정할 때 CSA가 사용된 경우,**  주요 서식지의 결과와 공간적 속성을 산정하기에 적합한 정성적 정보가 있다. | UoA가 주요 서식지에 주는 주된 영향을 규명하기에 적합한 정보가 있으며, 어구가 서식지에 닿는 공간 범위, 어구 사용 시간 및 위치에 대한 신뢰성 있는 정보가 있다.  또는  **UoA의 PI 2.4.1의 점수를 산정할 때 CSA가 사용된 경우,**  주요 서식지의 결과와 공간적 속성을 산정하기에 적합한 정량적 정보가 일부 있다. | 어구가 모든 서식지에 주는 물리적 영향이 완전히 정량화되었다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **c** | 모니터링 | | | |
| 심사 기준 |  | 주요 서식지에 가해지는 위험이 증가하는지를 감지하기 위해 적합한 정보를 지속적으로 수집하고 있다. | 시간에 따른 서식지 변화 여부를 측정하고 있다. |
| 충족 여부 |  | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 2.5.1 - 생태계 결과(Ecosystem Outcome)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 2.5.1 | | UoA는 생태계의 구조와 기능에 있어 핵심적인 요소들에 심각하거나 돌이킬 수 없는 손상을 가하지 않는다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 생태계의 상태 | | | |
| 심사 기준 | UoA는 생태계의 구조와 기능에 있어 핵심적인 요소들을 심각하거나 돌이킬 수 없는 지점까지 저해할 **가능성이 낮다**. | UoA는 생태계의 구조와 기능에 있어 핵심적인 요소들을 심각하거나 돌이킬 수 없는 지점까지 저해할 **가능성이 매우 낮다**. | UoA가 서식지의 구조와 기능에 있어 핵심적인 요소들을 심각하거나 돌이킬 수 없는 지점까지 저해할 가능성이 낮다는 **증거**가 있다. |
| 충족 여부 | **예/아니오/부분적** | **예/아니오/부분적** | **예/아니오/부분적** |
| 근거 | | | | |

심사팀이 각 채점지표(SG)에 내린 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우.

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |
| 데이터 부족? (리스크 기반 체계(RBF)가 필요함) | **네/아니오** |

PI 2.5.2 - 생태계 관리전략(Ecosystem management strategy)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 2.5.2 | | UoA가 생태계의 구조와 기능에 심각하거나 돌이킬 수 없는 손상을 가하지 않도록 만들 조치가 도입되어 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 도입 중인 관리전략 | | | |
| 심사 기준 | UoA가 생태계의 핵심 요소들에 주는 **잠재 영향성**을 반영하는 **조치**가 도입되어 있다. | **가용 정보를 반영**하고 UoA가 생태계에 주는 **영향을 억제**함으로써 생태계 결과 평가지표 80점을 달성할 것으로 기대되는 **부분적 전략**이 도입되어 있다. | **UoA가** 생태계에 **주는 주요 영향들을 모두** 다루는 조치들로 구성된 계획, 그리고 이를 아우르는 **전략**이 있으며, 이들 중 몇몇 조치는 이미 도입되어 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 관리전략 평가 | | | |
| 심사 기준 | 합리적인 근거(예: 일반적인 경험, 이론, 또는 유사한 UoA/생태계와의 비교 결과)에 비춰볼 때 해당 **조치**는 효과가 있을 가능성이 크다. | UoA나 생태계 관련 직접적인 정보에 비춰 볼 때, 해당 조치나 부분적 전략이 효과가 있다고 **믿을 만한 객관적인 근거**가 일부 있다. | UoA나 생태계 관련 직접적인 정보에 비춰 볼 때, 부분적 전략 또는 전략의 효과를 보여주는 **신뢰할 수 있는 시험 결과**가 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **c** | 관리전략의 이행 | | | |
| 심사 기준 |  | 조치/부분전략이 **잘 이행**되고 있다는 **증거가 일부** 있다. | 부분전략/전략이 **잘 이행되고 있으며 SI (a)에 명시된 전체 목표를 달성**하고 있다는 **확실한 증거**가 있다. |
| 충족 여부 |  | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 2.5.3 - 생태계 정보(Ecosystem Information)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 2.5.3 | | UoA가 생태계에 주는 영향 관련하여 적합한 지식을 갖추고 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 정보의 품질 | | | |
| 심사 기준 | 생태계의 핵심 요소들을 **규명**하기에 적합한 정보가 있다. | 생태계의 핵심 요소들을 **폭넓게 이해**하기에 적합한 정보가 있다. |  |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** |  |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | UoA의 영향성 조사 | | | |
| 심사 기준 | UoA가 핵심 생태계 요소들에 주는 주요 영향을 기존 정보를 통해 추론할 수 있지만, **세부적인 조사가 이뤄지진 않았다**. | UoA가 핵심 생태계 요소들에 주는 주요 영향을 기존 정보를 통해 추론할 수 있으며, **세부적인 조사가 부분적으로 이뤄졌다**. | UoA와 핵심 생태계 요소들 간의 주요 상호영향을 기존 정보를 통해 추론할 수 있고, **세부적인 조사가 이뤄졌다**. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **c** | 구성요소의 기능 이해 | | | |
| 심사 기준 |  | 생태계 구성요소의 주요 기능이 **알려져 있다**(즉, P1 목표종, 1차종, 2차종, ETP종, 서식지). | 대상 UoA가 P1 목표종, 1차종, 2차종, ETP종, 및 서식지에 주는 영향성이 규명되어 있으며 이들 생태계 구성요소의 주된 기능이 **잘 알려져 있다**. |
| 충족 여부 |  | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **d** | 정보의 관련성 | | | |
| 심사 기준 |  | UoA가 구성요소에 주는 영향에 대해 적합한 정보가 있어, 생태계의 주요 결과들을 일부 추론할 수 있다. | UoA가 구성요소 **및 요소들**에 주는 영향에 대해 적합한 정보가 있어, 생태계의 주요 결과들을 추론할 수 있다. |
| 충족 여부 |  | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **e** | 모니터링 | | | |
| 심사 기준 |  | 위험 수준이 증가하는지를 감지하기 위해 적합한 정보를 지속적으로 수집하고 있다. | 생태계 영향성 관리 전략을 개발하는 데에 도움이 되는 적합한 정보가 있다. |
| 충족 여부 |  | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

* 1. 원칙 3
     1. 원칙 3 배경

|  |
| --- |
| 본 보고서에 아래의 주제를 참고하여 UoA와 대상 어업 관리 체제에 대해 간략히 기술할 수 있습니다. 전자 문서나 그 외 문서는 참조한 경우 인용 표기를 합니다.   * UoA의 조업 지역 및 UoA가 속한 관할권(아래 2번 항목 참고). * UoA와 이해관계가 있는 주요 그룹의 세부 정보. * 관리 계획을 만드는 데에 도움이 되는 논의 세부사항. * 이해관계자 모임과의 논의를 위해 협의한 사항. * UoA에 영향을 줄 수 있는 비MSC 어업 관계자나 활동 세부 정보, 그리고 연락 및 협력 관련 협의사항. * 의사결정 절차의 세부사항(중요 참가자 정보 포함). * 어업의 목표(아래의 주제 중 하나 이상 참고)   + 자원   + 환경   + 생물다양성과 생태   + 기술   + 사회   + 경제 * 대상 어업에 참여하는 선단 및 어업의 유형 설명. * 어업 활동 권리를 가진 개인이나 집단의 세부 정보 및 그 권리의 구체적인 특징. * 정해진 기간 내에 목표를 달성하기 위해 협의된 어업 규제책 성격의 조치들의 설명. 일반조치, 구체적 조치, 예방 조치, 긴급 조치, 비상 시 의사결정 방법 등이 있음. * 모니터링-통제-감시(MCS) 및 이행과 관련된 협약이나 의무의 세부사항. * 이해관계자들을 대상으로 이뤄지는 교육이나 훈련 세부 정보. * 관리 계획의 차기 검토 및 감사 날짜.     *전술한 사항 중 일반적인 사안들은 일반적인 어업 규정(예: 자국 어업 관련 법률)에서 다루고 있으므로, 본 계획에는 구체적인 내용을 거듭 기재하지 않고 참조 표기만 하면 됩니다. 다만 일부 어업의 경우 구체적인 사안이나 세부 설명이 필요할 수 있습니다.*  본 보고서에는 UoA의 관리 체제에 어떤 관할권 범주가 적용되는지 표시할 수 있습니다. 특히, 원칙3에 따라 UoA의 성과를 평가할 때 아래와 같은 공식-비공식-전통 관리 체제들을 고려할 수 있습니다.   * 단일관할권 * 토착민 구성요소가 반영된 단일관할권 * 공유 자원 * 경계 왕래 자원 * 고도 회유종(HMS) 자원 * 구분이 명확한 공해상 비HMS 자원   근거로 사용한 보조 정보를 점수표에 기재합니다.  참조: 어업 규격 v2.01 |

* + 1. 원칙 3 평가지표(PI) 점수와 근거 - 해당되지 않을 경우 삭제할 것

PI 3.1.1 - 법적 체계와 관습적 체계

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 3.1.1 | | 관리 체제가 적합한 법적 및/또는 관습적 체계 안에 존재하며, 다음과 같은 사항들을 보장한다.   * 관리 체제는 UoA의 지속가능성을 보장하며, * 제정된 법률뿐 아니라 어업이 식량 및 생계 수단인 이들에 의해 관습법적으로 형성된 법적 권리를 준수하며, * 적합한 분쟁 해결 체계를 갖는다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 법률, 표준과 효과적인 관리 체제 간의 호환성 | | | |
| 심사 기준 | MSC 원칙1과 원칙2에 부합하는 관리 성과를 달성하는 효과적인 자국법 체제 및 당사자 간의 **협력 체계**가 있다. | MSC 원칙1과 원칙2에 부합하는 관리 성과를 달성하는 효과적인 자국법 체제가 있고 당사자 간에 **조직적이고 효과적인 협력**이 이뤄진다. | MSC 원칙1과 원칙2에 부합하는 관리 성과를 달성하는 효과적인 자국법 체제가 있으며 **당사자 간 협력을 위한 의무 절차**가 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 분쟁 해결 | | | |
| 심사 기준 | 관리 체제 안에서 법적 분쟁이 발생할 때, 해결 **방법**이 마련되어 있고 법적 근거가 마련되어 있다. | 관리 체제 안에서 법적 분쟁이 발생할 때, 어업 문제 대부분을 **해결할 수 있다고 알려진** **투명한** 해결 **방법**이 있고, 법적 근거가 마련되어 있다. | 관리 체제 안에서 법적 분쟁이 발생할 때, 어업 문제를 **해결할 수 있다고 증명이 된** **투명한** 해결 **방법**이 있고, 법적 근거가 마련되어 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **c** | 권리의 존중 | | | |
| 심사 기준 | 본 관리체제에는, 제정법상 권리, 그리고 어업이 식량 및 생계 수단인 이들이 MSC 원칙1과 원칙2에 따라 만들어낸 관습법상 권리를 **따를** 방법이 마련되어 있다. | 본 관리체제에는, 제정법상 권리, 그리고 어업이 식량 및 생계 수단인 이들 MSC 원칙1과 원칙2에 따라 만들어낸 관습법상 권리를 **준수**할 방법이 마련되어 있다. | 본 관리체제에는, 제정법상 권리, 그리고 어업이 식량 및 생계 수단인 이들이 MSC 원칙1과 원칙2에 따라 만들어낸 관습법상 권리를 **공식적으로 준수**할 방법이 마련되어 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 3.1.2 - 상의, 역할, 책임(Consultation, roles and responsibilities)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 3.1.2 | | 본 관리 체제에는 이해당사자들에게 열려 있는 효과적인 상담 절차가 마련되어 있다.  모든 당사자들은 관리 절차에 관여하고 있는 기구/개인의 역할과 책임에 대해 잘 숙지하고 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 역할과 책임 | | | |
| 심사 기준 | 관리 절차에 관여하고 있는 기구/개인이 규명되어 있다. 기능, 역할, 책임에 대해 **대체로 이해**하고 있다. | 관리 절차에 관여하고 있는 기구/개인이 규명되어 있다. 기능, 역할, 책임에 대해 **명확히 정의**되어 있고, **주요** 의무 및 활동 **분야**에 대해 **잘 이해**하고 있다. | 관리 절차에 관여하고 있는 기구/개인이 규명되어 있다. 기능, 역할, 책임에 대해 **명확히 정의**되어 있고, **모든** 의무 및 활동 **분야**에 대해 **잘 이해**하고 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 상담 절차 | | | |
| 심사 기준 | 본 관리 체제에는 주요 당사자들로부터 현지 정보 등 **관련 정보를 얻기 위해** 상담 절차를 두고 있다. | 본 관리 체제에는 현지 정보 등 관련 정보를 **정기적으로 찾고 모으기 위한** 상담 절차를 두고 있다. 획득한 정보가 관리체제에 반영된다는 것이 입증되었다. | 본 관리 체제에는 현지 정보 등 관련 정보를 **정기적으로 찾고 수용하기 위한** 상담 절차를 두고 있다. 획득한 정보가 관리체제에 반영된다는 것이 입증되었고, 해당 정보의 **사용 또는 미사용 이유를 설명**한다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **c** | 참여 | | | |
| 심사 기준 |  | 상담 절차는 모든 이해당사자들이 참여할 수 있는 **기회를 제공**한다. | 상담 절차는 모든 이해당사자들이 참여할 수 있는 **기회와 동기**를 제공하며, 이들이 효과적으로 참여하도록 돕는다. |
| 충족 여부 |  | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 3.1.3 - 장기 목표(Long term objectives)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 3.1.3 | | 관리 정책에는 MSC 어업규격에 일관되는 의사결정을 하도록 돕는 장기 목표가 있고 예방적 접근법을 취하고 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 목표 | | | |
| 심사 기준 | MSC 어업규격에 부합하는 의사결정을 하도록 돕는 장기 목표와 예방적 접근법이 관리 정책에 **간접적으로** 드러나 있다. | MSC 어업규격에 부합하는 의사결정을 하도록 돕는 명확한 장기 목표와 예방적 접근법이 해당 관리 정책에 **분명하게** 드러나 있다. | MSC 어업규격에 부합하는 의사결정을 하도록 돕는 명확한 장기 목표와 예방적 접근법이 관리 정책에 **분명하게** 드러나 있고, 이를 의무 **요건으로 두고 있다**. |
| 충족 여부 | **예/아니오/부분적** | **예/아니오/부분적** | **예/아니오/부분적** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 3.2.1 - 어업별 목표(Fishery-specific objectives)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 3.2.1 | | 대상 어업의 관리 체제는 MSC 원칙1과 2에 기술된 성과들을 달성하도록 설계된 명확하고 구체적인 목표들을 담고 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 목표 | | | |
| 심사 기준 | 대상 어업의 관리 체제는 MSC 원칙 1과 2에 명시된 성과를 달성하는 것과 대체로 일치하는 목표들을 **내포**하고 있다. | 대상 어업의 관리 체제에는 MSC 원칙 1과 2에 명시된 성과를 달성하는 것과 일치하는 **단기 및 장기 목표들**이 분명히 드러나 있다. | 대상 어업의 관리 체제에는 MSC 원칙 1과 2에 명시된 성과를 달성한다고 검증된 **명확히 정의되고 측정 가능한 단기 및 장기 목표들**이 분명히 드러나 있다. |
| 충족 여부 | **예/아니오/부분적** | **예/아니오/부분적** | **예/아니오/부분적** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 3.2.2 - 의사결정 절차(Decision-making processes)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 3.2.2 | | 대상 어업의 관리 체제에는 목표 달성을 위한 조치/전략을 도출해 내는 효과적인 의사결정 절차가 있으며, 어업의 실질적인 분쟁을 다룰 적합한 접근법이 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 의사결정 절차 | | | |
| 심사 기준 | 어업의 목표 달성을 위한 조치/전략을 도출해 내는 의사결정 절차가 **일부** 있다. | 어업의 목표 달성을 위한 조치/전략을 도출해 내는 **기수립된** 의사결정 절차가 있다. |  |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** |  |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 의사결정이 이뤄지는 수준 | | | |
| 심사 기준 | 연구, 모니터링, 평가, 및 논의 중 발견된 **심각한 문제**를 두고 의사결정이 이뤄진다. 의사결정 과정은 투명하고 시의적절하며 적응하는 방식으로 이뤄지며, 의사결정 결과가 넓은 차원에서 미칠 영향을 일부 고려한다. | 연구, 모니터링, 평가, 및 논의 중 발견된 **심각한 문제와 그 외 중요한 문제들**을 두고 의사결정이 이뤄진다. 의사결정 과정은 투명하고 시의적절하며 적응하는 방식으로 이뤄지며, 의사결정 결과가 넓은 차원에서 미칠 영향을 고려한다. | 연구, 모니터링, 평가, 및 논의 중 발견된 **모든 문제**를 두고 의사결정이 이뤄진다. 의사결정 과정은 투명하고 시의적절하며 적응하는 방식으로 이뤄지며, 의사결정 결과가 넓은 차원에서 미칠 영향을 고려한다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **c** | 예방적 접근법의 이용 | | | |
| 심사 기준 |  | 의사결정 과정은 예방적으로 이뤄지며, 최선의 과학 정보를 기반으로 의사결정을 한다. |  |
| 충족 여부 |  | **네/아니오** |  |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **d** | 관리체제와 의사결정 절차의 신뢰성과 투명성 | | | |
| 심사 기준 | 어업은 이해관계자들이 요청할 경우 어업 성과와 관리활동 정보를 일부 제공하고 있다. | **어업은 요청을 받을 경우 어업 성과와 관리활동 정보를 제공할 수 있다**. 어업은 연구, 모니터링, 평가, 검토 활동을 통해 발견된 사항이나 권고안에 대응하여 어떤 행동을 취하거나 혹은 대응하지 않는 경우 그 이유를 설명한다. | 어업은 이해관계자들에게 공식 보고서를 제공하며, 보고서에는 **포괄적인 어업 성과 및 관리활동 정보**가 담겨있고, 연구, 모니터링, 평가, 검토 활동을 통해 발견된 사항이나 권고안에 대해 어업의 관리체제가 어떤 대응을 하게 되는지 설명한다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **e** | 분쟁 해결법 | | | |
| 심사 기준 | 만약 관리당국이나 어업이 법원 절차 중에 있다 하더라도, 어업은 지속가능성을 위한 법률이나 규정을 반복적으로 위반했다거나, 그 법을 경시하거나 불복종하는 태도를 취했다고는 보이지 않는다. | 어업이나 어업의 관리체제는 법적 분쟁으로 인해 내려진 사법부 결정을 시의적절한 방식으로 따르려 노력한다. | 어업이나 어업의 관리체제는 법적 분쟁을 피하고자 적극 노력하며, 사법부 결정이 내려질 경우 이를 신속히 이행한다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 3.2.3 - 준수 및 이행(Compliance and enforcement)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 3.2.3 | | 모니터링-통제-감시(MCS) 메커니즘을 통해 어업 내 관리 조치들이 잘 집행/이행되도록 보장한다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | MCS 이행 | | | |
| 심사 기준 | 모니터링-통제-감시(MCS) **메커니즘**이 있으며, 어업에서 이를 이행하고 있고, 효과가 있다고 기대할 수 있다. | 어업은 모니터링-통제-감시(MCS) **시스템**을 이행해왔고, 관련되는 관리 조치, 전략, 및/또는 규칙을 집행할 역량이 있음을 보였다. | **포괄적인** 모니터링-통제-감시(MCS) 시스템이 대상 어업에서 이행되고 있으며, 관련되는 관리 조치, 전략, 및/또는 규칙을 지속적으로 집행할 역량이 있음을 보였다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 제재 | | | |
| 심사 기준 | 불이행 사항을 제재할 방법이 존재하며, 이것이 적용되고 있다는 증거가 일부 있다. | 불이행 사항을 제재할 방법이 존재하며, 이것이 **일관되게 적용되고 있으며**, 효과적인 억지책으로 보인다. | 불이행 사항을 제재할 방법이 존재하며, 일관되게 적용되고 있으며, 효과적인 억지책으로 **확인되었다**. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **c** | 이행 | | | |
| 심사 기준 | 어업인들은 어업의 효과적 관리를 위해 중요한 정보를 필요 시 제공하며, 심사 대상 어업의 관리체제를 **대체로** 따르고 있다고 **보인다**. | 어업인들은 어업의 효과적 관리를 위해 중요한 정보를 필요 시 제공하며, 심사 대상 어업의 관리체제를 따른다고 확인시켜 줄 **증거가 일부 있다**. | 어업인들은 어업의 효과적 관리를 위해 중요한 정보를 제공하며, 심사 대상 어업의 관리체제를 따른다는 것이 **거의 확실하다**. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **d** | 체계적 불이행 | | | |
| 심사 기준 |  | 체계적 불이행의 증거가 없다. |  |
| 충족 여부 |  | **네/아니오** |  |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 3.2.4 - 모니터링 및 관리 성과 평가(Monitoring and management performance evaluation)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 3.2.4 | | 어업 관리체제의 목표 달성 성과를 모니터링 및 평가할 시스템이 마련되어 있다.  어업의 관리체제를 효과적이고 시의적절하게 검토하고 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 평가 범위 | | | |
| 심사 기준 | 어업의 관리체제 **일부**를 평가할 만한 메커니즘이 있다. | 어업 관리체제의 **핵심적인** 부분들을 평가할 만한 메커니즘이 있다. | 어업 관리체제의 **전**부분을 평가할 만한 메커니즘이 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 내부 및 외부 검토 | | | |
| 심사 기준 | 어업 관리체제의 **내부 검토를 가끔** 실시한다. | 어업 관리체제의 **내부 검토를 정기적으로** 실시하며, **외부** 검토도 **가끔** 실시한다. | 어업 관리체제의 **내부 검토와 외부 검토를 정기적으로** 실시한다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

* 1. 별도 채점표 - 해당되지 않을 경우 삭제할 것

|  |
| --- |
| 해당되는 경우, 자연산 이매패류 양식업이나 연어 어업의 채점표를 보고서에 추가해야 합니다. 인증 기관은 아래의 표를 복사하여 7.2-7.3절의 기본 채점표와 교체하고 7.5절을 삭제합니다.  참조: FCP v2.1 7.10.3 |

* + 1. 자연산 이매패류 양식업 - 해당되지 않을 경우 삭제할 것

PI 1.1.3 - 유전학 결과(Genetics outcome)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PI 1.1.3** | | 본 어업은 개체군의 유전자 구조에 무시할 만큼 작은 영향을 끼친다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 자연산 양식업 활동이 유전자에 주는 영향 | | | |
| 심사 기준 | 어업은 야생 개체군의 유전자 구조를 심각하거나 돌이킬 수 없는 지점까지 저해할 **가능성이 낮다**. | 어업은 야생 개체군의 유전자 구조를 심각하거나 돌이킬 수 없는 지점까지 저해할 **가능성이 매우 낮다**. | 독립적인 전문가 검토를 받은 평가 결과가 있고, 그 결과 어업이 야생 개체군의 유전자 구조를 저해할 위험이 없다는 것을 **신뢰성있게** 확인할 수 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 1.2.5 – 유전학 관리(Genetics management)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 1.2.5 | | 자연산 양식장(hatchery enhancement)이 야생 개체군의 유전학적 다양성에 심각하거나 돌이킬 수 없는 손상을 가하지 않도록 만들 전략이 도입되어 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 도입 중인 유전학 관리 전략 | | | |
| 심사 기준 | 개체군의 유전학 구조를 <유전학 결과> SG80 (PI 1.1.3)을 받을 수준으로 유지시킬 **조치들**이 도입되어 있다. | 개체군의 유전학 구조를 <유전학 결과> SG80 수준 (PI 1.1.3)을 받을 수준으로 유지시킬 **부분적 전략**이 도입되어 있다. | 개체군의 유전학 구조를 <유전학 결과> SG80 수준 (PI 1.1.3)을 받을 수준으로 유지시킬 **전략**이 도입되어 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 유전학 관리 전략 평가 | | | |
| 심사 기준 | 합리적인 근거(예: 일반적인 경험, 이론, 또는 유사 어업/어종과의 비교 결과)에 비춰볼 때 해당 조치는 잘 운영될 **가능성이 크다**. | 개체군과 관련된 직접적인 정보에 비춰 볼 때 부분적 전략이 잘 운영된다고 **믿을 만한 객관적인 근거**가 일부 있다. | 해당 전략은 개체군의 유전학 구조에 대한 **심도있는 지식**을 기반으로 만들어졌으며, 전략이 잘 운영될 것이라는 **신뢰도 높은** 시험 결과가 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **c** | 유전학 관리 전략 이행 | | | |
| 심사 기준 |  | 부분전략이 성공적으로 이행되고 있다는 **증거**가 **일부** 있다, | 전략이 성공적으로 이행되고 있다는 **확실한 증거**가 있다.  전략이 **전체적인 목표들을 달성**하고 있다는 증거가 일부 있다. |
| 충족 여부 |  | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 1.2.6 – 유전학 정보(Genetics information)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 1.2.6 | | 자연산 양식업 활동이 끼치는 위험을 판단하고 유전학적 다양성 관리 효과를 결정하는 데에 적합한 개체군 유전학 구조 정보를 가지고 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 정보의 품질 | | | |
| 심사 기준 | 개체군의 유전학 구조에 관한 **정성적 정보 또는 추론적 정보**가 있다.  자연산 양식장의 영향을 폭넓게 이해하기에 **적합한** 정보를 가지고 있다. | 개체군의 유전학 구조에 관한 **정성적 정보나 추론적 정보, 그리고 일부 정량적 정보**를 가지고 있다.  자연산 양식장의 잠재 영향을 폭넓게 이해하기에 **충분한** 정보를 가지고 있다. | 개체군의 유전학 구조를 **구체적으로** 이해하고 있다.  자연산 양식장의 영향을 **신뢰성있게** 산정할 만큼 **충분히** 정보를 가지고 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 유전학 관리 전략에 이용되는 정보의 적합성 | | | |
| 심사 기준 | 자연산 양식업이 자원에 미치는 **주요** 유전학 영향을 관리하는 **조치들**을 뒷받침할 적합한 정보가 있다. | 자연산 양식업이 자원에 미치는 주요 유전학 영향을 관리하는 **부분적 전략**을 뒷받침할 적합한 정보가 있다. | 자연산 양식업이 자원에 미치는 주요 유전학 영향을 관리하는 **포괄적 전략**을 뒷받침할 정보, 그리고 그 전략의 목표 달성 여부를 높은 **신뢰성있게** 평가하기에 적합한 정보가 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 2.6.1 – 이입 결과(Translocation outcome)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PI 2.6.1** | | 이입 활동이 인근 생태계에 주는 영향은 무시할 만큼 적다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 이입 활동의 영향 | | | |
| 심사 기준 | 이입 활동을 통해 질병, 유해동물, 병원체, 또는 비고유종(애초부터 생태계 안에 서식하지 않는 종)이 인근 생태계에 유입될 **가능성이 낮다**. | 이입 활동을 통해 질병, 유해동물, 병원체, 또는 비고유종이 인근 생태계에 유입될 **가능성이 매우 낮다**. | 이입 활동을 통해 질병, 유해동물, 병원체, 또는 비고유종이 인근 생태계에 유입될 **가능성이 매우 낮다**는 **증거**가 있다. |
| 충족 여부 | **예/아니오/부분적** | **예/아니오/부분적** | **예/아니오/부분적** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 2.6.2 – 이입 관리(Translocation management)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 2.6.2 | | 어업이 인근 생태계에 심각하거나 돌이킬 수 없는 손상을 가하지 않도록 이입 활동을 관리할 전략이 도입되어 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 도입 중인 이입 관리 전략 | | | |
| 심사 기준 | 인근 생태계를 이입 활동으로부터 보호하는 **조치들**이 도입되어 있으며, <이입 결과> SG80점(PI 2.6.1)에 상응하는 수준으로 보호할 것으로 **기대**된다. | 인근 생태계를 이입 활동으로부터 보호하는 **부분적 전략**이 도입되어 있으며, <이입 결과> SG80점(PI 2.6.1)에 상응하는 수준으로 보호할 것으로 기대된다. | 이입 활동이 인근 생태계에 주는 영향을 관리하는 **전략**이 도입되어 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 이입 관리 전략 평가 | | | |
| 심사 기준 | 합리적인 근거(예: 일반적인 경험, 이론, 또는 유사한 UoA/어종과의 비교 결과)에 비춰볼 때 해당 조치는 잘 운영될 **가능성이 크다**. | 질병, 유해동물, 병원체, 또는 비고유종이 이입 활동을 통해 인근 생태계에 유입될 **가능성이 매우 적다**는 것을 보여주는 리스크 분석, 또는 동등한 수준의 환경 영향성 평가 결과가 공식 문서로 존재한다. | 이입 활동을 통해 인근 생태계에 가해지는 위험성이 없다는 것을 보여주는 **신뢰성있는** 평가 결과가 있고, 독립적인 전문가의 검토를 받았다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **c** | 이입 비상 조치 | | | |
| 심사 기준 |  | 질병, 유해동물, 병원체, 비고유종이 이입 활동을 통해 우발적으로 도입되는 경우에 적용할 비상 **조치**가 협의되어 있다. | 질병, 유해동물, 병원체, 비고유종이 이입 활동을 통해 우발적으로 도입되는 경우에 적용할 **공식적인 비상 계획**이 문서화되었고 확인 가능하다. |
| 충족 여부 |  | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 2.6.3 – 이입 정보(Translocation information)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PI 2.6.3** | | 어업이 가하는 위험을 결정할 수 있을 만큼의 이입 활동으로 인한 환경 영향성 정보를 가지고 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 정보의 품질 | | | |
| 심사 기준 | 이동한 자원이 출발 및 도착한 지점에 질병, 유해동물, 병원체, 비고유종이 존재하는지 여부가 알려져 있고, 이 정보를 관리 전략에 활용하고 이입 활동으로 인한 위험성을 줄일 수 있다. | <이입 관리(PI 2.6.2)> 평가지표 SG80점에서 요구하는 위험 및 영향성 평가에 도움이 될 만한 정보가 **충분히** 있다. | **포괄적인 모니터링**을 잦은 빈도로 수행했으며, 그 결과 **높은 신뢰 수준**하에 질병, 유해동물, 병원체, 비고유종의 도입으로 인한 영향이 없다고 확인되었다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

* + 1. 연어 어업 – 해당되지 않을 경우 삭제할 것

PI 1.1.1 – 자원 상태(Stock status)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PI 1.1.1** | | 자원관리단위(SMU, Stock Management Unit)의 수준이 생산성은 높게 유지되면서 제한 기준점(LRP, Limit Reference Point) 아래로 감소할 가능성은 낮은 수준에 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 자원 상태 | | | |
| 심사 기준 | SMU가 제한 기준점(LRP)보다 높을 **가능성이 크다**. | SMU가 제한 기준점(LRP)보다 높을 **가능성이 매우 크다**. | SMU가 제한 기준점(LRP)보다 높은 것이 **거의 확실하다**. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 목표 기준점(TRP, 예: 목표 탈출율 또는 목표 어획률)과 자원 상태 | | | |
| 심사 기준 |  | SMU가 목표 기준점(TRP)과 일관되는 수준 근처에서 변동한다. | SMU가 목표 기준점(TRP)에 일관되는 수준 근처에서 변동해 왔거나, 또는 몇 년간 TRP보다 더 높은 수준이었던 것이 **거의 확실하다**. |
| 충족 여부 |  | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **c** | SMU를 구성하는 개체군(component populations)의 상태 | | | |
| 심사 기준 |  |  | SMU를 구성하는 개체군 대다수가 예상되는 변동 범위 내에 있다. |
| 충족 여부 |  |  | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 기준점과 자원 상태 | | | |
|  | 기준점의 종류 | 기준점 값 | 기준점과 관련되는 현재 자원 상태 |
| 제한 기준점(LRP) 관련하여 점수를 내는 데에 쓰인 기준점 (Sl a) | *기준점의 종류를 기입합니다 예: Sgen.* | *값의 단위를 기재합니다. 예: 50,000 spawners.* | *기준점에 사용한 것과 같은 단위로 현재 자원 상태를 기재합니다. 예: 90,000/Escapement Goal = 1.8.* |
| 목표 기준점(TRP) 관련하여 점수를 내는 데에 쓰인 기준점 (Sl b) | *기준점의 종류를 기입합니다. 예: 탈출목표(Escapement Goal).* | *값의 단위를 기재합니다. 예: 100,000 spawners.* | *기준점에 사용한 것과 같은 단위로 현재 자원 상태를 기재합니다. 예: 90,000/Escapement Goal = 0.9.* |

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 1.1.2 – 자원 회복(Stock rebuilding)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 1.1.2 | | SMU가 감소한 경우, 그 자원이 명시된 기간 내에 회복하고 있다는 증거가 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 자원회복기간 | | | |
| 심사 기준 | SMU의 회복 기간이 **20년 미만, 또는 한 세대의 생애 두 배 미만에 달하는 기간**으로 설정되어 있다. 두 세대 기간이 5년 미만인 경우 자원의 회복 기간은 5년까지이다. |  | SMU의 회복 기간이 **한 세대의 생애 기간**보다 짧게 설정되어 있어, 실질적으로 최단 회복 기간이 부여되어 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** |  | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 자원 회복 평가 | | | |
| 심사 기준 | 어업 기반 회복전략을 통해 명시된 기간 동안 효과적으로 SMU가 회복되는지 모니터링할 방법이 마련되어 있다. | 어업 기반 회복전략이 효과적으로 이행되고 있다는 **증거**가 있거나, 시뮬레이션 모델링, 어획률, 이전 결과에 비춰볼 때 **지정한 기간** 내에 **SMU**가 회복할 **가능성이 크다**. | 회복전략이 효과적으로 이행되고 있다는 **강력한 증거**가 있거나, 시뮬레이션 모델링, 어획률, 이전 결과에 비춰볼 때 **지정한 기간** 내에 SMU 회복할 **가능성이 매우 크다**. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **c** | 자원 회복에 양식업 이용하기 | | | |
| 심사 기준 | 자원 회복 전략에 양식업을 **정기적으로 이용하지는 않지만**, 인류나 자연적 영향으로 위협을 받는 야생종을 보존 및 회복시키기 위해 보존조치로서 임시적으로 도입할 수 있다. | 양식업을 자원 회복 전략에 **매우 드물게 사용**한다. | 양식업을 자원 회복 전략에 전혀 **사용하지 않는다**. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 1.2.1 – 어획전략(Harvest strategy)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 1.2.1 | | 강력하고 예방적인 어획전략이 도입되어 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 어획전략 설계 | | | |
| 심사 기준 | 어획전략이 <PI 1.1.1> SG80에 명시된 SMU 관리 목표들을 달성할 것으로 **기대된다**. 이때 구성개체군 상태 문제를 다루는 조치들도 포함된다. | 어획전략은 SMU의 상태에 민감히 반응하며, 어획전략의 모든 요소들이 <PI 1.1.1> SG80에 명시된 SMU 관리 목표들을 달성하는 방향으로 **서로 잘 작동한다**. 이때 SMU를 구성하는 개체군들의 상태 문제를 해결하는 조치들이 포함된다. | 어획전략은 SMU의 상태에 민감히 반응하며, <PI 1.1.1> SG80에 명시된 SMU 관리 목표를 달성하도록 **설계되었다**. 이때 SMU를 구성하는 개체군들의 상태 문제를 해결하는 조치들이 포함된다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 어획전략 평가 | | | |
| 심사 기준 | 과거의 경험이나 합리적인 근거에 비춰볼 때 본 어획전략은 잘 운영될 **가능성이 크다**. | 어획전략을 완전히 **시험**하지는 못했지만 전략의 목표를 달성하고 있다는 증거가 있다. | 어획전략이 내는 성과가 **완전히 평가되었으며**, SMU를 목표하는 수준에서 확실하게 유지시키는 등 어획전략이 목표를 달성한다는 증거가 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **c** | 어획전략 모니터링 | | | |
| 심사 기준 | 어획전략이 잘 운영되는지 확인할 모니터링 방법이 마련되어 있다. |  |  |
| 충족 여부 | **네/아니오** |  |  |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **d** | 어획전략 검토 | | | |
| 심사 기준 |  |  | 어획전략을 정기적으로 검토하고 필요에 따라 개선한다. |
| 충족 여부 |  |  | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **e** | 상어 지느러미 채취 | | | |
| 심사 기준 | 상어 지느러미 채취가 이뤄지지 않을 **가능성이 크다**. | 상어 지느러미 채취가 이뤄지지 않을 **가능성이 매우 크다**. | 상어 지느러미 채취가 이뤄지지 않는 것이 **거의 확실하다**. |
| 충족 여부 | **네 / 아니오 / 해당없음** | **네 / 아니오 / 해당없음** | **네 / 아니오 / 해당없음** |
| 근거 | | | | |

심사팀이 각 채점지표별로 내린 결론을 뒷받침하는 충분한 근거를 기입합니다. 상어류가 목표종이 아닌 경우에는 채점주제(SI) 점수를 산정할 필요는 없습니다.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **f** | 대안 조치 검토 | | | |
| 심사 기준 | UoA의 원치 않은 어획물의 사망을 최소화시키기 위한 대안 조치들의 효과성과 실용성을 검토했다. | UoA의 원치 않은 어획물의 사망을 최소화시키기 위한 대안 조치들의 효과성과 실용성을 **정기적으로** 검토해 왔으며 적절하게 이행되고 있다. | UoA의 원치 않은 어획물의 사망을 최소화시키기 위한 대안 조치들의 효과성과 실용성을 **2년마다** 검토해 왔으며 적절하게 이행되고 있다. |
| 충족 여부 | **네 / 아니오 / 해당없음** | **네 / 아니오 / 해당없음** | **네 / 아니오 / 해당없음** |
| 근거 | | | | |

심사팀이 각 채점지표(SG)별로 내린 결론을 뒷받침하는 충분한 근거를 기입합니다. 상어류가 목표종이 아닌 경우에는 채점주제(SI) 점수를 산정할 필요는 없습니다.

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 1.2.2 – 어획통제규칙(HCR) 및 도구(Harvest control rules and tools)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 1.2.2 | | 명확히 정의되고 효과적인 어획통제규칙(HCR)이 도입되어 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 어획통제규칙(HCR)의 설계와 적용 | | | |
| 심사 기준 | SMU의 제한 기준점(LRP)에 가까워졌을 때, 어획률의 감소를 기대할 수 있는 **통용되는 수준**의 어획통제규칙(HCR)이 있거나 또는 적용할 수 있다. | **명확히 정의된** 어획통제규칙(HCR)을 **적용**하고 있으며, 이를 통해 SMU가 **제한 기준점(LRP)**에 가까워지면 어획률이 감소하는 한편 SMU가 MSY와 일관된 목표 수준 근처에서 **변동**할 것으로 기대할 수 있다. | 어획통제규칙(HCR)을 통해 **대부분**의 기간 동안 SMU가 MSY와 일관되는 목표 수준(또는 생태계 역할을 반영한 그 외에 적합한 수준) **근처에서 변동하거나 그 이상을 유지**할 것으로 기대할 수 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 어획통제규칙(HCR)이 불확실성을 다루는 능력 | | | |
| 심사 기준 |  | 해당 어획통제규칙(HCR)이 주요 불확실성을 잘 다룰 가능성이 크다. | 어획통제규칙(HCR)이 SMU의 생태학적 역할을 포함해 **넓은** 범위의 불확실성을 감안하고 있으며, 주요 불확실성을 잘 다룬다는 **증거**가 있다. |
| 충족 여부 |  | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **c** | 어획통제규칙(HCR) 평가 | | | |
| 심사 기준 | 어획통제규칙(HCR)을 이행하는 데에 사용된(또는 **사용 가능한**) 방법들이 어획률을 조절하기에 적합하고 효과적이라는 **부분적인 증거**가 있다. | 현재 이용 중인 방법들이 어획통제규칙(HCR)이 명시하는 어획률을 달성하기에 적합하고 효과적이라는 것을 **보여주는** **증거가 있다**. | 현재 이용 중인 방법들이 어획통제규칙(HCR)이 명시하는 어획률을 달성하기에 효과적이라는 **확실한 증거가 있다**. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **d** | 야생 개체군의 구성 유지 | | | |
| 심사 기준 | 어획통제규칙(HCR)과 그 이행 방법들이 야생 구성개체군의 다양성과 생산성을 유지하는 방향으로 작동할 **가능성이 크다**. | 어획통제규칙(HCR)과 그 이행 방법들이 야생 구성개체군의 다양성과 생산성을 유지하는 방향으로 작동할 **가능성이 매우 크다**. | 어획통제규칙(HCR)과 그 이행 방법들이 야생 구성개체군의 다양성과 생산성을 유지하는 방향으로 작동하는 것이 **확실하다고 할 수 있다**. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 1.2.3 – 정보 및 모니터링(Information and monitoring)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PI 1.2.3** | | 어획전략을 뒷받침하는 정보가 수집되고 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 정보 범위 | | | |
| 심사 기준 | 어획전략을 뒷받침하는 SMU 구조, SMU 생산성, 선단 구성 정보가 **일부** 있다. **일부 구성개체군에 대한 간접 정보나 직접 정보가 있다.** | 어획전략을 뒷받침하는 SMU 구조, SMU 생산성, 선단 구성 정보가 **충분히** 있으며, 특히 **대표적인 야생 구성개체군의 어획과 산란 개체 탈출률 등** 어획전략을 뒷받침하는 그 외 데이터도 있다. | SMU 구조, SMU 생산성, 선단 구성, SMU 풍도, 어획으로 인한 감소량, 환경 정보 등 **포괄적인 범위**의 정보가 있다. 이때, **조업으로 인해 SMU와 주요 야생 구성개체군에 미치는 영향성 평가 결과 등**, 현행 어획전략에 직접적으로 연관이 없는 정보도 포함된다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 모니터링 | | | |
| 심사 기준 | SMU의 야생 풍도와 UoA 외의 어획을 모니터링하고 있으며, **최소 하나의 지표**가 있고 이를 충분한 빈도로 모니터링함으로써 어획통제규칙(HCR)을 뒷받침하고 있다. | **어획통제규칙(HCR)에서 규정하는 정확도와 범위에 따라** SMU의 야생 풍도와 UoA 외의 어획을 **정기적으로 모니터링**하고 있으며, **하나 이상의 지표**가 있고 이를 충분한 빈도로 모니터링함으로써 어획통제규칙(HCR)을 뒷받침하고 있다. | 어획통제규칙(HCR)이 요구하는 **모든 정보**를 높은 빈도로 그리고 매우 확실히 모니터링하고 있으며, 해당 정보(데이터)에 필연적으로 발생하는 **불확실성**, 평가 확실성, 및 불확실성 관리에 대해 잘 이해하고 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **c** | 정보의 포괄성 | | | |
| 심사 기준 |  | 다른 어업으로 인한 **SMU** 자원의 감소량에 대해 양질의 정보가 있다. |  |
| 충족 여부 |  | **네/아니오** |  |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 1.2.4 – 자원 상태 평가(Assessment of stock status)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 1.2.4 | | SMU의 자원 상태를 적절히 평가한 결과물이 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 심사 대상 자원에 적합한 평가 방법 | | | |
| 심사 기준 |  | 해당 평가는 SMU와 어획통제규칙(HCR)에 적합한 평가 방법이다. | 해당 평가는 어종의 주요 생물학적 특징과 UoA 고유의 특징을 감안하였다. |
| 충족 여부 |  | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 평가 접근법 | | | |
| 심사 기준 | 해당 평가법은 연어에 적합한 일반적인 기준점에 따라 자원 상태를 산정한다. | 해당 평가법은 대상 SMU에 적합하고 산정이 가능한 기준점을 이용하여 자원 상태를 산정한다. | 해당 평가법은 대상 SMU 및 야생 구성개체군에 적합한 자원 상태와 기준점을 신뢰성있게 산정한다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **c** | 평가에 수반되는 불확실성 | | | |
| 심사 기준 | 평가에 수반되는 불확실성의 **주요 원인이 규명**되어 있다. | 평가에 **불확실성을 반영**하고 있다. | 평가에 불확실성을 반영하고 있으며, 기준점을 사용하여 **확률적인 방법**으로 자원 상태를 평가했다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **d** | 평가의 (적합성) 검사 | | | |
| 심사 기준 |  |  | 평가 검증을 거쳤으며, 견고한 평가법으로 확인되었다. 엄격한 기준으로 대안 가설과 평가 접근법들을 모색했다. |
| 충족 여부 |  |  | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **e** | 평가의 전문가 검토 | | | |
| 심사 기준 |  | 지표 개체군 선택이나 야생 연어의 자연산 양식업 평가 방법 설계 등, SMU의 상태를 평가할 때 전문가 검토를 받았다. | 지표 개체군 선택이나 야생 연어의 자연산 양식업 평가 방법 설계 등 평가 시에 **내부 및 외부** 전문가 검토를 받았다. |
| 충족 여부 |  | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **f** | 지표 자원의 대표성 | | | |
| 심사 기준 | 지표 자원을 1차적 정보 출처로서 이용하여 SMU의 관리 의사결정을 내리는 경우, 지표를 선정한 **과학적 근거가 일부** 있다. | 지표 자원을 1차적 정보 출처로서 이용하여 SMU의 관리 의사결정을 내리는 경우, “지표흐름 상태”와 관리단위 안에서 (그 지표흐름이 대변하는) “개체군들의 상태” 간에 **일관성이 있다는 증거가 일부** 있다. 필요할 경우 SMU 자원을 대변할 수 있는 저생산성 자원(즉, 보존 위험성이 더 높은 자원)을 선택하고 있다. | 지표 자원을 1차적 정보 출처로서 이용하여 SMU의 관리 의사결정을 내리는 경우, “지표흐름 상태”와 관리단위 안에서 (그 지표흐름이 대변하는) “개체군들의 상태”가 **서로 잘 부합된다**. 지표흐름 상태는 저생산성 자원(즉, 보존 위험성이 더 높은 자원) 상태와도 잘 부합된다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **g** | 자원관리단위(SMUs, Stock Management Units)의 정의 | | | |
| 심사 기준 | SMU는 대부분 보존, 어업 관리, 자원평가 요건에 대한 명백한 근거를 가지고 정의되어 있다. | SMU는 보존, 어업 관리, 자원평가 요건에 대한 명백한 근거를 가지고 잘 정의되어 있으며, 주요 개체군들도 정의되어 있다. | 각 SMU 구성개체군의 지리적 분포, 런타이밍, 회유 패턴, 유전학 정보 등이 명쾌하게 기술되어 있으며, 보존, 어업관리, 자원평가 요건에 대한 명확한 근거가 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 1.3.1 – 자연산 양식업 결과(Enhancement outcomes)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PI 1.3.1** | | 자연산 양식업 활동이 야생 자원들에 부정적인 영향을 끼치지 않는다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 자연산 양식업의 영향 | | | |
| 심사 기준 | 자연산 양식업 활동이 야생 자원의 지역 적응, 번식 기능, 또는 생산성 및 다양성에 부정적인 악영향을 끼칠 가능성이 적다. | 자연산 양식업 활동이 야생 자원의 지역 적응, 번식 기능, 또는 생산성 및 다양성에 부정적인 악영향을 끼칠 **가능성이 매우 낮다**. | 대상 자연산 양식업 활동이 야생 자원의 지역 적응, 번식 기능, 또는 생산성 및 다양성에 부정적인 악영향을 끼치지 않는다고 **거의 확신할 수 있다**. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 1.3.2 – 자연산 양식업 관리(Enhancement management)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PI 1.3.2** | | 자연산 양식업 활동이 야생 자원에 미치는 영향을 해결하기 위한 효과적인 양식업 및 어업 전략이 도입되어 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 도입 중인 관리 전략 | | | |
| 심사 기준 | 자연산 양식업이 야생 자원에 부정적인 악영향을 주는 것을 막기 위한 **실천법과 프로토콜**이 마련되어 있다. | 자연산 양식업이 야생 자원에 부정적인 악영향을 주는 것을 막기 위한 **부분적 전략**이 마련되어 있다. | 자연산 양식업이 야생 자원에 부정적인 악영향을 주는 것을 막기 위한 **포괄적 전략**이 마련되어 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 관리전략 평가 | | | |
| 심사 기준 | 합리적인 근거에 비춰볼 때, 도입 중인 실천법과 프로토콜이 효과적일 **가능성이 크다고 보인다**. | 본 전략이 파괴적인 악영향의 최소화 여부를 측정하는 기준들을 달성한다는 근거가 있으므로, 본 전략이 효과적이라고 **믿을 만한 객관적인 근거가 일부** 있다. | 포괄적 전략을 통해 자연산 양식업이 야생 자원에 가하는 파괴적인 악영향을 성공적으로 막고 있다는 **확실한 증거**가 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 1.3.3 – 자연산 양식업 정보(Enhancement information)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PI 1.3.3** | | 관련 정보를 수집하고 있으며, 평가 방법은 자연산 양식업 활동이 야생 자원에 주는 영향을 판단하기에 적합하다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 정보의 적합성 | | | |
| 심사 기준 | 양식어가 어업의 어획량, 총 탈출량(야생어와 양식어 총합), 및 양식장 친어에 주는 영향에 대해 정보가 **일부** 있다. | 양식어가 어업의 어획량, 총 탈출량(야생어와 양식어 총합), 및 양식장 친어에 주는 영향에 대해 정량적 정보 및 정성적 정보가 **충분히** 있다. | 양식어가 어업의 어획량, 총 탈출량(야생어와 양식어 총합), 및 양식장 친어에 주는 영향에 대해 **포괄적 범위**의 정량적 정보가 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 심사 시의 정보 이용 | | | |
| 심사 기준 | 자연산 양식업이 야생 자원의 상태, 생산성, 다양성에 주는 영향이 정성적으로 반영되었다. | **보통 수준의** 정보 **분석**이 수행되었고, 자연산 양식업이 야생 자원의 상태, 생산성, 다양성에 미치는 영향을 정량적으로 산정하는 데에 의사결정자들이 그 분석 결과를 이용했다. | **포괄적인** 정보 **분석**이 수행되었고, 자연산 양식업이 야생 자원의 상태, 생산성, 다양성에 미치는 영향을 높은 신뢰 수준하에 정량적으로 산정하는 데에 의사결정자들이 그 결과를 이용했다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 2.3.1 – ETP종 결과(ETP species outcome)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 2.3.1 | | UoA는 ETP종 보호를 위한 자국 및 국제 요건들을 충족시키고 있다.  UoA 및 관련 자연산 양식업 활동이 ETP종의 회복을 저해하지 않는다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | UoA가 자국 및 국제적 한계점 내의 개체군/자원에 주는 영향 | | | |
| 심사 기준 | 자국 및 국제 요건에 따라 ETP종에 한계점이 설정되어 있을 때, **UoA** 및 관련 자연산 양식업 활동이 대상 개체군/자원에 주는 **영향**이 알려져 있고 설정된 한계점을 넘지 않을 **가능성이 크다**. | 자국 및 국제 요건에 따라 ETP종에 한계점이 설정되어 있을 때, 모든 **MSC UoA 및 관련 자연산 양식업 활동**이 대상 개체군/자원에 주는 **총 영향성**이 알려져 있고, 설정된 한계점을 넘지 않을 가능성이 매우 크다. | 자국 및 국제 요건에 따라 ETP종에 한계점이 설정되어 있을 때, 모든 **MSC UoA**들 및 관련 자연산 양식업 활동이 대상 개체군/자원에 주는 **총 영향성**이 설정된 한계점을 넘지 않는다고 **확신할 수 있다**. |
| 충족 여부 | **네 / 아니오 / 해당없음** | **네 / 아니오 / 해당없음** | **네 / 아니오 / 해당없음** |
| 근거 | | | | |

심사팀이 각 채점지표별로 내린 결론을 뒷받침하는 충분한 근거를 기입합니다. ETP종에 한계점을 두는 자국 및 국제 요건이 없다면 채점주제(SI)의 점수를 산정할 필요가 없습니다.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 직접 영향성 | | | |
| 심사 기준 | 자연산 양식업 활동 등 UoA가 가하는 것으로 알려진 직접 영향으로 인해 ETP종의 **회복이 저해될 가능성이 낮다**. | 자연산 양식업 활동 등 UoA가 가하는 것으로 알려진 직접 영향으로 인해 ETP종의 **회복이 저해될 가능성이 매우 낮다**. | 자연산 양식업 활동 등 UoA의 활동이 ETP종에 **직접적인 악영향**을 끼치지 않는다고 **확신할 수 있다**. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **c** | 간접 영향성 | | | |
| 심사 기준 |  | 자연산 양식업 활동을 포함해 UoA가 주는 간접 영향성을 고려했으며, 허용하기 어려운 수준의 영향을 끼치지 않을 **가능성이 매우 크다**. | 자연산 양식업 활동 등 UoA의 활동이 ETP종에 **간접적인 악영향**을 끼치지 않는다고 **확신할 수 있다**. |
| 충족 여부 |  | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 2.3.2 – ETP종 관리 전략(ETP species management strategy)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 2.3.2 | | UoA 및 관련 자연산 양식업 활동에는 아래와 같은 목적하에 설계된 예방적인 관리 전략이 도입되어 있다.   * 자국 및 국제 요건을 충족하는 것. * UoA가 ETP종의 회복을 저해시키지 않도록 하는 것   UoA는 ETP종의 사망률을 최소화하기 위한 조치들을 정기적으로 검토 및 이행하고 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 관리 전략의 도입(자국 및 국제 요건) | | | |
| 심사 기준 | UoA의 자연산 양식업 활동 등 UoA로 인해 발생하는 ETP종의 사망률을 최소화시키기 위한 **조치들**이 도입되어 있고, 그 조치들이 ETP종 보호를 위한 자국 및 국제 요건을 달성할 **가능성이 매우 크다고 기대된다**. | UoA 및 자연산 양식업 활동이 ETP종에 끼치는 영향을 관리하기 위한 **전략**(사망률 최소화 조치를 포함하는 전략)이 도입되어 있고, 그 전략이 ETP종 보호를 위한 자국 및 국제 요건을 **달성할 가능성이 매우 크다**. | UoA **및 자연산 양식업 활동**이 ETP종에 끼치는 영향을 관리하기 위한 **포괄적 전략**(사망률 최소화 조치를 포함하는 전략)이 도입되어 있고, 그 전략을 통해 ETP종 보호를 위한 자국 및 국제 요건 **이상을 달성**할 수 있다. |
| 충족 여부 | **네 / 아니오 / 해당없음** | **네 / 아니오 / 해당없음** | **네 / 아니오 / 해당없음** |
| 근거 | | | | |

심사팀이 각 채점지표별로 내린 결론을 뒷받침하는 충분한 근거를 기입합니다. ETP 관련 자국 법률이나 국제 협약에 따른 보호 요건이나 회복 요건이 없다면 채점주제(SI)의 점수를 산정할 필요가 없습니다.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 도입 중인 관리 전략(대안) | | | |
| 심사 기준 | 자연산 양식업 활동 등 UoA의 활동이 ETP종의 회복을 저해하지 않는다고 확인시켜 줄 만한 **조치들**이 도입되어 있다. | 자연산 양식업 활동 등 UoA의 활동이 ETP종의 회복을 저해하지 않는다고 확인시켜 줄 만한 **전략**이 도입되어 있다. | 자연산 양식업 활동 등 UoA의 활동이 ETP종의 회복을 저해하지 않는다고 보장하는 **포괄적 전략**이 도입되어 있다. |
| 충족 여부 | **네 / 아니오 / 해당없음** | **네 / 아니오 / 해당없음** | **네 / 아니오 / 해당없음** |
| 근거 | | | | |

심사팀이 각 채점지표별로 내린 결론을 뒷받침하는 충분한 근거를 기입합니다. ETP 관련 자국 법률이나 국제 협약에 따른 보호 요건이나 회복 요건이 없다면 채점주제(SI)의 점수를 산정할 필요가 없습니다.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **c** | 관리전략 평가 | | | |
| 심사 기준 | **합리적인 근거**에 비춰볼 때, 그 조치들은 잘 운영될 **가능성이 크다**.  (예: 일반적인 경험, 이론, 유사한 UoA/어종과의 비교). | 관련 UoA나 어종과 직결된 **정보**에 비춰볼 때, 그 조치/전략이 잘 운영된다고 **믿을 만한 객관적인 근거**가 있다. | 전략/포괄적 전략은 UoA나 어종 관련 직접적인 정보에 근거하고 있으며, 해당 전략이 잘 운영된다는 것을 보여주는 **신뢰할 수 있는 정량적 분석** 결과가 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **d** | 관리전략의 실행 | | | |
| 심사 기준 |  | 조치/전략이 잘 이행되고 있다는 **증거**가 일부 있다. | 전략/포괄적 전략이 잘 이행되고 있으며, **채점주제 (a)나 (b)에 명시된 목표를 잘 달성**하고 있다는 **확실한 증거**가 있다. |
| 충족 여부 |  | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **e** | ETP종의 사망률을 최소화시키기 위한 대안 조치 검토 | | | |
| 심사 기준 | UoA 관련 ETP종의 사망률을 최소화시키기 위한 대안 조치들의 효과성과 실용성을 **검토**했다. | UoA 및 자연산 양식업 관련 ETP종의 사망률을 최소화시키기 위한 대안 조치들의 효과성과 실용성을 **정기적으로 검토**해 왔으며 적절하게 이행되고 있다. | UoA 및 자연산 양식업 관련 ETP종의 사망률을 최소화시키기 위한 대안 조치들의 효과성과 실용성을 **2년마다 검토**해 왔으며 적절하게 이행되고 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 2.3.3 - ETP종 정보(ETP species information)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 2.3.3 | | UoA 및 자연산 양식업 활동이 ETP종에 주는 영향을 관리하는데 도움이 되는 정보를 수집한다. (아래와 같은 정보 포함).   * 관리전략 개발을 위한 정보 * 관리전략의 효과를 측정하기 위한 정보 * ETP종 상태를 결정하기 위한 정보 | | | | | | |
| 채점주제(SI) | | | SG 60 | SG 80 | | | SG 100 |
| a | 영향성 평가를 위한 정보의 적합성 | | | | | | | |
| 심사 기준 | UoA 및 자연산 양식업 활동 관련 ETP종의 사망률을 **산정하기에 적합한** 정성적 정보를 갖추고 있다.  **또는**  **UoA의 <PI 2.3.1>의 점수를 산정할 때 리스크 기반 체계(RBF)가 사용된 경우,**  ETP종의 **생산성(productivity) 및 민감성(susceptibility**) 속성을 산정하기에 적합한 정성적 정보가 있다. | | | UoA에 기인한 사망률 및 영향성을 평가하기 위한 정보, 그리고 UoA 및 관련 자연산 양식업 활동이 ETP종의 보호 및 회복에 위협이 되는지 **판단하기에 적합한** 정량적 정보가 일부 있다.  **또는**  **UoA의 <PI 2.3.1>의 점수를 산정할 때 리스크 기반 체계(RBF)가 사용된 경우,**  ETP종의 **생산성(productivity) 및 민감성(susceptibility**) 속성을 **판단하기에 적합한** 정량적 정보가 일부 있다. | UoA 및 관련 자연산 양식업 활동이 ETP종의 **영향성, 사망률, 부상률에 기인하는 정도**를 평가하기 위한 정보, 그리고 ETP종의 상태에 어떤 결과를 야기하는지 평가하기 위한 정량적 정보가 있다. | | |
| 충족 여부 | **네/아니오** | | | **네/아니오** | **네/아니오** | | |
| 근거 | | | | | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 관리전략 정보의 적합성 | | | |
| 심사 기준 | ETP종에 가해지는 영향을 관리하는 **조치들**을 뒷받침하는 정보가 있다. | ETP종에 가해지는 영향성 추이를 측정하고 이를 관리하기 위한 **전략**을 뒷받침하는 정보가 있다. | ETP종의 영향성을 관리하고 사망률 및 부상률을 최소화하는 **포괄적 전략**을 뒷받침하는 정보가 있으며, 전략 목표를 달성하는지 **신뢰성있게** 평가하기 위한 정보가 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 2.4.1 - 서식지 결과(Habitat Outcome)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 2.4.1 | | UoA 및 관련 자연산 양식업 활동은 서식지의 구조와 기능에 심각한 손상이나 돌이킬 수 없는 손상을 가하지 않는다. 이때 UoA가 조업하는 수역의 어업 관리기구가 관할하는 수역을 기준으로 판단한다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 주로 어업이 일어나는 서식지의 상태 | | | |
| 심사 기준 | UoA는 주로 어업이 일어나는 서식지의 구조와 기능을 심각하거나 돌이킬 수 없는 지점까지 저해할 **가능성이 낮다**. | UoA는 주로 어업이 일어나는 서식지의 구조와 기능을 심각하거나 돌이킬 수 없는 지점까지 저해할 **가능성이 매우 낮다**. | UoA가 주로 어업이 일어나는 서식지의 구조와 기능을 심각하거나 돌이킬 수 없는 지점까지 저해할 가능성이 낮다는 **증거**가 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | VME 서식지의 상태 | | | |
| 심사 기준 | UoA는 VME 서식지의 구조와 기능을 심각하거나 돌이킬 수 없는 지점까지 저해할 **가능성이 낮다**. | UoA는 VME 서식지의 구조와 기능을 심각하거나 돌이킬 수 없는 지점까지 저해할 **가능성이 매우 낮다**. | UoA가 VME 서식지의 구조와 기능을 심각하거나 돌이킬 수 없는 지점까지 저해할 가능성이 낮다는 **증거**가 있다. |
| 충족 여부 | **네 / 아니오 / 해당없음** | **네 / 아니오 / 해당없음** | **네 / 아니오 / 해당없음** |
| 근거 | | | | |

심사팀이 각 채점지표별로 내린 결론을 뒷받침하는 충분한 근거를 기입합니다. VMEs가 없다면 채점주제(SI)의 점수를 산정할 필요가 없습니다.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **c** | 부차 서식지의 상태 | | | |
| 심사 기준 |  |  | UoA가 부차 서식지의 구조와 기능을 심각하거나 돌이킬 수 없는 지점까지 저해할 가능성이 적다는 **증거**가 있다. |
| 충족 여부 |  |  | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 2.4.2 - 서식지 관리(Habitat Management)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 2.4.2 | | UoA 및 관련 자연산 양식업 활동이 서식지에 심각하거나 돌이킬 수 없는 손상을 가하지 않도록 할 전략이 도입되어 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 도입 중인 관리 전략 | | | |
| 심사 기준 | <서식지 결과> 80점을 달성할 것으로 기대되는 **조치들**이 도입되어 있다. | <서식지 결과> 80점 이상을 달성할 것으로 기대되는 **부분적 전략**이 도입되어 있다. | 모든 MSC UoA 어업, 비MSC 어업, **그리고 관련 자연산 양식업 활동**이 서식지에 주는 영향을 관리할 **전략**이 도입되어 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 관리전략 평가 | | | |
| 심사 기준 | 합리적인 근거(예: 일반적인 경험, 이론, 또는 유사한 UoA/자연산 양식업/서식지와의 비교 결과)에 비춰볼 때, 그 조치는 잘 운영될 **가능성이 크다**. | **UoA, 자연산 양식업, 서식지와 관련된 직접적인 정보**에 비춰 볼 때, 그 조치나 부분적 전략이 잘 운영된다고 **믿을 만한 객관적인 근거**가 일부 있다. | **UoA, 자연산 양식업, 서식지와 관련된 직접적인 정보**에 비춰 볼 때, 그 조치나 부분적 전략이 잘 운영된다고 보여주는 **신뢰성 있는 시험 결과**가 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **c** | 관리전략의 실행 | | | | | |
| 심사 기준 |  | 조치/부분전략이 잘 이행되고 있다는 **정량적인 증거가 일부** 있다. | | 부분적 전략/전략이 잘 이행되고 있으며 채점주제 (a)에 명시된 전체 목표를 달성하고 있다는 **확실한 정량적 증거**가 있다. | |
| 충족 여부 |  | | **네/아니오** | | **네/아니오** |
| 근거 | | | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **d** | 관리요건의 이행, 그리고 그 외 MSC UoA나 비MSC 어업의 VMEs 보호 조치 | | | |
| 심사 기준 | UoA가 VMEs 보호를 위한 관리 요건을 이행한다는 **정성적 증거**가 있다. | UoA 및 관련 자연산 양식업 활동이 자신의 관리 요건뿐 아니라 자신과 관련된 다른 MSC UoA/비MSC 어업에서 마련한 VMEs 보호 관리 조치까지 이행하고 있다는 **정량적 증거**가 일부 있다. | UoA 및 **관련 자연산 양식업 활동**이 자신의 관리 요건뿐 아니라 자신과 관련된 다른 MSC UoA/비MSC 어업에서 마련한 VMEs 보호 관리 조치까지 이행하고 있다는 **확실한 정량적 증거**가 있다. |
|  | 충족 여부 | **네 / 아니오 / 해당없음** | **네 / 아니오 / 해당없음** | **네 / 아니오 / 해당없음** |
| 근거 | | | | |

심사팀이 각 채점지표별로 내린 결론을 뒷받침하는 충분한 근거를 기입합니다. VMEs가 없다면 채점주제(SI)의 점수를 산정할 필요가 없습니다.

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 2.4.3 - 서식지 정보(Habitat Information)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 2.4.3 | | UoA 및 관련 자연산 양식업 활동이 서식지에 가하는 위험성과 그 영향을 관리하는 전략의 효과를 측정하기 위한 정보가 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 정보의 품질 | | | |
| 심사 기준 | 주요 서식지의 종류와 분포에 대해 **폭넓게 이해**하고 있다.  **또는**  **UoA의 <PI 2.4.1>의 점수를 산정할 때 CSA 분석이 사용된 경우,**  주요 서식지의 종류와 분포를 산정하기에 적합한 정성적 정보가 있다. | UoA 해역의 주요 서식지의 특성, 분포, **취약성**이 UoA의 규모와 강도에 상응한 수준으로 알려져 있다.  **또는**  **UoA의 <PI 2.4.1>의 점수를 산정할 때 CSA 분석이 사용된 경우,**  주요 서식지의 종류와 분포를 산정하기에 적합한 정량적 정보가 일부 있다. | 모든 서식지의 분포가 전 영역에 걸쳐 알려져 있으며, 이때 VME 출현에 각별한 관심을 둔다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 영향성 평가를 위한 정보의 적합성 | | | |
| 심사 기준 | 사용하는 어구와 자연산 양식업 활동이 주요 서식지에 미치는 주된 영향을 폭넓게 이해할 만큼 정보를 갖고 있으며, 이는 어구와 서식지 간 공간 중첩도에 관한 정보도 포함된다.  **또는**  **UoA의 <PI 2.4.1>의 점수를 산정할 때 CSA분석이 사용된 경우,**  주요 서식지의 결과와 공간적 속성을 산정하기에 적합한 정성적 정보가 있다. | UoA 및 자연산 양식업 활동이 주요 서식지에 주는 주된 영향을 규명하기에 적합한 정보가 있으며, 어구가 서식지에 닿는 공간 범위, 어구 사용 시간 및 위치에 대한 신뢰성 있는 정보가 있다.  **또는**  **UoA의 <PI 2.4.1>의 점수를 산정할 때 CSA분석이 사용된 경우,**  주요 서식지의 결과와 공간적 속성을 산정하기에 적합한 정량적 정보가 일부 있다. | 어구 및 자연산 양식업 활동이 모든 서식지에 주는 물리적 영향이 완전히 정량화되었다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **c** | 모니터링 | | | |
| 심사 기준 |  | 주요 서식지에 가해지는 위험이 증가하는지를 감지하기 위해 적합한 정보를 지속적으로 수집하고 있다. | 시간에 따른 서식지 변화 여부를 측정하고 있다. |
| 충족 여부 |  | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 2.5.1 - 생태계 결과(Ecosystem Outcome)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 2.5.1 | | UoA 및 관련 자연산 양식업 활동이 생태계의 구조와 기능에 있어 핵심적인 요소들에 심각하거나 돌이킬 수 없는 손상을 가하지 않는다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 생태계의 상태 | | | |
| 심사 기준 | UoA는 생태계의 구조와 기능에 있어 핵심적인 요소들을 심각하거나 돌이킬 수 없는 지점까지 저해할 **가능성이 낮다**. | UoA는 생태계의 구조와 기능에 있어 핵심적인 요소들을 심각하거나 돌이킬 수 없는 지점까지 저해할 **가능성이 매우 낮다**. | UoA가 서식지의 구조와 기능에 있어 핵심적인 요소들을 심각하거나 돌이킬 수 없는 지점까지 저해할 가능성이 낮다는 **증거**가 있다. |
| 충족 여부 | **예/아니오/부분적** | **예/아니오/부분적** | **예/아니오/부분적** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 자연산 양식업으로 인한 영향성 | | | |
| 심사 기준 | 자연산 양식업 활동은 생태계의 구조와 기능에 있어 핵심적인 요소들을 심각하거나 돌이킬 수 없는 지점까지 저해할 **가능성이 낮다**. | 자연산 양식업 활동은 생태계의 구조와 기능에 있어 핵심적인 요소들을 심각하거나 돌이킬 수 없는 지점까지 저해할 **가능성이 매우 낮다**. | 자연산 양식업 활동이 서식지의 구조와 기능에 있어 핵심적인 요소들을 심각하거나 돌이킬 수 없는 지점까지 저해할 가능성이 낮다는 **증거**가 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 2.5.2 – 생태계 관리(Ecosystem management)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 2.5.2 | | UoA 및 관련 자연산 양식업 활동이 생태계의 구조와 기능에 심각하거나 돌이킬 수 없는 손상을 가하지 않도록 할 조치가 도입되어 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 도입 중인 관리 전략 | | | |
| 심사 기준 | UoA가 생태계의 핵심 요소들에 주는 **잠재적 영향**을 반영하는 조치들이 도입되어 있다. | **가용 정보**를 반영하고 UoA가 생태계에 주는 **영향을 억제**함으로써 <생태계 결과> 80점을 달성할 것으로 기대되는 **부분적 전략**이 도입되어 있다. | **UoA가** 생태계에 **주는 주된 영향들을 모두** 해결할 조치들로 이뤄진 계획과 이를 아우르는 **전략**이 있으며, 이들 중 몇몇 조치는 이미 도입되어 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 관리전략 평가 | | | |
| 심사 기준 | 합리적인 근거(예: 일반적인 경험, 이론, 또는 유사한 UoA/생태계와의 비교 결과)에 비춰볼 때 그 **조치**는 잘 운영될 가능성이 크다. | UoA나 생태계 관련 직접적인 정보에 비춰 볼 때, 그 조치나 부분적 전략이 잘 운영된다고 **믿을 만한 객관적인 근거**가 일부 있다. | UoA나 생태계 관련 직접적인 정보에 비춰 볼 때, 부분적 전략이나 전략이 잘 운영된다고 보여주는 **신뢰성있는 시험 결과**가 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **c** | 관리전략의 실행 | | | |
| 심사 기준 |  | 조치/부분전략이 **잘 이행**되고 있다는 **증거**가 **일부** 있다. | 부분전략/전략이 **잘 이행**되고 있으며 **채점주제 (a)에 명시된 전체 목표를 달성**하고 있다는 **확실한 증거**가 있다. |
| 충족 여부 |  | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **d** | 자연산 양식업 활동 관리 | | | |
| 심사 기준 | <생태계 결과> 60점 이상을 달성할 것으로 기대되는 **수립된** 인공생산 전략이 도입되어 있다. | **시험과 평가를 거친** 인공생산 전략이 있고 모니터링을 충분히 수행하고 있으며, 본 전략을 통해 <생태계 결과> 80점을 달성할 수 있다고 합리적으로 믿을 만한 증거가 있다. | **포괄적이고 완전히 평가를 마친** 인공생산 전략이 있고, 이를 통해 <생태계 결과> 100점을 달성할 수 있다고 검증되었다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 2.5.3 - 생태계 정보(Ecosystem Information)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 2.5.3 | | UoA 및 관련 자연산 양식업 활동이 생태계에 주는 영향에 대해 지식이 잘 축적되어 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 정보의 품질 | | | |
| 심사 기준 | 생태계의 핵심 요소들을 **규명**하는 데 적합한 정보가 있다. | 생태계의 핵심 요소들을 **폭넓게 이해**하는 데 적합한 정보가 있다. |  |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** |  |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | UoA의 영향성 조사 | | | |
| 심사 기준 | UoA 및 관련 자연산 양식업 활동이 핵심 생태계 요소들에 미치는 주된 영향을 기존 정보를 통해 추론할 수 있지만, **세부적인 조사가 이뤄지진 않았다**. | UoA 및 관련 자연산 양식업 활동이 핵심 생태계 요소들에 미치는 주된 영향을 기존 정보를 통해 추론할 수 있으며 **세부적인 조사가 부분적으로 이뤄졌다**. | UoA 및 관련 자연산 양식업 활동과 핵심 생태계 요소들 간의 주된 상호영향을 기존 정보를 통해 추론할 수 있고, **세부적인 조사가 이뤄졌다**. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **c** | 구성요소의 기능 이해 | | | |
| 심사 기준 |  | 생태계 구성요소의 주요 기능이 **알려져 있다**(즉, P1 목표종, 1차종, 2차종, ETP종, 서식지). | UoA 및 관련 자연산 양식업 활동이 P1 목표종, 1차종, 2차종, ETP종, 및 서식지에 주는 영향이 규명되어 있으며, 그 생태계 구성요소의 주된 기능이 **잘 알려져 있다**. |
| 충족 여부 |  | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **d** | 정보의 관련성 | | | |
| 심사 기준 |  | UoA 및 관련 자연산 양식업 활동이 구성요소에 미치는 영향성 정보가 적합하게 있어, 생태계의 주요 결과들을 일부 추론할 수 있다. | 대상 어업과 관련 자연산 양식업 활동이 구성요소와 **요소들**에 미치는 영향성 정보가 적합하게 있어, 생태계의 주요 결과들을 추론할 수 있다. |
| 충족 여부 |  | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **e** | 모니터링 | | | |
| 심사 기준 |  | 위험 수준이 증가하는지를 감지하기 위한 정보를 지속적으로 수집하고 있다. | 생태계 영향 관리전략을 개발하는 데에 도움이 되는 정보가 있다. |
| 충족 여부 |  | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 3.1.3 - 장기 목표(Long term objectives)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 3.1.3 | | SMU 관리 정책 및 자연산 양식업 활동에는 MSC 어업규격에 일관되는 의사결정을 하도록 돕는 장기 목표가 있고 예방적 접근법을 취하고 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 목표 | | | |
| 심사 기준 | MSC 어업규격에 일관되는 의사결정을 하도록 돕는 장기 목표와 예방적 접근법이 관리 정책에 **내포**되어 있다. | MSC 어업규격에 일관되는 의사결정을 하도록 돕는 뚜렷한 장기 목표와 예방적 접근법이 관리 정책에 **분명하게** 드러나 있다. | MSC 어업규격에 일관되는 의사결정을 하도록 돕는 장기 목표와 예방적 접근법이 관리 정책에 분명하게 드러나 있고, 이를 **요건으로 명시**하고 있다. |
| 충족 여부 | **예/아니오/부분적** | **예/아니오/부분적** | **예/아니오/부분적** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 3.2.1 – 어업별 목표(Fishery-specific objectives)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 3.2.1 | | MSC 원칙1과 2에 명시된 결과를 달성하도록 설계된 뚜렷하고 구체적인 목표들이 어업 및 관련 자연산 양식업 관리 체제 활동에 담겨 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 목표 | | | |
| 심사 기준 | MSC 원칙 1과 2에 명시된 결과를 달성하는 것과 대체로 일관되는 목표들이 어업 및 관련 자연산 양식업 관리 체제에 **내포**되어 있다. | MSC 원칙 1과 2에 명시된 결과를 달성하는 것과 일관되는 **단기 및 장기 목표들**이 어업 및 관련 자연산 양식업 관리 체제에 **분명하게** 드러나 있다. | MSC 원칙 1과 2에 명시된 결과를 달성한다고 확인이 된 **명확히 정의되고 측정 가능한 단기 및 장기 목표들**이 어업 및 관련 자연산 양식업 관리 체제에 **분명히** 드러나 있다. |
| 충족 여부 | **예/아니오/부분적** | **예/아니오/부분적** | **예/아니오/부분적** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 3.2.2 - 의사결정 절차(Decision-making processes)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 3.2.2 | | 어업 및 관련 자연산 양식업 관리 체제에는 목표 달성을 위한 조치나 전략을 도출해 내는 효과적인 의사결정 절차가 있으며, 어업의 실질적인 분쟁을 다루는 접근법이 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 의사결정 절차 | | | |
| 심사 기준 | 어업 및 자연산 양식업의 목표를 달성하기 위한 조치나 전략을 도출해 내는 의사결정 절차가 **일부** 있다. | 어업 및 자연산 양식업의 목표를 달성하기 위한 조치나 전략을 도출해 내는 **기수립된** 의사결정 절차가 있다. |  |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** |  |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 의사결정이 이뤄지는 수준 | | | |
| 심사 기준 | 연구, 모니터링, 평가, 논의 중 발견된 **심각한 문제**를 두고 의사결정이 이뤄진다. 의사결정 과정은 투명하고 시의적절하며 적응하는 방식으로 이뤄지며, 의사결정 결과가 넓은 차원에서 미칠 영향을 일부 고려한다. | 연구, 모니터링, 평가, 논의 중 발견된 **심각한 문제와 그 외 중요한 문제들**을 두고 의사결정이 이뤄진다. 의사결정 과정은 투명하고 시의적절하며 적응하는 방식으로 이뤄지며, 의사결정 결과가 넓은 차원에서 미칠 영향을 고려한다. | 연구, 모니터링, 평가, 논의 중 발견된 **모든 문제**를 두고 의사결정이 이뤄진다. 의사결정 과정은 투명하고 시의적절하며 적응하는 방식으로 이뤄지며, 의사결정 결과가 넓은 차원에서 미칠 영향을 고려한다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **c** | 예방적 접근법의 이용 | | | |
| 심사 기준 |  | 의사결정 과정은 예방적으로 이뤄지며, 최선의 과학 정보를 기반으로 의사결정을 한다. |  |
| 충족 여부 |  | **네/아니오** |  |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **d** | 관리 체제와 의사결정 과정의 신뢰성과 투명성 | | | |
| 심사 기준 | 어업은 이해관계자들이 요청할 경우 어업 성과와 관리활동 정보를 일부 제공하고 있다. | 어업은 **요청을 받을 경우 어업 성과와 관리활동 정보를 제공할 수 있다**. 어업은 연구, 모니터링, 평가, 검토 활동을 통해 발견된 사항이나 권고안에 대응하여 어떤 행동을 취하거나 혹은 대응하지 않는 경우 그 이유를 설명한다. | 어업은 이해관계자들에게 공식 보고서를 제공하며, 보고서에는 **포괄적인 어업 성과 및 관리활동 정보**가 담겨있고, 연구, 모니터링, 평가, 검토 활동을 통해 발견된 사항이나 권고안에 대해 어업의 관리체제가 어떤 대응을 하게 되는지 설명한다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **e** | 분쟁 해결법 | | | |
| 심사 기준 | 만약 관리당국이나 어업이 법원 절차 중에 있다 하더라도, 어업은 지속가능성을 위한 법률이나 규정을 반복적으로 위반했다거나, 그 법을 경시하거나 불복종하는 태도를 취했다고는 보이지 않는다. | 어업이나 어업의 관리체제는 법적 분쟁으로 인해 내려진 사법부 결정을 시의적절한 방식으로 따르려 노력한다. | 어업이나 어업의 관리체제는 법적 분쟁을 피하고자 적극 노력하며, 사법부 결정이 내려질 경우 이를 신속히 이행한다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 3.2.3 - 준수 및 이행(Compliance and enforcement)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 3.2.3 | | 모니터링-통제-감시(MCS) 메커니즘을 통해 어업 및 관련 자연산 양식업 활동 관리 조치들이 잘 집행/이행되도록 보장한다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | MCS 이행 | | | |
| 심사 기준 | 모니터링-통제-감시(MCS) **메커니즘**이 있으며, 어업 및 관련 자연산 양식업 활동에서 이행되고 있고, 효과가 있을 것이라고 기대할 수 있다. | 모니터링-통제-감시(MCS) **시스템**이 어업 및 관련 자연산 양식업 활동에서 이행되고 있으며, 관련 관리 조치, 전략, 및/또는 규칙을 집행할 역량이 있음을 보였다. | **포괄적인** 모니터링-통제-감시(MCS) 시스템이 어업 및 관련 자연산 양식업 활동에서 이행되고 있으며, 관련 관리 조치, 전략, 및/또는 규칙을 지속적으로 집행할 역량이 있음을 보였다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 제재 | | | |
| 심사 기준 | 불이행 사항을 제재할 방법이 있으며, 이것이 적용되고 있다는 증거가 일부 있다. | 불이행 사항을 제재할 방법이 있으며, **일관되게 적용되고 있고**, 효과적인 억지책으로 보인다. | 불이행 사항을 제재할 방법이 있으며, 일관되게 적용되고 있고, 효과적인 억지책으로 **확인되었다**. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **c** | 이행 | | | |
| 심사 기준 | 어업인들과 양어장 운영자들은 심사 대상 어업 및 관련 자연산 양식업 활동의 관리 체제에 **대체로** 따르고 있다고 **보인다**. 한 예로, 어업의 효과적 관리에 중요한 정보를 필요할 때 제공하고 있다. | 어업인들과 양어장 운영자들이 심사 대상 어업 및 관련 자연산 양식업 활동의 관리 체제에 따른다고 확인시켜 줄 **증거가 일부 있다**. 한 예로, 어업의 효과적 관리에 중요한 정보를 필요할 때 제공하고 있다. | 어업인들과 양어장 운영자들이 심사 대상 어업 및 관련 자연산 양식업 활동의 관리 체제에 따르는 것이 **거의 확실하다**. 한 예로, 어업의 효과적 관리에 중효한 정보를 필요할 때 제공하고 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **d** | 체계적 불이행 | | | |
| 심사 기준 |  | 체계적 불이행의 증거가 없다. |  |
| 충족 여부 |  | **네/아니오** |  |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

PI 3.2.4 - 모니터링 및 관리 성과 확인(Monitoring and management performance evaluation)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 3.2.4 | | **어업 및 자연산 양식업 관리체제의 목표 달성 성과를 모니터링 및 평가할 시스템이 마련되어 있다.**  어업 및 관련 자연산 양식업의 관리 체제를 효과적이고 시의적절하게 검토하고 있다. | | |
| 채점주제(SI) | | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | 평가 범위 | | | |
| 심사 기준 | 어업 및 관련 자연산 양식업 프로그램에는 관리 체제의 **일부**를 평가할 방법이 마련되어 있다. | 어업 및 관련 자연산 양식업 프로그램에는 관리 체제의 **주요** 부분을 평가할 방법이 마련되어 있다. | 어업 및 관련 자연산 양식업 프로그램에는 관리 체제의 **전**부분을 평가할 방법이 마련되어 있다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **b** | 내부 및 외부 검토 | | | |
| 심사 기준 | 어업 및 자연산 양식업 관리체제의 **내부 검토를 가끔** 실시한다. | 어업 및 자연산 양식업 관리체제의 **내부 검토를 정기적으로** 실시하며, **외부 검토도 가끔** 실시한다. | 어업 및 자연산 양식업 관리체제의 **내부 검토와 외부 검토를 정기적으로** 실시한다. |
| 충족 여부 | **네/아니오** | **네/아니오** | **네/아니오** |
| 근거 | | | | |

각 채점지표(SG)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(해당되지 않으면 공란으로 둡니다. 예: 아래 평가지표(PI)에 근거를 제시한 경우).

|  |
| --- |
| 참조 |

공개 문서의 하이퍼링크나 참고문헌을 이곳에 기재합니다.

|  |
| --- |
| 전체적인 평가지표(PI)의 근거 |

각 채점주제(SI) 참조 표기를 하고 평가지표(PI)의 결론을 뒷받침하는 근거를 충분히 기입합니다(적합하지 않으면 공란으로 둡니다. 예: SI별로 근거가 마련되어 있는 경우).

|  |  |
| --- | --- |
| 임시 채점 범위 | <60 / 60-79 / ≥80 |
| 정보부족 지표 | **PI 채점을 위한 정보가 더 필요한가 아니면 충분한가** |

1. 부록
   1. 심사 정보
      1. 소규모 어업

|  |
| --- |
| 인증기관(CABs)은 MSC 프로그램의 소규모 어업을 규정하기 위해 예상되는 각 평가단위(UoA)마다 아래의 표를 작성해야 합니다. 정확한 비율을 결정하기 어려울 때는 근사값을 사용합니다. 예: 10% 근사값. CABs는 가능하다면 예상되는 평가단위마다 선박의 척수를 표시합니다. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **표 X - 소규모 어업** | | |
| 평가단위 (UoA) | 길이 <15m 선박의 비율 | 연안 12해리 내의 어업 활동 비율 |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

* 1. 평가 과정 및 기술
     1. 현장 방문

|  |
| --- |
| 보고서에는 다음과 같은 사항을 포함시킬 수 있습니다.   * 사전심사 중에 실시한 현장 활동에 대한 설명. * 개최된 회의 목록. * 그 외에 이해관계자들과의 활동 세부사항.   참조: FCP v2.1 7.1.5 |

* + 1. 본심사에 이해관계자들을 참여시키기 위한 권고사항

|  |
| --- |
| 보고서에는 다음과 같은 사항을 포함시킬 수 있습니다.   * 면접 대상 및 본심사 관계자들의 세부 정보. 예: 지역 주민, 이해관계가 있는 기관 대표(지역 MSC 담당자 연락처 포함). * 이해관계자 참여를 유도하는 전략이나 기회의 설명. |

* 1. 리스크 기반 체계(RBF) 결과 - 해당되지 않을 경우 삭제할 것
     1. CA(Consequence Analysis) 분석

|  |
| --- |
| PI 1.1.1에 속한 데이터 부족 어종마다 아래의 결과분석(CA) 표를 완성합니다. 이때 각 CA 속성의 점수 산정 근거가 포함되어야 합니다.  참조: FCP v2.1 부속 PF, PF3절 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **표 X - CA 채점 양식** | | | |
| 원칙1: 자원 상태 결과 | 채점요소 | 결과의 하위구성요소 | 결과 점수 |
|  | 개체군 크기 |  |
| 번식 능력 |  |
| 연령/체장/성별 구조 |  |
| 분포 지역 |  |
| 가장 취약한 하위구성요소가 된 근거 |  | | |
| 결과 점수 산정 근거 |  | | |

* + 1. PSA(Productivity Susceptibility Analysis) 분석

|  |
| --- |
| 본 보고서에는 PSA 분석이 이용되는 PI마다 MSC PSA 워크시트를 추가해야 하며, 규명된 데이터 부족 어종마다 PSA 근거표를 하나씩 추가합니다. 이는 FCP v2.1, PF4절을 대상으로 합니다. CABs는 복수의 어종을 그룹으로 엮고자 할 경우, 모든 어종을 목록으로 작성한 뒤 가장 큰 위험에 처한 어종들에 표시합니다.  참조: FCP v2.1 부속 PF, PF4절 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **표 X - PSA 생산성 속성 및 점수** | | |
| 평가지표(PI) |  | |
| **생산성** | | |
| 채점요소(어종) |  | |
| **속성** | 근거 | 점수 |
| 평균 성성숙 연령 |  | **1 / 2 / 3** |
| 평균 최대 연령 |  | **1 / 2 / 3** |
| 생식력 |  | **1 / 2 / 3** |
| 평균 최대 체장  무척추동물은 채점 제외 |  | **1 / 2 / 3** |
| 평균 성성숙 체장  무척추동물은 채점 제외 |  | **1 / 2 / 3** |
| 번식 전략 |  | **1 / 2 / 3** |
| 영양 단계 |  | **1 / 2 / 3** |
| 밀도 종속성  무척추동물만 |  | **1 / 2 / 3** |
| **민감성** | | |
| 어업  채점요소를 누계식으로 채점하는 경우에만 | 주어진 채점요소에 영향을 주는 어업의 목록을 기입합니다(FCP v2.1 부속 PF 7.4.10). | |
| **속성** | 근거 | 점수 |
| 지역 중첩도 | *속성의 근거를 입력하세요. 대상 UoA 이외의 어업 영향성을 고려할 경우, FCP v2.1, 부속 Pf4.4.6.b의 요건들을 참고합니다.* | **1 / 2 / 3** |
| 상호영향 가능성 | *속성의 근거를 입력하세요. 대상 UoA 이외의 어업 영향성을 고려할 경우, FCP v2.1, 부속 Pf4.4.6.b의 요건들을 참고합니다.* | **1 / 2 / 3** |
| 종류별 어구 선택성 |  | **1 / 2 / 3** |
| 어획 후 폐사율 |  | **1 / 2 / 3** |
| 어획(중량)  채점 요소를 누계식으로 채점하는 경우에만 | *주어진 채점요소에 영향을 주는 어업별 중량이나 비율을 기입합니다(FCP v2.1 부속 PF4.4.4).* | **1 / 2 / 3** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **표 X - 유사한 분류 체계에 따라 묶인 어종들(FCP v2.1 부속 Pf4.1.5가 사용된 경우)** | | | |
| 어종의 학명 | 어종의 통상 명칭(알려진 경우) | 분류군 나누기 | 그룹 내에 위험도가 가장 높은 어종 여부? |
| 예: 속 종 아종 |  | 대상 어종이 속하는 그룹을 기재합니다. 예: 고등어과, 납서대과, 농어과, 민대구속 등. | 네/아니오 |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

* + 1. CSA(Consequence Spatial Analysis) 분석

|  |
| --- |
| PI 2.4.1.이 사용될 경우 아래의 공간 결과 분석(CSA) 표를 완성해야 하며, 각 CSA 속성의 점수 산정 근거를 포함시켜야 합니다.  참조: FCP v2.1 부속 PF, PF7절 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **표 X - PI2.4.1 서식지의 CSA 근거표** | | |
| **결과(Consequence)** | 근거 | 점수 |
| 생물군의 회복(Regeneration of biota) |  | **1 / 2 / 3** |
| 자연적 교란(Natural disturbance) |  | **1 / 2 / 3** |
| 생물군 제거력(Removability of biota) |  | **1 / 2 / 3** |
| 기층 제거력(Removability of substratum) |  | **1 / 2 / 3** |
| 기층의 경도(Substratum hardness) |  | **1 / 2 / 3** |
| 기층의 견고성(Substratum ruggedness) |  | **1 / 2 / 3** |
| 해저면 경사(Seabed slope) |  | **1 / 2 / 3** |
| **공간적(Spatial)** | 근거 | 점수 |
| 과거 어구 적용 이력(Gear footprint) |  | **1 / 2 / 3** |
| 공간 중첩도(Spatial overlap) |  | **1 / 2 / 3** |
| 상호영향 가능성(Encounterability) |  | **1 / 2 / 3** |

* + 1. SICA(Scale Intensity Consequence Analysis) 분석

|  |
| --- |
| PI 2.5.1.가 사용된 경우 아래의 규모, 강도, 및 결과 분석(SICA) 표를 완성해야 하며, 각 SICA 속성의 점수 산정 근거를 포함시켜야 합니다.  참조: FCP v2.1 부속 PF, PF8절 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **표 X - PI 2.5.1 생태계의 SICA 점수 산정 근거표** | | | | | |
| PI 2.5.1 생태계 결과(Ecosystem Outcome) 평가지표(PI) | 어업 활동의 공간적 규모 | 어업 활동의 시간적 규모 | 어업 활동의 강도 | 관련된 하위구성요소 | 결과 점수 |
|  |  |  | 어종 구성 |  |
| 기능집단 구성 |  |
| 군락의 분포 |  |
| 영양학적 규모/구조 |  |
| 어업 활동의 공간적 규모를 결정하는 근거 |  | | | | |
| 어업 활동의 시간적 규모를 결정하는 근거 |  | | | | |
| 어업 활동의 강도를 결정하는 근거 |  | | | | |
| 결과 점수 산정 근거 |  | | | | |

* 1. 어업 심사법들 간의 조화 – 해당되지 않을 경우 삭제할 것

|  |
| --- |
| 심사 간에 겹치는 바가 있거나, 신규 심사가 기존 어업과 중복되는 경우 조화를 이루도록 만들어야 합니다.  이에 해당된다면 FCP v2.1 부속 PB의 요건에 따라 본 보고서에 어업 심사를 조화롭게 만들기 위한 절차, 활동, 노력의 구체적인 결과를 기술할 수 있습니다. 본심사를 조화롭게 만들기 위해 필요한 어업과 평가지표를 본 보고서에서 밝힐 수 있습니다.  참조: FCP v2.1 부속 PB, |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **표 X - 중복되는 어업** | |  | |
| 어업명 | 인증 현황 및 일자 | | 조화가 필요한 평가지표(PI) |
|  |  | |  |
|  |  | |  |
|  |  | |  |
|  |  | |  |

1. 기업 브랜딩

|  |
| --- |
| 본 견본은 CABs의 기업 정체성에 부합하게 구성할 수 있습니다. CABs는 내용과 구조가 견본 양식과 일치하는지 확인해야 합니다.  적합한 수정 사례는 다음과 같습니다.   1. 표제지의 기업 로고. 2. 본 보고서 전반에 걸쳐 사용되는 기업 머리글 및 바닥글. 3. 글꼴 스타일 변경. 4. CABs 상담을 위한 연락처 정보. 5. 해당 없는 내용 삭제하기. 단, CABs는 향후 심사 중에라도 활용할 부분은 남겨둘 것.   소개글이나 설명문 삭제하기. |

1. 견본 정보 및 저작권

본 문서는 <<MSC 사전심사 보고서 양식 v3.1>>을 참고하여 작성되었습니다.

MSC 사전심사 보고서 양식 v3.1 및 그 내용물의 저작권은 해양관리협의회에 있으며, 이를 무단으로 이용하는 경우 저작권법 등에 따라 법적 책임을 질 수 있습니다. - © “Marine Stewardship Council” 2019. All rights reserved.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **견본 버전 관리** | |  |
| 버전 | 발행일 | 개정 내용 |
| 1.0 | 2011년 8월 15일 | 초판 발행일 |
| 1.1 | 2013년 10월 31일 | CR v1.3과 함께 개정됨 |
| 2.0 | 2014년 10월 8일 | 배경절(3절)을 (‘may’ 구문을 이용하여) 선택적 구문이 되도록 확정.  표6.3을 수정하여 본심사표 대신 작성할 수 있는 간단한 채점표로 만듦.  어업 표준 검토 변경사항을 바탕으로 평가지표를 수정함(예: PIs 1.1.2, 3.1.4, 3.2.4를 제거함). |
| 2.1 | 2017년 10월 9일 | 선택적으로 작성할 수 있는 본심사표를 추가함. |
| 3.0 | 2018년 12월 17일 | 어업 인증 절차 v2.1과 함께 발간 |
| 3.1 | 2019년 3월 29일 | 사용 편의성 목적으로 소폭 수정 |

MSC 프로그램의 관리문서 목록은 [MSC 웹사이트](https://www.msc.org/for-business/certification-bodies/fisheries-standard-program-documents)(msc.org)에서 찾아보실 수 있습니다.

선임 정책매니저

해양관리협의회

Marine House

1 Snow Hill

London EC1A 2DH

United Kingdom

전화: + 44 (0) 20 7246 8900

팩스: + 44 (0) 20 7246 8901

이메일: [standards@msc.org](mailto:standards@msc.org)